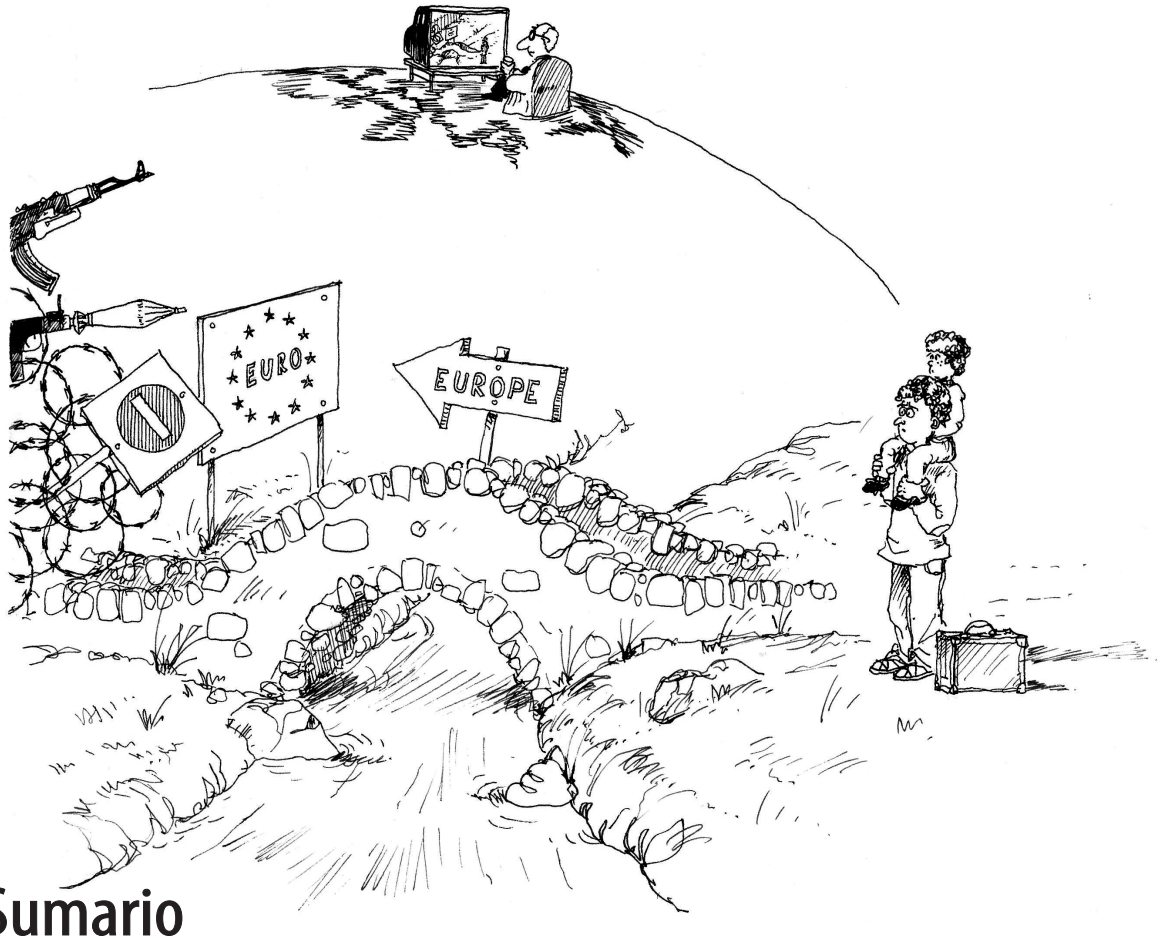
# CULTURA PARA LA ESPERANZA

OTOÑO 2015 – Depósito Legal S.1135-1998 – Imprime "KADMOS" – NÚMERO 100

INSTRUMENTO DE ANÁLISIS DE LA REALIDAD DE:

«ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA»

*C/ SIERRA DE ONCALA, 7-BAJO DCHA. 28018 MADRID. TEL: 630 75 44 24 E-mail: acc@eurosur.org*




## Sumario

**Reseña Libro.** Por amor a la justicia

**Número 100 de Cultura para la Esperanza** ..... 1

**Editorial.** Avivar la esperanza ..... 3

**DOSSIER.** De aquellos vientos recogemos estas tempestades

Yo, ¿¡nunca he empuñado un arma!? ..... 7
La Guerra Mundo ..... 13
Damasco, los refugiados y la "conversión" de la UE ..... 17
Sobre la intervención militar de Rusia en Siria ..... 28
25 años de medios de comunicación ..... 34
Evolución política en los últimos 25 años ..... 39
Stephen Hawking sobre el futuro del capitalismo, la desigualdad y la renta básica ..... 40
Reconstruyendo el pasado, desdibujando el futuro ..... 43
Hacia una Iglesia creíble ..... 45

**MISCELÁNEA**

Balance del Sínodo ..... 50
El lado moral contra el TPP ..... 52
Dar un pescado, enseñar a pescar, revisar las leyes de pesca ..... 55
El poder de los supermercados y la teoría del embudo 57

**NOTICIAS BREVES** ..... 59

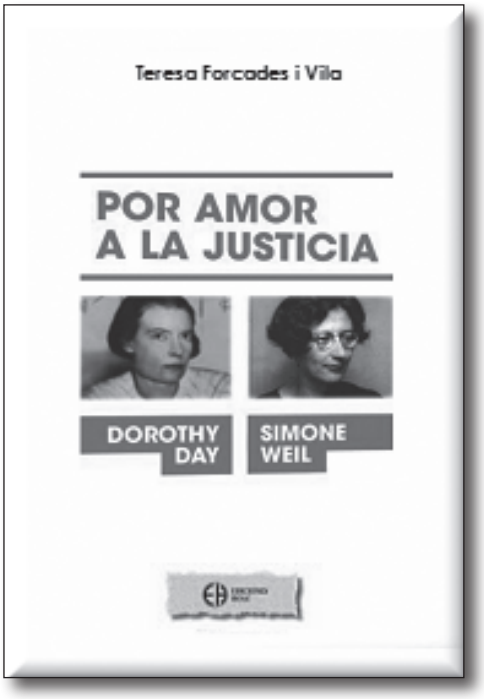
**Reseña Cine.** Pride ..... 60

**Testimonio.** Carta de Hélder Câmara a una niña española

**Reseña libro**

# Por amor a la justicia
## Dorothy Day y Simone Weil

Teresa Forcades
Ediciones HOAC [2015]




Con este libro la autora, Teresa Forcades, monja benedictina, teóloga y médica, nos acerca a dos mujeres de principios del siglo XX donde social, cultural y eclesialmente, no resultaba fácil para una mujer afirmarse como sujeto de la propia vida, enfrentándose con valentía a la familia, ambiente y a la sociedad.

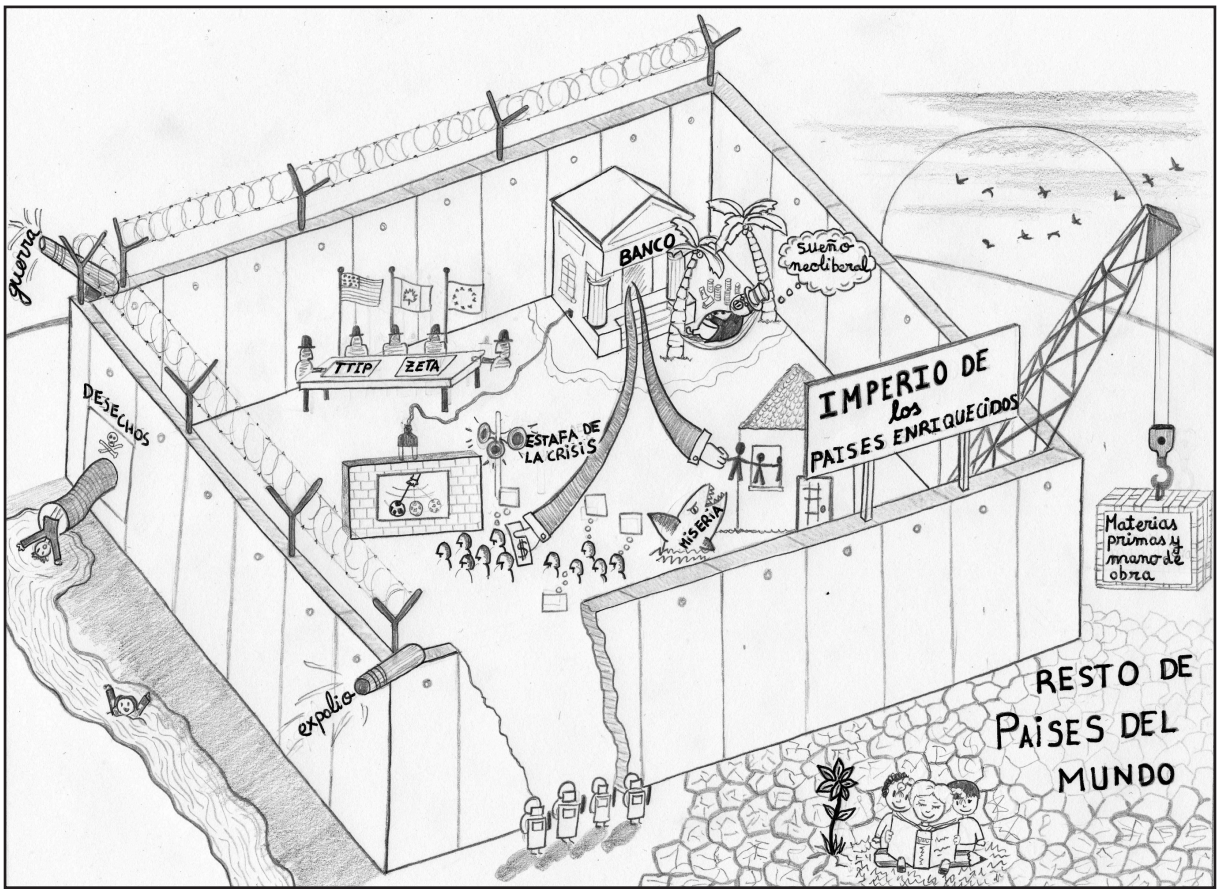
Desde su infancia, tan diferenciada en sus orígenes de procedencia y de familia, vas viendo cómo por una parte se forja una pensadora, filósofa, pero con corazón de obrera, buscando la dureza del trabajo físico y el codo a codo con los excluidos, Simone Weill, y por otra parte, la activista con corazón de ermitaña, que rechaza las demostraciones de fuerza, el anhelo de poder y el partidismo y que sin embargo gusta de la reflexión, la soledad y la plegaria, Dorothy Day. Dos mujeres excepcionales, muy distintas la una de la otra, pero que sin embargo tienen trayectorias paralelas en muchos puntos y un punto claro en común: la sensibilidad, búsqueda y responsabilidad de la justicia social.

Las dos tienen actividad política, cercanas al sindicalismo revolucionario de aquella época. Su compromiso público no aboga por la violencia ni busca imponer sus creencias: se concreta en trabajar y por ello les permite situar en el centro de su activismo social a comunidades de trabajadores emancipados que se saben dueños de su destino en trabajar por la justicia y en comprometerse políticamente desde abajo de forma no-partidista, compartiendo la vida de los excluidos, así Day formó las comunidades del Catholic Wolker, autogestionadas.

Dos mujeres sensibles también ante el tema de la mujer, al pacifismo y ante lo religioso-cristiano, pese a que se declaran ateas en su adolescencia y primera juventud. Las dos critican a las instituciones eclesiales por favorecer a los privilegiados y abandonar a su suerte a los desposeídos, muy particularmente a la clase obrera. Ambas experimentan en su juventud profundas vivencias personales de encuentro con Jesús que marcarán un punto de inflexión en sus vidas situando el trabajo humano en el centro de su espiritualidad. Day agradecida por la conciencia de saberse perdonada y amada gratuitamente; el ser consciente de esto le dio una fuerza y paz interior que ella volcó en los demás. Weill en constante búsqueda de la verdad y en la escucha de esa realidad para obrar en consecuencia.

A lo largo del libro me ha sorprendiendo su coraje, la capacidad de ser una misma y de ir contra corriente para defender los propios ideales y proyectos, Dorothy Day y Simone Weil no tuvieron miedo de ser libres. ¿Lo tenemos nosotros?

# NÚMERO 100 DE CULTURA PARA LA ESPERANZA




Con este número de la revista –el número 100– cumplimos 25 años, lo que quiere decir que iniciamos su publicación en 1990. Nuestros compañeros y compañeras de la asociación que edita la revista, Acción Cultural Cristiana, nos propusieron dedicar este número al análisis de la realidad nacional e internacional de este período.

Desgraciadamente, confeccionamos esta revista en un momento en el que la llegada de refugiados políticos que se suman a los miles que llevan años haciéndolo por motivos económicos –la distinción entre refugiados políticos e inmigrantes económicos nos parece una canallada porque es establecer jerarquías miserables, entre la violencia de la guerra y la violencia de la desigualdad económica como si ambas no fueran las dos caras de la misma moneda– pone de manifiesto que poco o nada ha cambiado desde 1990: la justicia, la igualdad y la libertad, lejos de universalizarse como patrimonio de toda la humanidad, se han convertido en privilegio de unos pocos países. Sin embargo, lo que sí se han universalizado, globalizado son los movimientos de capital, las transacciones comerciales y los intercambios mercantiles que campan a sus anchas de un extremo a otro del mundo, sin barreras ni muros.

En 1990, asistíamos con alegría y esperanza al derrumbamiento del muro que dividía Berlín oriental del occidental, en 2015 asistimos con profunda tristeza y desolación al levantamiento y fortalecimiento de nuevos muros que dividen países, comunidades, hogares y familias. España, Israel, Marruecos, Hungría, Bulgaria, Estados Unidos de América,… están reforzando sus fronteras con muralla, concertinas, alambradas, ejércitos y policía.

La pregunta es ¿de quién/es se quieren proteger? De los saharauis y palestinos expulsados de sus territorios por Marruecos e Israel con el apoyo internacional; de los sirios, afganos, iraquíes, libios, eritreos, paquistaníes, etc. deste-

rrados también de sus países y hogares como consecuencia de conflictos bélicos, auspiciados y financiados por las potencias europeas y estadounidense, defensores de los intereses de multinacionales, grupos financieros y de inversión. Saharauis, palestinos, magrebíes, subsaharianos, sirios, iraquíes, etc. etc. etc. vienen a buscar lo que se les ha sustraído; no se trata de solidaridad, ni de generosidad, se trata de restituirles lo que antes se les ha expropiado: sus recursos naturales, su autonomía y gobiernos, en una palabra, su derecho a la vida y a una vida digna.

A escala nacional tampoco tenemos mucho de qué congratularnos: desde que comenzó la crisis, en España el porcentaje de población en riesgo de pobreza o exclusión social ha ido aumentando progresivamente, pasando de un 24,7% en 2009, a un 26,1% en 2010, a un 27,3% en 2013, hasta llegar a un 29,2% en 2014, lo que se traduce en 13,6 millones de personas del total de 46,7 millones de la población española, según recoge la última Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (2014).

La crisis económica de 2008 ha servido de justificación para la producción y legitimación de un orden neoliberal y de una nueva forma de "gobernanza", en la que el capital y sus secuaces imponen su ley, al más puro estilo del oeste. Baste para ello el caso de la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión, conocida en inglés como Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP), propuesta de tratado de libre comercio entre la Unión Europea y Estados Unidos. El objetivo de este tratado es doble: primero, eliminar todo tipo de obstáculos aduaneros entre EE.UU. y la UE, incluidas las llamadas barreras no arancelarias, como son las constituciones y las leyes de los Estados firmantes, que no podrán intervenir en la regulación o intervención de sectores económicos estratégicos; y segundo, el poder atribuido a las grandes corporaciones para denunciar a los Estados cuando entiendan que estos ponen obstáculos al libre comercio, el acceso al mercado y la libre distribución de bienes y servicios. La pérdida de soberanía para los Estados es clara. En primer lugar, su desaparición absoluta en el ámbito económico y la imposibilidad de aplicar políticas distintas a las normativizadas por los neoliberales en el TTIP. Además, las características de un tratado como éste, que depende de su aprobación por la Unión Europea, harían materialmente imposible su modificación por los Estados, aun en el caso de que nuevas mayorías pidieran su modificación. En segundo lugar, la privatización de la justicia, al someter todas las discrepancias sobre las inversiones exteriores a procedimientos arbitrales privados. Se entiende que el pensador francés Alain de Benoist haya calificado este tratado de "sueño neoliberal, pesadilla democrática".

A veces se nos reprocha nuestro pesimismo en los análisis que hacemos de la realidad, pero cuando los seres humanos son tratados como basura, desechos que arrastra el mar hasta la orilla; cuando se les humilla hasta el grado de "marcarlos" como si fueran ganado, poco optimismo cabe. Lo que sí nos produce es una enorme vergüenza e indignación, que de poco nos sirve si no somos capaces de transformarlo en autoorganización y movilización contra las estructuras económicas, políticas, jurídicas y amorales que dan legalidad y cobertura al expolio de países y poblaciones enteras.

Pese a nuestro pesimismo, seguimos creyendo y teniendo esperanza en el género humano y en la capacidad de resistencia, lucha y transformación a través de la acción colectiva de los pueblos y las comunidades. Si no fuera así, diríamos junto con Mafalda "que paren el mundo, que me quiero bajar", pero nosotros y nosotras no nos queremos bajar, no nos da la gana de bajarnos, aunque ese sea el objetivo de nuestros políticos profesionales nacionales, europeos, internacionales, que además de ningunearnos e infantilizarnos pretenden representarnos…

Quizá haya que empezar a recuperar eslóganes, tan prontamente olvidados, del movimiento del 15 M, fagocitado y neutralizado por el mismo sistema que pretendía combatir: "Si no nos dejáis soñar, no os dejaremos dormir"

# AVIVAR LA ESPERANZA

**Editorial**

*El hombre madura lentamente*
(San Ireneo Adversus Haereses 4, 38)

*El hombre supera infinitamente al hombre*
(Pascal. Pensamientos. Nº 434)

**Este es el número 100 de esta revista "Cultura para la Esperanza".** Son 25 años los trascurridos desde su comienzo en 1990. No pretendemos juzgarnos a nosotros mismos; ni siquiera queremos alardear de exclusividad en nuestra aportación a la corriente crítica de la cultura actual. Deben ser los demás, los lectores, quienes lo hagan. Nosotros recibiremos como una valiosa aportación las críticas que se nos hagan vengan de donde vengan. Nos servirán para hacer nuestra propia revisión. Sin triunfalismos, pues, pero con sencillez y claridad queremos recordar y manifestar en este editorial cuál ha sido nuestro propósito desde los inicios.

-Nos hemos atrevido a **mirar nuestro mundo desde una visión crítica**, sin silenciar cuanto defectuoso y hasta cruel hemos encontrado en el mismo (aún proliferan las guerras, el hambre sigue asesinando, el odio separa pueblos y naciones, el paro desestructura personas y sociedades, las tremendas desigualdades irritan y soliviantan); especialmente críticos cuando son la estructuras sociales, políticas, económicas, religiosas las que encarnan la injusticia y la crueldad. Es necesario atreverse a mirar al mal a la cara, sin ocultarlo por espurias e interesadas razones.

-Por ello hemos apostado, por encima de todo, por **constituirnos en despertadores de conciencias**. ¡Señor, que vea, clamaba el ciego del evangelio! Es bueno ponernos a nosotros y a la sociedad a quien deseamos servir ante el espejo de nuestras realidades personales y colectivas. Se necesita obligar a ver, a no cerrar los ojos ante lo que nos desagrada, especialmente si de ello somos responsables de alguna manera. Ver, ver sin aturdirse con interesados ruidos exteriores ensordecedores. El conocimiento, el caer en la cuenta es el primer paso imprescindible para toda corrección, para todo cambio de rumbo. De ahí que, siendo imprescindible en muchos casos el cambio de estructuras, nosotros pongamos más el acento en crear sociedad, es decir, **grupos concienciados**, imprescindibles para que el cambio de estructuras sea adecuado y eficaz.

-Nuestro análisis y nuestra crítica hemos procurado hacerla siempre **desde la perspectiva y las necesidades de los últimos,** de los excluidos, de las víctimas. Creemos que la atención a las víctimas de cualquier clase de injusticia, la exposición de su situación, es el mejor medio para despertar conciencias. Es más, las víctimas son camino de salvación en cuanto clamor contra nuestros egoísmos, privilegios y comodidades; porque su contemplación nos hace más humanos, desarrolla las virtudes del corazón, y porque su lucha y su protesta (o su silencio de cordero amordazado) nos hacen avanzar a todos a cotas más altas de justicia y fraternidad.

No olvidamos que, aunque a distancia y con tropiezos, aspiramos a ser seguidores de un dios víctima: Jesucristo. A partir de él quedó claro que sin comunión con las víctimas no hay redención posible de ninguna clase. Coincidencia con lo más sano que aflora en todas las latitudes, humanismos y religiones.

-Por lo demás, **nuestra mirada pretende ser universal**; es decir, somos conscientes de la interrelación actual entre personas, pueblos y naciones. Hoy todo repercute en todo. Rehusamos reducir nuestros análisis (y posibles soluciones) a la problemática de una sola parte de la sociedad mundial. Cuando es necesario (y lo será con frecuencia) enfocar una problemática particular debe hacerse haciendo ver las conexiones con el conjunto de la sociedad, y, por supuesto, de la parte de la sociedad más débil.

Esta mirada universal, la entendemos también (y para nosotros es muy importante este aspecto) como apertura a la colaboración e intercambio de puntos de vista con otros grupos de personas de buena voluntad empeñados en el esfuerzo por lograr un mundo más justo y humano.

-Por último, a pesar de todas las apariencias, propias y ajenas, y haciendo honor al lema que encabeza este editorial, **creemos en el hombre, en la persona humana**. Aunque maduremos

lentamente somos capaces de transcendernos a nosotros mismos. En efecto, si el mal fuese más fuerte que la bondad, ya el mundo estaría destruido. El amor es capaz de superar al miedo. El miedo que tenemos y el que nos inculcan es lo más peligroso que le sucede actualmente a la humanidad, venzámosle.

Por eso tenemos esperanza…y paciencia. La paciencia es, sin duda, la virtud divina más eficaz. Aguardamos, pues, y alentamos la madurez y el justo progreso de la humanidad. En esto estamos.

*(ADVERTENCIA: como prometimos en el anterior editorial, avanzamos parte de los que vamos a dedicar al tema de la propiedad, y que no ha sido posible completar)*

## PROPIEDAD Y PERSONA

*Quien vive sin servir, no sirve para vivir (Papa Francisco. Homilía en la Habana. 20-9-2015)*

El presente editorial, escrito desde la perspectiva del pensamiento cristiano, pretende ser una ampliación y profundización del anterior de esta revista. Comenzamos, pues, para recuerdo de todos copiando los principios o axiomas que en relación con la propiedad enunciábamos allí; precedidos de las razones por las que creemos que este tema necesita ser tratado de forma más sistemática y actual.

*(Sin embargo, para comprender este editorial deben tenerse en cuenta las abundantes citas del anterior en el número 99 de esta revista).*

### Razones:

Falta **una teoría completa y sistemática del tema de la propiedad por parte de teólogos y moralistas**, ***que responda a las exigencias de la sociedad actual***. Muchas afirmaciones están hechas como exigidas por determinadas instancias circunstanciales, sin acabar de ensamblar todas las piezas y con la rémora de no distinguir suficientemente en la doctrina tradicional los principios de su aplicación a casos concretos que en algunos casos pueden desvirtuarlos u oscurecerlos.

**Históricamente los tratadistas de estos temas se han dejado llevar más por la ética de las responsabilidades que por la ética de las convicciones**; más por la ética individual que por la social y comunitaria. La situación actual muestra hasta qué punto eso ha sido un trágico error: dos terceras partes de la humanidad están excluidas de todo tipo de propiedad.

Ha **faltado interés y compromiso de los seglares cristianos** (aun los que afirman militar en instituciones o partidos de inspiración cristiana) por llevar a la práctica de manera concreta la doctrina social de la Iglesia, aun cuando ésta forma parte de la moral cristiana.

### Principios o axiomas:

A. El destino universal de los bienes significa que todos tengan los necesarios para ejercer sus deberes y derechos que como personas dotadas de inviolable dignidad les corresponde. Tiene mucho que ver con el concepto de bien común.

B. Cada persona, sobre los bienes que necesita, debe ejercer un dominio directo y personal. **No deben otorgársele como concesión o limosna de otros.**

C. Como toda persona es ser social y consecuentemente creará con los demás vínculos asociativos para fines comunes, las asociaciones así creadas deben tener dominio sobre los bienes que para sus fines necesitan.

D. Al atribuir a las personas, grupos, instituciones, municipios, comunidades, etc. dominio y propiedad sobre determinados bienes, deben tenerse en cuenta los principios de subsidiaridad y solidaridad.

E. Dado que los bienes, especialmente los materiales, son concretos pero generalmente escasos, el derecho al dominio y a la propiedad, estará comprendido dentro de los límites de la necesidad y la suficiencia en orden a sus fines. **Por debajo de lo necesario falta lo que es debido; por encima de lo suficiente es injustificable la acumulación**.

F. Es necesario un estatuto legal y jurídico que estructure en justicia las distintas formas de propiedad, sus ámbitos y su orientación al bien común.

G. En todo caso deben las personas, al nivel adecuado, poseer el dominio de los bienes que manejan.

H. Corresponde a los seglares (a los ciudadanos) revertir la situación de injusticia mundial en que nos encontramos.

**Ampliación y comentario:**

Ninguna persona, constituida en libertad y responsabilidad, puede renunciar, so pena de dejar de serlo, al cumplimiento de sus deberes y al disfrute de sus derechos; responsabilidad que no puede cumplir si no dispone de los bienes que se lo hagan posible.

La persona humana, siempre perfectible, se desarrolla, desde el primer momento de su existencia, en un proceso de apropiación de toda clase de bienes: materiales, afectivos, culturales, profesionales, espirituales, religiosos, etc. La carencia de alguno o algunos de ellos puede comprometer no solo su desarrollo sino su propia existencia. Sin el disfrute de alguno de ellos simplemente la persona muere como abundantemente nos muestra y demuestra la historia.

De ahí que los bienes deben estar disponibles para todos en la medida que cada uno los necesita. Precisamente el bien común integra como una de sus propiedades esenciales esta **disponibilidad de bienes que dé seguridad y libertad a todas las personas existentes.**

Y cuando hablamos de bienes disponibles, nos referimos también a los medios de producción de esos bienes necesarios**. Sin la posesión de los medios de producción, la propiedad privada (también la comunitaria) puede en la práctica esfumarse y devenir ficticia**.

Por lo demás, el acceso a los bienes, su posesión y disfrute se les debe a todos por derecho, no por concesión o limosna de nadie. También a los esclavos, por ejemplo, se los alimenta para que rindan para el amo, y ¡cuantos millones de personas corren detrás de los dueños de los bienes que ellos necesitan, dispuestos a servirles por un mísero jornal de subsistencia, **esclavizados por necesidad**! Bajo ningún concepto, queremos decir, se puede privar a nadie de los bienes que necesita para vivir con dignidad. Es un derecho primario, exigible frente a todos y frente a todo.

La seguridad y la libertad de las personas en orden a conservar y desarrollar su propia vida es el fundamento (el único, entendemos nosotros) de la exclusividad que conlleva la propiedad privada. **Se priva a los demás** de los bienes que la persona, tomada individualmente, necesita usar.

Ahora bien, como este derecho lo tiene toda persona y los bienes disponibles (especialmente los materiales) son siempre limitados, **habrá que disponer, repartir, los bienes de manera que todos disfruten de la correspondiente propiedad privada**.

Sin que recurramos a una igualdad matemática o física, nosotros, como apuntamos más arriba, proponemos una horquilla que **va de lo necesario a lo suficiente** para medir la legitimidad de la propiedad privada; con las siguientes observaciones:

- Cuando hablamos de lo necesario, más bien de lo imprescindible, nos referimos a lo necesario para el cumplimiento de los derechos y deberes fundamentales; excluimos, pues, los deseos y refinamientos que las pasiones, constituidas en hábitos, pueden hacerlos pasar por necesarios cuando en verdad no lo son y cuando el cumplimiento de tales deseos y refinamientos conlleva la pérdida de lo necesario para otros.
- Por suficiente entendemos cuando con la disposición y uso de determinada "cantidad-calidad" de bienes se satisface y realiza con holgura el cumplimiento de los deberes y derechos personales.

De todas maneras, hay un elenco de criterios clave que en conjunto determinan los límites de lo necesario y lo suficiente, a saber:

- *La universalidad de la propiedad para todos;*
- *La cantidad y calidad de los bienes disponibles;*
- *La capacidad de renovación y conservación de tales bienes (atención a la ecología) que permita vivir a las generaciones futuras y no deteriore la calidad de vida de la generación presente;*
- *Que en la medida en que un justo progreso económico o social avance se proceda a la adecuada redistribución entre todos, como pide la común e igual dignidad.*

**Más allá de lo suficiente, la propiedad privada individual no es legítima** y acaparar por encima de ello es un robo a los demás.

No negamos que la actividad desarrollada a través de los bienes propios y de las propias cualidades y de la vocación personal **"produzca" más de lo suficiente** para el propietario; lo que afirmamos en que ése ya es un producto social, de la persona en cuanto ser social, que pertenece a la sociedad, a la comunidad humana, y que ésta necesita para su avance y desarrollo. Y de tal

"producto" ya no debemos considerarnos propietarios sino administradores de lo que ya es de los demás.

Lo que nos lleva a propugnar que la propiedad privada individual no es la única posible ni, en determinadas circunstancias y para la producción y disfrute de determinados bienes, la más deseable. Al lado de ella **debe existir la propiedad comunitaria** cuando la producción y disfrute de determinados bienes y los medios previos necesarios para conseguirlos exceden la capacidad de acción de una sola persona.

Decimos propiedad comunitaria, no necesariamente estatal. Defendemos aquí el principio de subsidiaridad: lo que puede gestionar una comunidad más próxima a la persona, no lo haga una más lejana. En extensión y formato habrá, pues, diversas clases de propiedad atendiendo a los fines que persigue, a los medios que se necesitan, a las personas activamente implicadas y a los beneficiarios de su actividad.

Tampoco nos agrada demasiado el concepto de propiedad pública, pues pública, es decir, aceptada y defendida jurídicamente, lo es toda propiedad, también la individual. Preferimos el adjetivo de comunitaria o social.

Dando un paso más hacia lo concreto, podemos decir que toda persona necesita, individual y/o comunitariamente (e incluimos en lo comunitario el ámbito familiar) poseer tres clases de bienes (y/o los medios necesarios para conseguirlos) que, aun cuando es imposible deslindar totalmente los campos, podríamos adjetivar como materiales, culturales, vitalizadores:

- A **los materiales** podemos llamarlos también de subsistencia: alimento, vestido, vivienda, etc.
- **Los culturales** harían referencia a la educación, siempre actuada, al progreso del conocimiento y la conciencia, a la capacitación para la inserción y acción en la sociedad, etc.
- **Los vitalizadores** se refieren al cuidado del buen funcionamiento de las constantes vitales, corporales y psíquicas, de la persona; los nuclearíamos en lo que hoy es el ámbito de la salud, la higiene y la medicina, especialmente la preventiva, etc.

Estas tres clases de bienes tienen derecho a poseerlas todas las personas sin excepción. Algunos, los más cercanos, los poseerá en régimen de propiedad privada; otros, desde distintas propiedades comunitarias en que puede (y debe) participar.

Por lo demás, **es evidente que nadie puede proporcionarse por sí mismo todo lo que en la vida necesita**. Mediante su actividad, fundada en sus propiedades, él ofrece a otros los bienes que produce y recibe de otros los bienes que el no produce pero que necesita. Lo importante es que lo que se aporta o se recibe esté al servicio de posibilitar para sí y para otros el cumplimiento de un derecho que para él es un deber. El deber, por ejemplo, de producir alimentos estará ordenado al derecho de otros (en conjunto, de todos) a alimentarse.

No toda actividad es ética sin más, ni tampoco el empleo que se da a lo que uno posee. Pongamos un ejemplo: No cabe duda que la agricultura es buena, pero no lo es el cultivo de opiáceos que atentan contra la salud, ni el acaparamiento o retención de granos para especular con los precios.

Debe quedar claro, pues, que ni los bienes que se poseen ni la actividad que desde ellos se realiza tienen justificación sino en la medida en que contribuyen al bien común, es decir, en la medida en que ofrecen a otros y/o a la comunidad algún servicio que contribuya a su seguridad, a su progreso y a su bienestar. El provecho propio es sólo la recompensa por el servicio prestado; recompensa que no debe convertirse en un privilegio que rompa la igualdad y la fraternidad entre todos.

Cuanto llevamos escrito hasta aquí puede parecer teórico y utópico. En el próximo editorial concretaremos lo aquí expuesto abordando los siguientes temas: *el uso y propiedad de la tierra; el trabajo como fuente del derecho de propiedad; el empleo a dar al ahorro producido por la actividad individual y colectiva; la función del dinero como apoyo a la actividad humana e instrumento de cambio; el papel de la autoridad correspondiente en el ordenamiento de los distintos regímenes de la propiedad.*

*Con este Nº 100 de Cultura para la Esperanza, llevamos ya 25 años analizando la realidad social, política, económica, cultural y religiosa del mundo en el que vivimos, desde la óptica de los más empobrecidos de nuestro mundo e intentando construir una cultura de solidaridad.*

*Los gobiernos de Ronald Reagan y Margaret Thatcher, en la década de los 80 del siglo pasado, fueron los impulsores de las políticas neoliberales que se fueron implementando paulatinamente por toda la geografía mundial y que tanta hambre, muerte y marginación han generado desde entonces. Hemos asistido a un aumento desmedido de la desigualdad, del dominio de la economía financiera y especulativa, el incremento del intervencionismo de las grandes potencias mediante el empleo de la fuerza militar, económica o política y las guerras. El papa Francisco nos ha alertado recientemente de la tercera guerra mundial por etapas que estamos viviendo. El Consenso de Washington ya señaló las medidas de política neoliberal que se han ido aplicando durante estos años y* ***de aquellos vientos recogemos estas tempestades****. El monográfico de este número intenta aportar luz sobre todas estas cuestiones.*

# Yo, ¿¡nunca he empuñado un arma!?

Eva Álvarez

*"No basta decir 'no sabíamos', como tantas veces tratamos de justificarnos ante la barbarie: 'No sabíamos', y así ocultamos que en el fondo somos cómplices más o menos activos con el mal[1]".*

La llegada masiva de personas huidas de la guerra pone a prueba la capacidad de acogida de la Unión Europea: La Europa civilizada de las fronteras y los muros; la de las cuotas; la de la coyuntura de la crisis; la que distingue entre refugiados políticos e inmigrantes económicos; la que da la bienvenida a los ricos e ilegaliza a los pobres… Ante las parsimoniosas discusiones de los sesudos dirigentes, el Pueblo se indigna. Así funcionamos: de todos es sabido que, ante las catástrofes "los españoles responden con una gran solidaridad". Pero, ¿qué ocurre ante lo primordial: las causas?

Cuando profundizamos y nos cuestionamos el porqué, no es necesario apelar a la generosidad del que ayuda al oprimido por su Gobierno, ni a la solidaridad del que se ha encontrado en esas circunstancias (recordando a los exiliados de la guerra civil o a la amenaza del terrorismo) o auxilia alguien "como nosotros; o bien, a la legalidad que obliga a acoger a los refugiados políticos. Cuando uno se sitúa desde las causas, lo hace desde el que quiere desagraviar a Pueblos enteros de una injusticia cometida por un Sistema que defiende y promueve la venta y el uso de armas, y del que formamos parte (activa o pasivamente).

Incluso he llegado a leer artículos en los que inteligentes economistas analizan los escasos beneficios que nos aportan nuestras exportaciones en material bélico, y he visto a idealistas sindicalistas y políticos defender los puestos de trabajo de las fábricas de armas.

Así de asumido tenemos en nuestra "civilización" la necesidad y la legitimidad de fabricar, comprar y vender instrumentos para matar a otros seres humanos.

## Las armas cambian más gobiernos que los votos

En el caso de España, el actual titular del Ministerio de Defensa (¡¡tamaño eufemismo!!), P. Morenés, fue directivo de varias empresas de armas[2]. La versión oficial dice que Ruiz Gallardón –al que

1 Pilar del Río, con motivo de la presentación del libro póstumo de J. Saramago, Alabardas (Octubre 2014).

2 Entre otras, estas fueron sus ocupaciones: consejero de la entidad Intazalaza, S.A., la principal fabricante española de bombas de racimo; director general para España de la empresa paneuropea de misiles MBDA, dueño de I-Sec Ibérica, una

apuntaban todas las informaciones como el elegido– rechazó el cargo. Lo que no explica es porqué fue, al final, nombrado alguien tan alejado del círculo de confianza de Rajoy (y del CNI)[3]. ¿Será verdad que fue impuesto por Juan Carlos I como ya había ocurrido en el gobierno de Aznar con el ministro E. Serra? ¿Qué intereses podrían mover al anterior rey? ¿Tal vez, tenga algo que ver con la intervención de EEUU en su nombramiento y su compromiso adquirido con la política armamentística de dicho país[4]? Cada uno que saque su propia conclusión. Lo que sí puedo afirmar es que, en el caso del PSOE, no hizo falta la llamada del Borbón porque ellos solitos se autodisciplinaron.

"El Presupuesto de Defensa aumenta un exiguo 0,4%...Tras seis años de bajada, las cuentas del Ministerio que dirige Pedro Morenés reciben un alivio aunque aún insuficiente" (ABC 04/10/2014). Así nos vendían los Medios oficiales la gran austeridad de este Gobierno en gasto militar. Pero, –como el que hace la ley, hace la trampa– los sucesivos dirigentes de nuestro Estado han sabido falsear las verdaderas costas en esta materia, camuflándolas (¡qué castrense!) en distintas partidas correspondientes a otros Ministerios –como se puede ver en el cuadro 1).

| **Conceptos** | **2015** (millones€) |
|---|---|
| Ministerio de Defensa | 5767,72 |
| Organismos Autónomos del Ministerio de Defensa | 1086,13 |
| Centro Nacional de Inteligencia (3) | |
| **Total Ministerio Defensa** | **6.853,85** |
| Clases pasivas militares | 3294,96 |
| ISFAS (Otros Ministerios) | 600,33 |
| Guardia Civil (Ministerio Interior) | 2620,17 |
| Ministerio Industria (I+D y ayudas militares) | 563,92 |
| OTAN, UEO (Ministerio Asuntos Exteriores) | 0 |
| **Total Defensa criterio OTAN** | **13.933,23** |
| Objeción de conciencia (Ministerio Justicia)1 | |
| Centro Nacional de Inteligencia (3) | 223,68 |
| Intereses de la Deuda Pública | 1120,14 |
| **TOTAL GASTO MILITAR INICIAL** | **15.277,05** |
| Diferencia entre final e inicial | 1.402,70 |
| **TOTAL GASTO MILITAR FINAL (liquidado)** | **16.679,75** |
| **Gasto militar final/PIB** | **1,54%** |
| **Gasto Militar inicial/ Presupuesto total Estado** | **3,79%** |
| **Cuadro 1** ( elaborado por Centre Dèlas) | |

Lo curioso es que, sistemáticamente, todos los años lo presupuestado resulta insuficiente y nuestros austeros dirigentes se ven obligados a incrementarlo (a Julio de este año, por ejemplo, lo específico del Ministerio de Defensa ya ha sobrepasado los 7.743 mill.€[5] ). Y, poco a poco, también se aumenta la deuda pública (con sus correspondientes intereses): en estos momentos, debemos más de 34.000 mill. € en material "Defensivo".

¿Es todo esto responsabilidad e iniciativa por parte de nuestro "impuesto" Ministro de defensa? No. Es servilismo (recordemos la sugerencia de EEUU, en la cumbre de la OTAN en Gales, el pasado año, de que los Estados miembros destinen, al menos un 2% del PIB a defensa) y, sobre todo, es el desprecio por la vida humana de quien no tiene

"consultoría" "en el sector de la Seguridad"; consejero de Gamo Outdoor, un fabricante de rifles de aire comprimido.

3 Según las fuentes consultadas por ECD, Morenés es un 'desconocido' para Rajoy. Valora su trayectoria en el ámbito de la defensa, y el hecho de ser un 'hombre de la casa' dentro del ministerio, como él mismo se definió, así como su capacidad de gestión y su vertiente económica. Pero no ve en él a su enlace con el CNI. Fue entonces cuando se buscó la solución de cambiar la dependencia del Centro Nacional de Inteligencia, quitándolo de Defensa y pasándolo a la Vicepresidencia del Gobierno, que ocupa Soraya Sáenz de Santamaría. http://www.elconfidencialdigital.com/ 16/01/2012.

4 "Expresó [Nixon] la esperanza de que Franco elevara al trono al príncipe Juan Carlos. Estimaba que esa sería una solución ideal, que daría lugar a una pacífica y ordenada transición que el propio Franco podría dirigir", V. Walters, *Misiones discretas,* Planeta, Barcelona, 1981.

"Alguien pudo recordar que el Rey mandaba mensajes a su Presidente a través de la prensa estadounidense, como lo hizo con Carlos Arias Navarro por medio de Newsweek. En las dos ocasiones fue en víspera de un viaje real a. Estados Unidos. En el primer caso, a don Juan Carlos le interesaba dejar claro, antes de llegar, que España sería una democracia, y en el segundo, que se alineaba sin reservas en el dispositivo de defensa de Washington." M. Soriano, Sabino Fernández Campo. *La sombra del Rey,* Temas de Hoy, Madrid, 1995.

En el verano del setenta y cinco, cuando ya parece inminente la muerte de Franco, se celebra una reunión del Club de Bilderberg muy importante para el futuro político de España. Tiene lugar en el hotel Son Viola, de Palma de Mallorca, y están presentes un total de 128 personas, presididas por Alexander Haig, comandante en jefe de las fuerzas aliadas en Europa. También acuden Joseph Luns, secretario general de la OTAN y Nelson Rockefeller, vicepresidente de Estados Unidos, que tendrá que volver tres meses después a España, para dar el pésame al rey Juan Carlos por la muerte de Franco. Los temas sometidos a debate son: «Uniformidad del armamento», «Ampliación del Mercado de las Armas uniformadas» y «La situación de la Península Ibérica».Sobre España se produce un acuerdo sustancial: «Es indispensable contar en este país con un tipo de hombres nuevos, capaces de garantizar la sustitución del franquismo sin traumas» .Aquilino González Neira*, La Trilateral manda en España,* España Crítica, Madrid, 1983

5 Informe de la Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), publicado en el BOE de 7 de septiembre de 2015, en resolución de 2 de septiembre de 2015.Ver cuadros correspondientes a las Modificaciones de crédito.

reparos en sustituir la Sanidad, la vivienda, el empleo, la Educación…por ARMAS.

## Nuestros intereses, sus guerras: Próximo Oriente

En el caso de las guerras (tristemente de actualidad) en el Próximo Oriente, nuestros Gobiernos han tenido un papel activo, tanto económico como por sus alianzas políticas y militares. Así podemos afirmar que nuestra democracia, no solo se apoya en el poder de las armas, si no que ha sido financiada, en parte, con la represión y la vida de muchas personas y Pueblos.

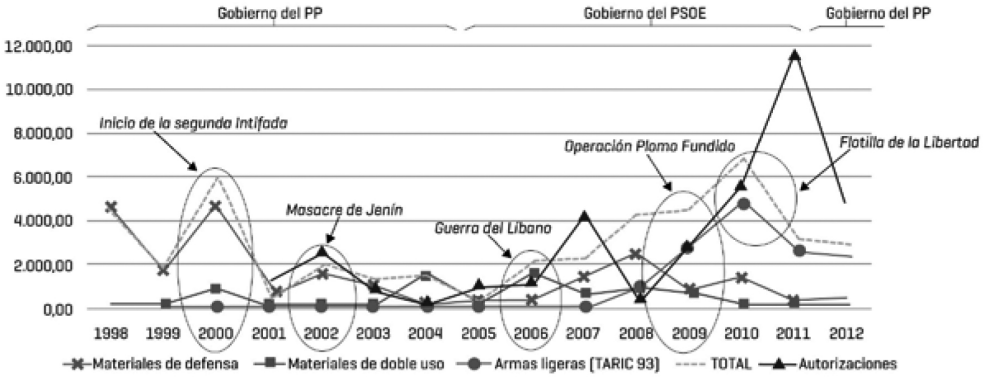
### Israel

"España incumple su propia legislación al exportar material de defensa a Israel. Estas exportaciones violarían de manera flagrante cuatro de los ocho criterios que establecen la Posición Común de la U.E. y la ley española que las regulan. Además, podrían estar incumpliendo también otros tres criterios adicionales recogidos en las disposiciones citadas. A pesar de que los países miembros de la UE han denegado licencias de exportación de material de defensa a Israel en al menos 325 ocasiones entre 2001 y 2011, no se conoce que ninguna de estas negativas haya provenido de España, de quien no se conoce ni siquiera alguna consulta al respecto. Por otro lado, España no ha exportado material de defensa a la Autoridad Nacional Palestina, pero sí material antidisturbios[6]".

Resaltemos dos hechos significativos:

- Mientras Rodríguez Zapatero tachaba de "reacción absolutamente desproporcionada y contraria al derecho internacional humanitario", el ataque militar de Israel a la franja de Gaza, (operación 'Plomo fundido') entre finales de 2008 y principios de 2009, su Gobierno contribuía al rearme del Estado judío (ver gráfica).

***Evolución de las exportaciones españolas de armamento y material de doble uso a Israel (1998-2012)*** Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Elaboración propia



- En el verano de 2014, Israel realizó otra gran ofensiva contra el pueblo palestino (operación "Margen protector"). Meses después?, P. Morenés visitaba a su homólogo israelí reforzando los acuerdos que van desde la cooperación en materia de formación en seguridad y técnicas de combate a la colaboración en proyectos de investigación entre universidades, instituciones estatales y empresas militares y tecnológicas de ambos países. Y, por supuesto, no podemos olvidar la compra de armamento de

6 e.g. para que el PIB crezca un 2% "sin ayuda del gasto interno", las ventas al exterior deben avanzar casi un 11%". *El sector exterior: motor de la recuperación.* Julio 2012. Informe mensual. La Caixa "La capacidad de crecimiento del sector exportador español nos ha sorprendido a todos durante los últimos años, pero no se puede cantar victoria". *Sector exportador en España: una de cal y otra de arena.* Septiembre 2015. Informe mensual La Caixa.

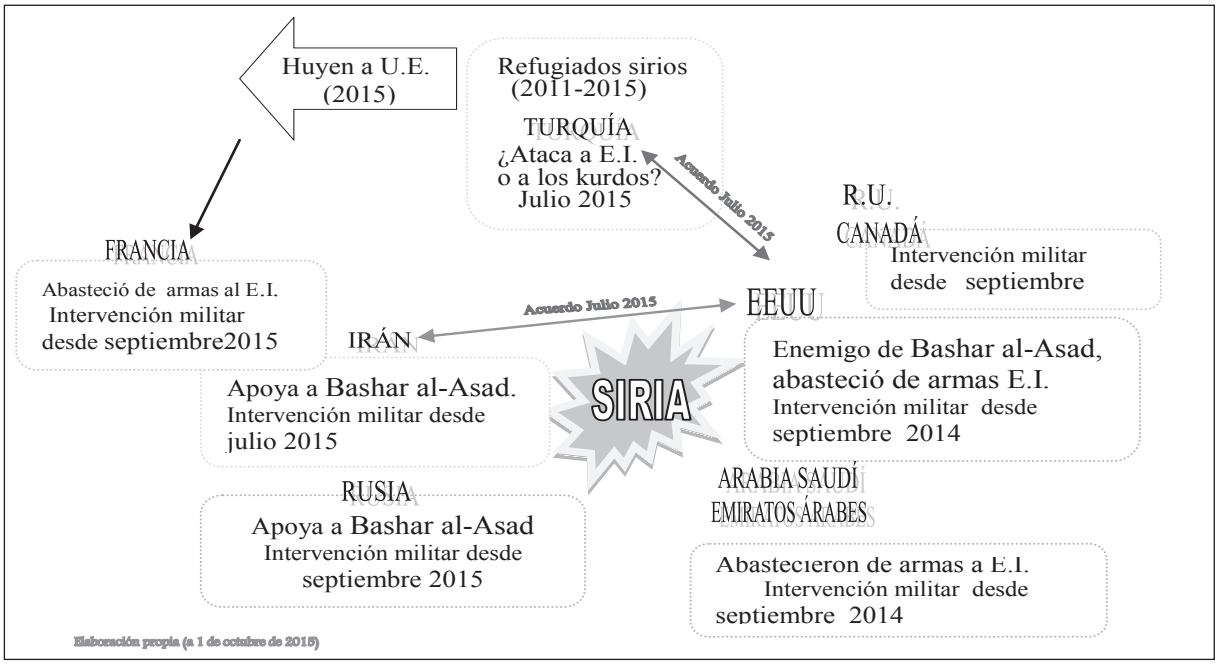
España a Israel, que incluye sus publicitados productos: "Tested in combat"[7].

**Siria**

Comenzaba este artículo con la llegada de miles de personas que huyen de la guerra de Siria, en gran parte, (aunque las cifras no están muy claras, sabemos que, también iraquíes, afganos, o de países africanos como Eritrea y Somalia). ¿Por qué ahora? ¿Por qué se produce este gran movimiento de refugiados después de años de guerra?

Porque mientras el Pueblo se conmueve, los gobiernos se mueven. La mayoría de los refugiados estaban en Turquía (se calcula que en torno a 1.800.000).Casualmente, este país llegó a un acuerdo con EEUU este verano, permitiendo el uso de sus bases y bombardeando Siria, a su vez.

EEUU repite estrategia creando el monstruo, pero introduce este nuevo elemento que fuerza a la UE a intervenir (lo que no ha hecho en Ucrania). Así, Francia se une a los bombardeos y Alemania cambia su oposición a Bashar al-Asad. Nuestro Gobierno refuerza su colaboración tanto como socio de la OTAN y de la UE como vendiendo armamento a países como Arabia Saudí y Emiratos, cómplices activos de EE.UU. en el abastecimiento de armas al Estado Islámico (E.I.)[8].




*En este esquema represento, de forma simplificada, algunos de los países que están interviniendo militarmente en Siria para acabar con el Estado Islámico (con sus "daños colaterales" incluidos) y .a los que España exporta armamento y otros materiales útiles para la guerra.*

7 *Defensa, seguridad y ocupación como negocio. Relaciones comerciales militares, armamentísticas y de seguridad entre España e Israel.* Alejandro Pozo (Dir.) Camino Simarro Oriol Sabaté.

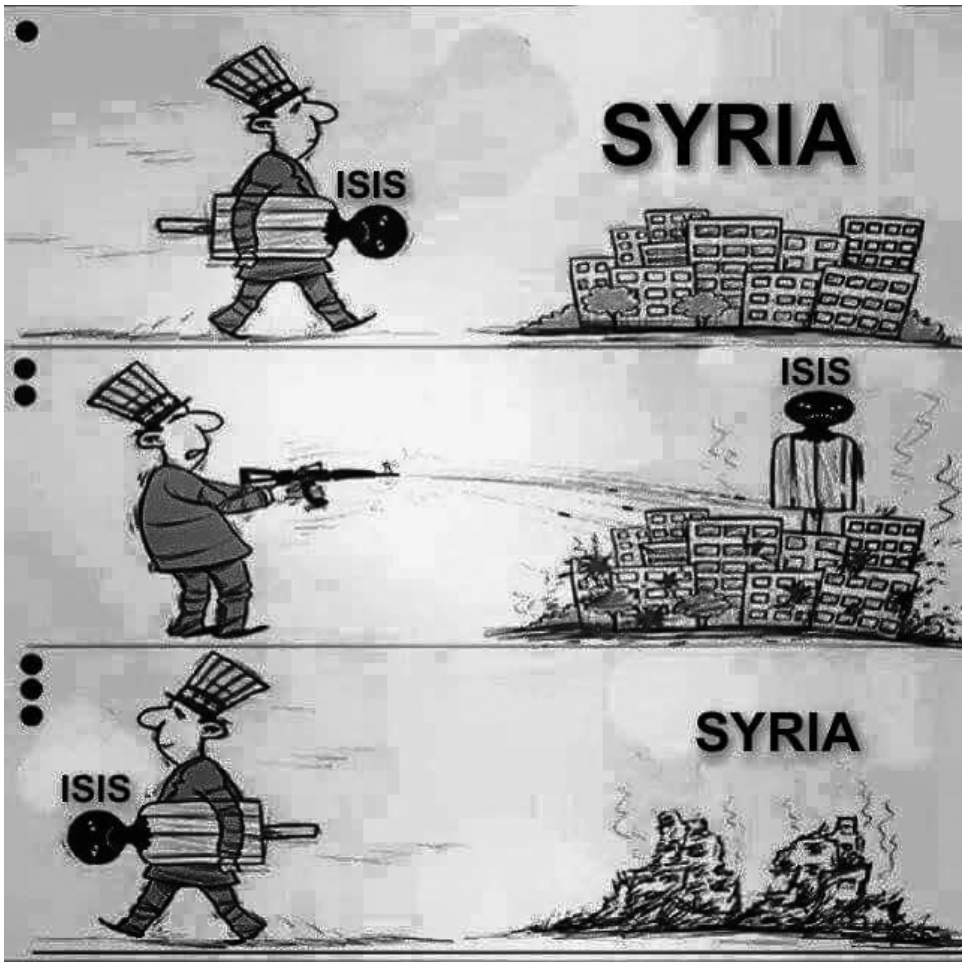
8 Por valor de 437,36 y 717.047,17 mill.$ respectivamente en 2013 (sin contar material de doble uso). *Exportaciones españolas de armamento 2004-2013,* elaborado a partir de estadísticas oficiales de la Secretaría de Estado de Comercio. *Centro Delàs de Estudios por la Paz.*

En su imparable camino hacia el fortalecimiento de la economía –que no de las personas– y su afán por subirse al carro de los poderosos, el Gobierno apuesta por seguir las recomendaciones de los sabios banqueros, y dar un impulso a las ventas al exterior (ya que los de aquí ya no valemos ni para consumir)[9] situando a España como el 7º mayor exportador de armas.

Y todo dentro del Sistema que han hecho a su medida, pues recordemos que existe, también, una venta que tachan de ilegal (tráfico de armas, lo llaman) al que los Estados condenan, aunque nuestro gobierno lo haya incluido en las cifras del PIB. ¿Será porque hay represiones y asesinatos legales? ¿Será porque en esa venta no pueden "meter mano"?

| Destino: | |
|---|---|
| **Países UE OTAN** | **1.817,8** |
| Reino Unido | 862,7 |
| Francia | 520,7 |
| Alemania | 272,4 |
| Italia | 96,1 |
| Grecia | 47,4 |
| Resto | 18,5 |
| **Países UE no OTAN** | **13,0** |
| Suecia | 10,1 |
| Austria | 1,6 |
| Finlandia | 0,7 |
| Irlanda | 0,6 |
| **Países OTAN (no UE)** | **283,0** |
| Turquía | 243,7 |
| Estados Unidos | 34,0 |
| Canadá | 3,3 |
| Noruega | 2,0 |
| **Otros países** | **651,6** |
| Arabia Saudí | 292,9 |
| Australia | 139,7 |
| Indonesia | 112,0 |
| Egipto | 107,0 |
| Resto | 437,8 |

9 En el caso de Irán y de Rusia, se exportó, en 2013, material de doble uso por valor de 21.515,53 mill.€ y 9,4 mill.€, respectivamente. Sic.




*Nadie, afirma Sócrates, actúa mal deliberadamente.*

*El que conoce la virtud, obra según ella y quien obra mal, lo hace por ignorancia.*

Desde estas páginas quiero apelar a quien quiera conocer la realidad y admitir su responsabilidad en la construcción de una cultura de la violencia y la muerte, en vez de una cultura para la esperanza y la vida, con hechos como:

Financiar con los impuestos material militar y represivo.

Aceptar la necesidad de que el Estado cuente con un Ministerio de Defensa u otros "cuerpos armados"

Asumir la inevitabilidad del uso de la violencia para resolver los conflictos.

Organizar en las escuela Jornadas de la Paz y, luego, venderles a los niños y niñas juguetes bélicos o Dibujos Animados en los que el "bueno" mata al "malo".

Ante todo esto, no puedo dejar de cuestionarme: yo, ¿nunca he empuñado un arma?

# LA GUERRA MUNDO

*Eduardo Hernández*

## EL MUNDO EN GUERRA

A diario recibimos noticias de guerras en multitud de lugares del planeta, algunas escenas permanecen y otras cambian sin que podamos llegar a comprender qué es lo que está pasando.

La información que recibimos es parcial y fragmentada, trozos sueltos que no podemos relacionar y las impactantes imágenes de cada día no sólo no permiten comprender la realidad sino que la deforman y distorsionan según los intereses de quienes las envían.

Es posible que exista un sentimiento genérico de rechazo a la guerra, que se intuya su carácter nefasto, que nos sintamos estremecidos cuando conocemos atroces masacres o el desplazamiento de cientos de miles de personas de sus hogares. Sin embargo, no podemos interpretar la figura que conforman entre todas ellas y por lo tanto no las damos sentido y no asumimos ninguna responsabilidad sobre ellas.

Recientemente el Papa Francisco se ha referido a la existencia de una tercera guerra mundial. A tenor de las cifras no hay ninguna duda de ese hecho: hoy día existen 32 conflictos armados en los que participan más de 40 países, desde la Segunda Guerra Mundial se han producido 16 millones de muertos y el 90% de las víctimas son civiles, y de ellas el 75% son mujeres y niños; además existen 59,5 millones de desplazados recogidos en su mayor parte (el 86%) en los países y comunidades con menos recursos[1].

Tampoco existe ninguna duda sobre las implicaciones del Estado español en ella. Se han desplazado más de 137 mil efectivos militares a 50 países diferentes; es uno de los principales fabricantes de armas del mundo y sus presupuestos de defensa crecen incesantemente a pesar de la crisis. Además, su territorio es una pieza clave del complejo bélico de Estados Unidos y sus aliados. Las bases de Rota, Morón y Torrejón son enclaves esenciales de la estrategia militar global.

## LAS GUERRAS MUNDIALES

La actual guerra mundial guarda similitudes con las dos anteriores pero tiene también características propias que hay que destacar al punto que debería denominarse de forma diferente.

La Primera Guerra Mundial en realidad se denominó la "Gran Guerra", fue el último gran combate entre la pujante burguesía y la decadente aristocracia; supuso el fin de tres grandes imperios: el Austro-húngaro, el Prusiano y el Otomano. El proceso de liberalización económica del desarrollo capitalista necesitaba acabar con el absolutismo para asegurar la expansión del capital.

La Segunda Guerra Mundial fue el modo de dar salida a una crisis que se conformó en la Gran

1 Declaración del Alto Comisionado Antonio Guterres con ocasión del Día Mundial del Refugiado 2015, http://www.acnur.org/t3/noticias/noticia/declaracion-del-alto-comisionado-antonio-guterres-con-ocasion-del-dia-mundial-del-refugiado-2015/

Depresión de 1929 en Estados Unidos y los fascismos italiano y alemán en los años 30 en Europa.

En ambos casos, tanto en la Gran Guerra como en la Segunda Guerra Mundial, el conflicto que subyacía era la necesidad de someter a un movimiento obrero que desde 1905 había comenzado un proceso revolucionario.

Tras la Segunda Guerra Mundial aparece en primer plano un nuevo protagonista: la URSS, que frente a la falacia de que fue una intervención norteamericana la que decidió la guerra, fue quien derrotó al ejército nazi en el frente oriental sin contar con el apoyo de ninguna fuerza aliada, con un coste de más de 20 millones de muertos.

## LA GUERRA MUNDO

Otra manera de denominar la guerra actual es la de "Guerra Mundo", una guerra que se extiende por todo el planeta y que tiene singularidades propias. Fue George W. Bush quien declaró: "El mundo es el campo de batalla", aunque declaraciones similares se produjeron nada más finalizar la Segunda Guerra Mundial. Desde entonces la guerra ya no tiene fronteras.

A la Guerra Fría declarada contra el bloque socialista había que añadir la guerra caliente en Corea y Vietnam, las guerras y matanzas que se llevaron a cabo tratando de impedir los procesos de descolonización y las continuas agresiones para asegurar los intereses del capital y del imperio en cualquier lugar del mundo.

**Asistimos a una agresión global por el dominio del mundo, una violencia que es expresión material del ejercicio dictatorial de la dinámica imperialista.** Una guerra en la que de un modo u otro todos participamos.

La globalización de la economía y la tecnología conllevan la globalización de la guerra. Los conflictos económicos devienen en conflictos armados en dos lógicas coincidentes: acumulación y dominación, y estas lógicas sólo pueden prosperar mediante el ejercicio generalizado de la violencia.

En este momento el mecanismo esencial de acumulación es la desposesión y el hilo común de las guerras es mantener la lógica de la acumulación. Estamos en un proceso de recolonización[2], de apropiación de recursos, de dominio de las redes y comunicaciones de transporte, de

2 Thierry Meyssan, ¿Por qué Francia quiere derrocar la República Árabe Siria, http://www.voltairenet.org/article189007.html

la imposición de un sistema de comercio y del control estratégico de los territorios; un proceso de sometimiento de la soberanía de los pueblos y de formación de ingentes masas de población súbditos de intereses ajenos.

Un proceso en el que el mundo es considerado como un negocio en manos de las grandes corporaciones económicas y en el momento actual, y de forma acelerada, se trata de romper todas las barreras que impidan o dificulten ese proceso.

El negocio hoy en día no es solo la explotación de los recursos y de las personas, sino de creciente desposesión y control del territorio. Desposesión y control que conducen al dominio geoestratégico del mundo y tal dominio se ejerce especialmente por multitud de formas de guerra y de manera creciente por la agresión militar.

Estamos abandonando la denominada "gestión de la crisis"[3] para adentramos en una estrategia más amplia que prevé enfrentamientos con enemigos equiparables (esencialmente Rusia), y para ello se está llevando a cabo un agrupamiento de fuerzas "la defensa colectiva" en la que las acciones preventivas son un elemento esencial de esa estrategia. Así, en este año se han realizado maniobras en Polonia y los países Bálticos, se fomentó el golpe de estado en Ucrania y sin que se haya producido un reconocimiento expreso, la OTAN ya actúa en este país.

Nadie puede mantenerse al margen de este proceso o eres aliado o eres enemigo, es la vieja lógica fascista del "estás con nosotros o estás contra nosotros", con el agravante de que aún en el caso de que decidas ser aliado, lo harás como súbdito sometido a los intereses de las fuerzas hegemónicas.

El enemigo será por tanto quien de algún modo impida, condicione o dificulte la expansión imperial y será sometido o directamente aniquilado por cualquier medio. Hoy día podemos añadir que esto se hace sin ningún límite ni en los actos ni en las consecuencias.

3 La "gestión de la crisis" se refiere a la defensa de los intereses del imperio fuera de su territorio para mantener el control sobre países o territorios que no pueden ofrecer una resistencia significativa, en realidad es una forma militar de matonismo gansteril.

Las formas de guerra para combatir a quienes han sido declarados como enemigos abarcan todo lo imaginable: la guerra mediática, la guerra económica, las guerras civiles, los golpes de estado y las acciones militares. Este conjunto de intervenciones se ordenan sistemáticamente en la secuencia: criminalizar para justificar, aislar para debilitar y agredir en la medida que se considere necesario.

Para declarar a un país, organización, grupo o persona como enemigo no existen criterios argumentados y fundamentados, los criterios varían con el tiempo y las circunstancias y se aplican contradictoriamente. Los argumentos que anteriormente se hacían en base a un supuesto interés general, como por ejemplo la defensa de la democracia, dan lugar a otros totalmente ambiguos como la "seguridad" o definen de forma genérica sus intereses como la "seguridad energética".

Para justificar la declaración de enemigo se intenta objetivar esta decisión con supuestas pruebas que ni se fundamentan ni se verifican, dando por válidas declaraciones interesadas, de terceros o de fuentes anónimas no verificables, pero suficientes para desencadenar una guerra, como lo fueron las supuestas armas de destrucción masiva en Irak.

La extensión del campo de batalla al mundo, la ambigüedad de los criterios, la arbitrariedad en las actuaciones y la impunidad con respecto a las consecuencias permite situar al supuesto enemigo en cualquier lugar del Planeta. Como vemos, cada día al "enemigo" se le combate donde esté pero también donde se suponga que esté, tal y como ha ocurrido recientemente

en el Hospital de Médicos sin Fronteras en Afganistán.

Cada vez con más fuerza se multiplican las agresiones contra el enemigo interno; es decir, todas aquellas fuerzas sociales y políticas que ofrecen resistencia dentro de la alianza occidental a la estrategia imperialista. Controlar al "enemigo interno" adquiere cada vez mayor importancia y las legislaciones represivas en todo occidente nos conduce al fin del estado de derecho, de la Patriot Act a la Ley Mordaza, toda una serie de normas permiten la represión arbitraria e indiscriminada de toda forma de resistencia y legitiman la impunidad de los agresores.

Los que son declarados como enemigos carecen de todo tipo de derechos por lo que se les puede detener, encarcelar, torturar o abatir, según sea el caso, sin tener que justificar estos actos. A diario nos enfrentamos con estos hechos, siempre justificados y sin consecuencias para sus ejecutores, conviene no olvidar la situación de Guantánamo, los traslados y las bases de detención ilegales repartidas por todo el mundo.

Este tratamiento se extiende a los supuestos colaboradores del enemigo que corren su misma suerte, teniendo en cuenta que cualquiera puede ser considerado colaborador y que en numerosas legislaciones, o de ***facto***, es el acusado quien tiene que demostrar su inocencia.

Otro hecho relevante de la situación actual es que quienes declaran a sus enemigos son los mismos que los juzgan, los sentencian y les aplican la condena. Este ha sido el procedimiento en los asesinatos de Gadafi, Bin Laden y tantos miles que desconocemos

Contradictoriamente se consideran como amigos países que vulneran flagrantemente las normas establecidas por la "Comunidad Internacional", lo que pone en evidencia el carácter arbitrario de las justificaciones que se emplean. Por señalar algunos casos, Israel, Arabia Saudí, el gobierno ucraniano, etc. Esta arbitrariedad se debe a que las causas reales de la guerra deben permanecer ocultas.

En todo este proceso de la guerra mundo los organismos internacionales, creados para evitar las guerras, principalmente la ONU, han dejado de actuar para evitarlas y han pasado a ser instancias que las justifican o en el mejor de los casos que las ignoran.

El Estado Español ha dejado de ser un simple acompañante en este proceso para ocupar un papel protagonista, autodefinido como aliado incondicional y partícipe creciente en esta dinámica, se está situando en una posición esencial en la estrategia bélica imperial. A pesar de no contar con un presupuesto relativamente elevado en los gastos militares, su posición geoestratégica es clave.

El control del acceso al Mediterráneo, su cercanía al continente africano y su situación de vértice suroeste de Europa confieren a la península ibérica un valor militar extraordinario. No podemos extrañarnos de que en poco tiempo la base de Rota sea una pieza clave del escudo antimisiles, la base de Morón sea sede permanente de las Fuerzas de Intervención Rápida, arma ofensiva de la OTAN, que la base de Torrejón de Ardoz sea sede del Centro de Operaciones Aéreas Combinadas, y otras bases y campos de entrenamiento se estén utilizando de forma cada vez más intensa en Zaragoza, Valencia, Albacete, Almería etc.

Nuestro pueblo es víctima de la propaganda de guerra y está aceptando esta lógica de destrucción y muerte sin oponer resistencia, acepta pasivamente que para la defensa de la humanidad son necesarias la destrucción y las matanzas, asumiendo un alto riesgo y una complicidad culpable.

No podemos seguir consintiendo que los grandes temas que determinan nuestras vidas se encuentren fuera de nuestro alcance.

# DAMASCO, LOS REFUGIADOS Y LA "CONVERSIÓN" DE LA UNIÓN EUROPEA

*Más propaganda y escenificación para destruir otro país de la lista*

*Joan Carrero*
La Hora. 30/09/15
www.l-hora.org

Comenzaré con tres preguntas: 1ª ¿Es creíble la repentina conversión de los inmisericordes mandatarios de la Unión Europea frente a la foto del cadáver del niño Aylan tirado en una playa que frecuentan las élites turcas? 2ª En caso de no ser creíble tan extraña conversión, ¿para qué habrían escenificado semejante farsa? 3ª ¿Somos conscientes de lo mucho que está en juego en Siria y de lo explosiva que es la situación mundial, así como de lo peligrosos que son los líderes occidentales que nos están acercando cada vez más al desastre?

### 1. La "prodigiosa conversión" de la Unión Europea

El pasado día 9 de este mes de septiembre, el sublime discurso del presidente de la Comisión Europea Jean-Claude Juncker a favor de acoger y auxiliar a las columnas de refugiados que vagan por Europa, me dejó atónito. Es posible que superase en emotividad y grandeza a los sermones del mismísimo Martin Luther King. Según se relata en los ***Hechos de los apóstoles***, la conversión de Saulo de Tarso tuvo lugar camino de Damasco, la actual capital de Siria. Ahora los acontecimientos que tienen su origen allí, y más específicamente el éxodo de refugiados (que algunos se empeñan en hacernos creer que son mayoritariamente sirios), parecen haber obrado una conversión mucho más increíble que aquella que transformó a Saulo en el apóstol Pablo.

Jean-Claude Juncker es, ¡oh maravilla!, la misma persona que afirmó tajantemente "No puede haber decisiones democráticas contra los tratados europeos". Es también la misma persona que como primer ministro de Luxemburgo debe ser considerado el responsable último de la enorme estafa fiscal continuada que facilitó la evasión de impuestos a 340 de las más grandes multinacionales (entre las que se encuentran Apple, Amazon, Ikea, Burberry, Procter & Gamble, Heinz, Pepsi, JP Morgan o Deutsche Bank), entre las que hay treinta españolas. Se trata de una enorme estafa diseñada por PricewaterhouseCoopers (PwC), una de las cuatro mayores firmas de auditoría y consultoría del mundo, que a su vez tenía en España a Luis de Guindos como responsable del área financiera. Es decir los supuestos vigilantes son en realidad promotores de estafas.

Jean-Claude Juncker es por tanto el responsable de la estafa que supuso la pérdida de cientos o miles de millones de euros para las arcas de diversos países europeos. Es el responsable de la estafa que empobreció aún más a los ciudadanos europeos con menos posibilidades económicas (millones de los cuales viven ya al límite de sus posibilidades), mientras que ejerciendo a la vez de presidente del Eurogrupo, imponía sin misericordia alguna la austeridad en Grecia, Portugal, o España para intentar reducir sus déficits públicos a toda costa. Es el responsable de una "magistral" estafa tras la que no solo no se le pidieron responsabilidades sino que el mundo del gran capital lo elevó a la presidencia de la Comisión Europea.

Pero además, los emotivos aplausos en el hemiciclo tras tan conmovedor discurso evidenciaron que tan prodigiosa conversión se produjo no solo en la persona del actual presidente de la Comisión Europea sino en toda la Unión Europea. Por lo que solo caben dos alternativas: o se trata de un milagro que supera a los que nos relatan los primeros libros cristianos o tenemos frente a nosotros a unos cínicos sin remedio que, además de ser responsables de un incalculable sufrimiento, nos toman por idiotas. No se trata de buscar conspiraciones sino, simplemente, de no ser los idiotas que ellos consideran que somos. En la frase final del magnífico video ***La verdad detrás de Siria*** se les dice a quienes consideran que todos estos análisis son demasiado conspiratorios: "Necesitas madurar". Se trata, sencillamente, de que unos comportamientos tan repentinos y "sublimes" no creo que tengan la menor credibilidad; de que, precisamente por su artificiosidad, por darse en la cúpula misma de

la Unión Europea y por ir acompañados de semejante despliegue mediático, están delatando algo; de que hay que buscar, por tanto, una explicación realista de un cambio tan rápido y radical en niveles políticos tan elevados

**Estamos sufriendo una campaña mediática excepcional, a la que no sería extraño que sucedan decisiones o acontecimientos también excepcionales.** Quienes mueven desde las sombras a las fuerzas que vemos actuar a plena luz financiera y militarmente siempre operan de la misma manera, siempre movilizan tales campañas de propaganda. **Cuando todos los grandes medios presentan al unísono la misma primera página y la misma fotografía, manipulando así las emociones en esta era de la imagen, debemos empezar a preocuparnos.** Desde mi punto de vista, esta campaña que expone sin cesar la dolorosa situación de los refugiados, no solo oculta las verdaderas causas de ese éxodo sino que las suplanta por otras falsas. Antes de entrar en el análisis de todas estas realidades, miremos un poco hacia atrás, recordemos un poco la historia más reciente.

## 2. Un poco de historia reciente

Siria, con todas las deficiencias democráticas que se quieran criticar desde nuestro occidente tan "modélico", era hasta 2011 uno de los países más estables, cultos y prósperos del Medio Oriente, en el que convivían armónicamente diversas religiones. Pero tiene la desgracia de estar situado en un lugar demasiado estratégico del Oriente Medio, de ser un gran aliado de Irán y del pueblo palestino y de no haberse plegado ni a los imperialistas estadounidense ni a los sionistas extremistas.

Frente al sesgado y falsario relato oficial de los acontecimientos sirios que es difundido masivamente en los medios dominantes; frente a la veracidad que se ha concedido durante años, sin cuestionamiento alguno, a las pruebas aportadas por una de las partes del conflicto, como es el Observatorio Sirio de Derechos Humanos; frente a la presentación tendenciosa del éxodo de los refugiados hacia el interior de Europa; frente a las extrañas circunstancias que rodean a ciertas fotos emblemáticas como la de Aylan, difundidas tan al unísono por todos los grandes medios; frente a los análisis de aquellos expertos que se limitan a citar al Observatorio Sirio, Amnistía Internacional o Human Rights Watch como únicas fuentes de información en este conflicto… frente a todo eso, no deberíamos olvidar los precedentes que ya hemos vivido en los casos de Irak, de Ruanda-Congo o de Libia. Porque los pueblos que no

estudian u olvidan la historia son fácilmente manipulables.

**No deberíamos olvidar tantas poderosas campañas de propaganda anteriores,** en las que se difundieron masivamente las doctrinas oficiales que interesaban al Occidente agresor. Campañas masivas **en las que el lugar central siempre estaba ocupado por la escenificación de esas doctrinas oficiales mediante ciertas fotos emblemáticas y ciertos falsos testimonios creados para conmover a la opinión internacional.** No deberíamos olvidar tampoco el cinismo de aquellos mandatarios internacionales que utilizaron todo esto para iniciar guerras de agresión. No deberíamos olvidar el caso sobre el que se justificó la I Guerra del Golfo: el de la hija del embajador de Kuwait en Washington que, sin haber abandonado Washington, en octubre de 1990 se hizo pasar por una enfermera que trabajaba en Kuwait y relató entre sollozos en el Congreso estadounidense como los invasores iraquíes sacaron a centenares bebes prematuros de sus incubadoras y los dejaron morir en el suelo. O el caso con el que se justificó finalmente la invasión de Irak: el del falso testigo de la existencia de armas de destrucción masiva, el exiliado iraquí Rafeed al-Janabi, con el nombre de código ***Curveball***, utilizado por la CIA para fundamentar la solemne declaración del secretario de Estado, Colin Powell, ante las Naciones Unidas a comienzos de 2003, exhibiendo fotos que eran en realidad un montaje. O a nuestro incalificable José María Aznar afirmando con una impresionante autoafirmación: "El régimen iraquí tiene armas de destrucción masiva. Pueden creerme [...] les estoy diciendo la verdad".

No deberíamos olvidar tampoco como sobre el testimonio de un único y falso testigo, agente secreto de los agresores del Frente Patriótico Ruandés, un tal Jean-Pierre Turatsinze, pudo ser impuesta masivamente la tesis de la planificación del genocidio de la primavera de 1994. O la rápida adjudicación, por parte de todos los medios del mundo, a "los extremistas hutus" tanto del doble magnicidio del 6 de abril como del asesinato de los tres Médicos del Mundo españoles en febrero de 1997. No deberíamos olvidarnos del enorme poder de manipulación y de la increíble impunidad de las que estas gentes gozan año tras año, guerra de agresión tras guerra de agresión; no deberíamos olvidarnos de cómo otras generaciones anteriores a la nuestra fueron manipuladas de modo planificado y sistemático hasta que ya fue demasiado tarde y la hecatombe arrasó todo.

El hecho es que tanto la invasión de Afganistán (que era, según nos decían, la base de los "perversos" talibanes, "perversos" pero creados por Zbigniew Brzezinski, mano derecha del gran financiero David Rockefeller y verdadero hombre fuerte en la sombra tanto del Gobierno de Jimmy Carter como del de Barak Obama) como la invasión de Irak (que era, según nos decían, el verdadero "eje del mal", poseedor de armas masivas y aliado de Bin Laden), fueron precedidas por unas poderosas campañas mediáticas en las que se adjudicó arbitrariamente la autoría de los atentados del 11S a afganos e iraquís. Igualmente la conquista y posterior expolio del inmenso y riquísimo Congo fue precedido por una potente campaña de demonización del "régimen genocida hutu" de Ruanda (régimen que previamente se había negado a convertir su pequeño país en la base de operaciones para el derrocamiento de Mobutu).

Así mismo, los terribles bombardeos de la OTAN en Libia fueron realizados tras "bombardear" también a la opinión mundial con mentiras como la de que el "tirano" Gadafi estaba bombardeando masivamente la ciudad de Bengasi o la de que sus tropas violaban sistemáticamente a las mujeres de las zonas en las que operaban. **Finalmente** (por ahora, ya que en el horizonte está siempre pendiente la eliminación del que podríamos llamar ***el gran obstáculo***, Vladimir Putin) **se le ha adjudicado al "sátrapa" Bashar al-Assad todo tipo de crímenes, como el de la utilización de armas químicas que provocó un millar de víctimas, trescientas de las cuales eran niños;** utilización de armas químicas que debía forzar y justificar la intervención directa de Estados Unidos en el conflicto; utilización de armas químicas sobre la que alguien tan respetable como Carla del Ponte (fiscal general de los tribunales ad hoc de la ONU para Yugoeslavia y Ruanda) declaró que había indicios suficientes como para atribuirla más bien a los llamados "rebeldes"; utilización de armas químicas que el periodista Seymour Hersh, ganador del Premio Pulitzer, adjudico a Turquía y al grupo al-Nusra basándose en un documento altamente clasificado de la Agencia de Inteligencia de Defensa de Estados Unidos.

### 3. Falseando los acontecimientos en torno a Siria

Ahora volvemos a ser "bombardeados" con una campaña en la que **nunca se hace referen-**

**cia a las premonitorias denuncias del general estadounidense Wesley Clark alertando, con varios años de anticipación, sobre el plan de sus jefes políticos, según el cual "la guerra contra el terrorismo" no se detendría en Afganistán sino que también serían derribados en unos pocos años los regímenes de Irak, Libia, Siria, Líbano e Irán.** Ni se hace nunca referencia a las afirmaciones realizadas por el ex ministro de Asuntos Exteriores francés, Roland Dumas, sobre el hecho de que Gran Bretaña ya estaba entrenando y apoyando a rebeldes sirios al menos dos años antes de la revuelta supuestamente popular, con el objetivo de derrocar a Bashar al-Assad del poder. Y, mucho menos, aún se hace referencia a hechos igualmente reveladores pero más antiguos como el complot que debía responsabilizar al presidente sirio Bashar al-Assad del asesinato del ex primer ministro libanés Rafic Hariri pero que acabó en el escándalo de los falsos testigos y la renuncia del alemán Detlev Mehlis; complot en el que el actual director de Asuntos Políticos de la ONU, el estadounidense Jeffrey Feltman (de quien depende Staffan de Mistura, representante de Ban Ki-moon para Siria) fue quien, en sus tiempos de embajador de Estados Unidos en Beirut, organizó la viciada comisión investigadora y el Tribunal Especial que debía encargarse de condenar al presidente sirio.

Se trata de una campaña en la que **nunca se hace referencia a los miles de cables de Wikileaks que sacan a la luz los millones de dólares con los que Arabia Saudita o Estados Unidos crearon y armaron la llamada rebelión popular siria a la vez que financiaron la propaganda para demonizar al régimen sirio.** Ni se hace nunca referencia a como los gobiernos occidentales se apresuraron a reconocer a la Coalición Nacional de Oposición Siria y las Fuerzas Revolucionarias (una coalición de varios grupos rebeldes formada en Doha, capital de Qatar) como el único representante legítimo de las aspiraciones del pueblo sirio. Ni se hace nunca referencia a la investigación de Seymour Hersh, que reveló que el presidente Barack Obama y el primer ministro turco, Tayyip Erdogan, habían llegado a un acuerdo secreto a principios de 2012 según el cual la CIA y el M16 británico trasladarían las armas pesadas de Muamar el Gaddafi fuera de Libia y las utilizarían para abastecer al Ejército Libre de Siria. Ni se hace nunca referencia a como Turquía, Arabia Saudita y Qatar proporcionarían los fondos para esta operación que estaba bajo los auspicios de una entidad australiana. **Ni se hace nunca referencia a los informes del exempleado de la NSA Edward Snowden según las cuales el Estado Islámico es un monstruo creado por la CIA, el Mosad y el MI6, y financiado, según la misma Hillary Clinton, por las monarquías petroleras árabes.** Ni se hace nunca referencia a que una de esas familias reales, la de Arabia Saudí, financió los ataques del 11S según reveló Zacarias Moussaoui, uno de los acusados por los atentados; financiación que, según se cree, está documentada en las 28 páginas del Informe del Senado de 2002, páginas que las presiones de diversos senadores no consiguen que se hagan públicas, ya que fueron clasificados por orden de George W. Bush para proteger las relaciones entre Washington y Riad...

Podríamos llenar varias páginas más con informaciones parecidas a estas que evidencia que estamos sufriendo una campaña que oculta las verdaderas causas, origen y responsables del conflicto de los refugiados. **Pero se trata de una campaña que no solo oculta sino que además sustituye esas causas, origen y responsables: es una campaña que lleva a la conclusión de que habría que "hacer algo" en Siria** para ayudar a esas gentes que, según nos dicen, "huyen de los terroristas islamistas y del régimen de Bashar al-Asad". El sábado 19 de este mes de septiembre el secretario de Estado estadounidense, John Kerry, lo formulaba ya claramente: "es urgente […] solucionar el problema desde la raíz, […] Bashar al Assad debe dejar el poder". Y punto. Ayer mismo fue incluso Barak Obama el que lo dejó claro: "para acabar con el Estado Islámico [que ellos mismos han creado] es necesario un nuevo líder en Siria". Así, pronto podrán decir: objetivo conseguido, derribado uno más de los regímenes que había que derribar. Y los ridículos monaguillos de esta liturgia belicista occidental repiten al unísono esta misma jaculatoria.

El conservador David Cameron, que se encamina triunfal a la conferencia anual de su partido (la primera a la que acude respaldado por una mayoría absoluta en el Parlamento) pero que está siendo criticado por algunos altos cargos militares por su gestión en los conflictos de Libia y Siria, pretende obtener el respaldo del Parlamento para participar en los bombardeos en suelo sirio. Y el socialista François Hollande, ya está de hecho bombardeando Siria. El Ministerio de Asuntos Exteriores ruso consideró que el ataque aéreo de Francia contra las posiciones del Estado Islámico (EI)

en Siria, hace un par de días, sin la autorización de Damasco ni del Consejo de Seguridad de la ONU, es "el exterminio del derecho internacional". "¿Con qué derecho actuáis en el territorio soberano de un país sin consultar con su Gobierno legítimo, que lucha valientemente con ese mismo El?", interpeló la portavoz oficial de la cancillería rusa, María Zajárova.

Y en cuanto a los llamados ***expertos,*** muchos de ellos han jugado el papel de conciencia crítica contra la, según ellos, "apática inacción" de los "moderados" gobiernos occidentales, en especial el de Barak Obama frente al "tirano" Assad. ¡Curioso rol el de estos expertos tan sensibles frente a determinados "tiranos" y tan comprensivos respecto a otros como los de las totalitarias monarquías petroleras de la península arábiga o como Paul Kagame, imputado por la justicia por crímenes masivos aunque formado y sostenido por Estados Unidos! Así podemos observar como Bruce Maddy-Weitzman, investigador principal del Centro de Estudios de Oriente Próximo en la Universidad de Tel Aviv afirmaba hace unos días: "La actual crisis de refugiados está demostrando con crudeza que la inacción de los países occidentales desde 2011 tiene un elevado coste". O como el secretario general de Amnistía Internacional, Salil Shetty, que hacía ya en 2011 un llamamiento al Consejo de Seguridad de la ONU para que se actuase en Siria de manera rápida y decisiva, como se actuó contra Libia.

Pero quienes osamos afirmar que los refugiados huyen en realidad de las guerras promovidas por Estados Unidos y sus comparsas, nos convertimos ipso facto en radicales. Quienes nos atrevemos a recordar que, para acabar con el "incómodo" Bashar al Assad, se han servido, en una primera oleada, de los Hermanos Musulmanes, en una segunda de Al Qaeda y en esta tercera del Estado Islámico, el Frente Al Nusra y otras organizaciones similares, ya sabemos lo que nos espera: el vacío en los ámbitos académicos y mediáticos "serios", o incluso el descrédito. Se nos dice: "Tales cosas no las afirman ni tan siquiera las grandes ONG de derechos humanos".

Para mí esta ha sido una de las realidades más duras de estos años: que mientras tantos profesionales de los derechos humanos, académicos y supuestos expertos, que tienen tan buenos espacios en todos los medios, siguen hablando de revoluciones internas en estos países, haya tenido que ser un general estadounidense, el comandante de la OTAN durante la guerra de Kosovo, quien haya denunciado la planificación por su propio Gobierno de las intervenciones encubiertas que los desestabilizarían y los arrasarían. Es absoluta mi decepción respecto a estos profesionales que no solo no han hecho sus deberes sino que, una vez desenmascarado este proyecto devastador, parece como si lo desconocieran o como si no quisieran referirse nunca a informaciones como las que proporciona el general Wesley Clark. Lo cual hace pensar incluso en complicidad directa. Resulta sumamente penoso oír en estos días a supuestos expertos decir, en el horario de más audiencia de la cadena SER, que el 90% de las víctimas de este conflicto las ha causado el régimen y que Assad debe desaparecer de la escena. Pero ¿qué podríamos esperar de ONG creadas y/o financiadas por la administración estadounidense o por gentes como George Soros?

Una práctica que me parece especialmente repugnante es la de no referirse nunca a lo que en los Principios de Núremberg se definió como crímenes contra la paz o crímenes de agresión internacional y el denunciar exclusivamente los posteriores crímenes y violaciones de los derechos humanos que se producen en las guerras, metiendo en el mismo saco a agresores y agredidos. ¿Qué se podía esperar que ocurriese en medio del absoluto descontrol que se da en las guerras? Y es que en realidad los principios de Núremberg fueron desactivados por la doctrina del R2P. Ocurrió años antes de que en España fuese desactivado el principio de jurisdicción universal. Sirviéndose de la supuesta pasividad de la llamada ***comunidad internacional*** frente al genocidio ruandés de la primavera de 1994, los ***globalistas*** y sus ***think tanks*** corporativo-financieros llegaron a un consenso general según el cual el Orden Mundial unipolar basado en el "derecho internacional" y en "las instituciones internacionales" tienen primacía sobre la soberanía nacional.

Así los derechos humanos (todos ellos individuales) y la "responsabilidad de proteger (R2P)" se han convertido en el argumento y el impulso para imponer militarmente el "derecho internacional". El R2P aparece después de que se haya conseguido generar dentro de una nación la sedición y la violencia financiadas desde el extranjero para desmantelar los estados-nación. Curiosamente, de modo simultáneo, las agendas de las grandes ONG anglosajonas se ajustan perfectamente a este consenso de los ***globalistas*** y sus ***think tanks*** corporativo-financieros. En 1950 los Principios de

Núremberg consideraron que el inicio de una guerra de agresión era "algo esencialmente perverso" y que

**"[ ] iniciar una guerra de agresión [...] no es sólo un crimen internacional, es el mayor crimen internacional, diferenciándose de los otros crímenes en que contiene en sí mismo la perversidad acumulada de los otros".**

Por el contrario, Alison Des Forges, la gran experta de Human Rights Watch, por poner un solo ejemplo, que tuvo durante años un importante papel en la imposición al mundo de la doctrina oficial del dossier ruandés, afirmaba:

**"Nosotros no investigamos sobre quiénes desatan la guerra. Vemos la guerra como un mal, e intentamos impedir que la guerra sirva de excusa para las violaciones de los derechos humanos."**

Por eso escribí en mi segundo libro:

**"Muchos quisieran reducir todo a categorías meramente individuales, quisieran que nos desentendiésemos de cualquier análisis político y también de la soberanía y los derechos de los pueblos, quisieran [ ] que no se hablase más de los Principios de Núremberg. [ ]. El problema es que los agresores ya no son los nazis sino Los Aliados."**

Pero ahora, tras los atentados en el corazón mismo de Europa y tras la actual avalancha de refugiados, Francia invoca ya la "defensa propia" para bombardear Siria sin consultar a su gobierno legítimo. Se trata en definitiva de evitar a toda costa que una guerra de agresión internacional sea reconocida como tal. Así, hubo que ignorar mediáticamente la agresión de Uganda a Ruanda, en octubre de 1990, u ocultar las decenas de miles de mercenarios internacionales que han venido actuando en Libia o Siria. Según nos dicen, los agresores de Ruanda, Libia o Siria han sido o siguen siendo rebeldes del propio país. En este sentido, la "defensa propia", que invoca François Hollande, puede ser aún más eficaz que la "responsabilidad de proteger", puede ser más fácilmente aceptada por nuestras sociedades.

### 4. Objetivos de tanta propaganda y escenificación

No me cabe duda alguna de que, una vez más, una campaña como la actual delata que traman algo importante e inconfesable. Y no creo que el deseo de aparecer como líderes compasivos y solidarios sea un objetivo suficiente para explicar la farsa vivida en el hemiciclo europeo durante el discurso de Jean-Claude Juncker. Se trataría tan solo de un objetivo intermedio que apuntaría a otro más importante como la legitimación moral de una intervención aún más potente y descarada en Siria para **deponer o eliminar a Bashar al-Assad.** No creo que sea fácil identificar con seguridad los objetivos precisos que buscan con esta nueva campaña mediática masiva o, en términos de Noam Chomsky, con esta nueva "ilusión necesaria para sostener el sistema", esta nueva ficción creada por el sistema que domina todo en nuestro Occidente. No es fácil identificar sus objetivos porque, entre otras cosas, el Imperio es tan oportunista como los leones: actúan según conviene en cada momento en función de los acontecimientos, al igual que los felinos dominantes que se apropian de las piezas de otros. No es fácil identificar sus objetivos pero no me cabe duda de que esta nueva campaña apunta hacia algunas metas.

En el caso Ruanda-Congo, se necesitaron un par de años para descubrir que tras tanta agresión militar "liberadora", tras tantos titulares y fotos en las primeras páginas en torno al genocidio de los tutsis en la primavera de 1994 (mientras reinaba un absoluto silencio sobre las masacres masivas sufridas por la mayoría hutu desde octubre de 1990), tras la gran farsa mediática del retorno "voluntario" de los refugiados hutus a su "querida" Ruanda en 1997 (mientras se masacraba sistemáticamente a cientos de miles de ellos en la selva del Congo)… había objetivos tan inconfesables como el coltan, el oro o el uranio del Congo. Ellos, con su avanzada tecnología y su privilegiada información, siempre van por delante. Por lo que habrá que ver en los próximos meses hacia a donde apunta toda la actual campaña.

Aunque no se los pueda leer en los medios convencionales de comunicación, **son bastantes los expertos que desconfían de las razones de una avalancha tan repentina de refugiados, a los que Turquía ha facilitado la salida hacia Europa de la noche a la mañana;** que desconfían también del itinerario que siguen precisamente hacia el corazón de Europa (en el que no podemos olvidar que se incuba el grave conflicto de Ucrania); que desconfían también de tan masivo pero sesgado tratamiento mediático así como de la omnipresencia de la terrible foto del pequeño cadáver de Aylan en una preciosa y cercana playa turca; que no entiende como su padre volvió sobre

sus pasos hacia el país en guerra del que su familia huía para enterrar allí el cadáver de Aylan...

No se trata ni mucho menos de negar la terrible realidad de las columnas de refugiados ni la del cadáver de Aylan. Pero, al mismo tiempo, es evidente que tales realidades están rodeadas de diversos elementos extraños y que sobre ellas se ha construido una gran operación de propaganda. Al igual que los ataques a Charlie Hebdo estuvieron rodeados de elementos tan extraños como el suicidio dos días después del comisario que los investigaba, Helric Fredou, o como el montaje fotográfico que colocaba a los líderes políticos a la cabeza de la gran manifestación de aquellos días en París.

¿Cuál o cuáles podrían ser los objetivos de una campaña mediática tan intensa, una campaña iniciada tras la repentina y extraña apertura de las fronteras turcas para que estas masas de refugiados iniciasen su marcha? Algunos analistas creen que a Turquía, Israel, Arabia Saudita y Qatar ya les es imposible derrotar militarmente a Siria y que, para chantajear a las potencias occidentales forzando su intervención, se está facilitando la entrada de los refugiados en los territorios europeos. Cuantos más emigrantes lleguen a Europa, mayor será el problema de Europa, mayor la conmoción social e incluso el miedo. Y más fácil será para los gobernantes europeos el argumentar que "hay que hacer algo por Siria". Es un análisis probable. No tanto porque Estados Unidos esté en posiciones más moderadas que estos otros cuatro jinetes del Apocalipsis sino porque el imperio, siguiendo la ***doctrina Brzezinski***, parece apuntar ya directamente a Rusia y China.

Sin embargo, como afirman algunos otros expertos, el general John Allen, representante de Barak Obama en la Coalición Internacional contra el EI y compañero de conspiraciones con otros personajes como el general David Petraeus o Hillary Clinton, ha estado utilizando a Turquía a todo lo largo de este conflicto. Pero el escándalo provocado por el descubrimiento de la manipulación de la información sobre este conflicto por parte de esta camarilla de intrigantes (al igual que Dick Cheney, en su momento vicepresidente de Estados Unidos, "arregló" los hechos para justificar la invasión de Irak), ha acabado con la dimisión del general.

A mí no me cabe la menor duda de que decisiones tan importantes como la de abrir a los refugiados las fronteras turcas no pueden ser tomadas sin el asentimiento estadounidense. Creo incluso que, como reveló el general Clark, la iniciativa es

estadounidense. La iniciativa de crear el actual caos en el Oriente Medio es imperial (sin analizar ahora el grado de responsabilidad en ella por parte de los poderosos y extremistas lobbies proisraelíes estadounidenses). Es posible que, al igual que hizo en Libia, Estados Unidos deje ahora el trabajo sucio a cargo de David Cameron, François Hollande, etc. Pero **el hecho consumado es que, "gracias" al EI, el imperio occidental tiene ya servida en bandeja la excusa, que no llegaba a encontrar, para bombardear masivamente Siria.** Hace un año exacto que ya bombardean territorio sirio[1]. Por lo tanto, lo que estarían preparando con una campaña tan potente de propaganda sería algo más definitivo aún que los bombardeos hasta ahora realizados.

Podemos apuntar otras hipótesis sobre los posibles objetivos de esta intensa campaña, hipótesis con suficientes elementos para ser creíbles y que son compatibles entre sí. Pero no me parece que sean los objetivos principales de ella. Serían unos objetivos secundarios y sobrevenidos. Uno de ellos podría ser el de la obtención de mano de obra barata y cualificada. Basta citar al presidente de la patronal alemana, Ulrich Grillo, refiriéndose a los refugiados: "Debido a nuestra evolución demográfica, con la inmigración garantizamos el crecimiento y la prosperidad".

Otras hipótesis, formuladas por expertos serios pero que me resultan tan graves y desoladoras que no atrevo a tenerlas aún en consideración, son las que relacionan la avalancha de refugiados provenientes de Turquía con el debilitamiento de Europa y hasta la desestabilización de Europa[2]. O incluso con las estrategias que buscan ya directamente el acoso de Rusia mediante la desestabilización de Europa Oriental, y más específicamente la de los países filo rusos de los Balcanes: Macedonia, Serbia y la República de Srpska. Para los EEUU, los Balcanes serían un futuro "patio" islámico terrorista, pensado como una "fuerza de reserva" para presionar a Europa en el momento adecuado.

Personalmente creo que, aunque Siria no llegase a sufrir una mayor agresión occidental directa con bombardeos masivos como los que se realizaron en Libia, la legitimación moral del proyecto criminal de dominación que Estados Unidos reactivó tras el 11S es por sí misma un objetivo más que suficiente para desplegar la agobiante campaña que sufrimos y justificar no solo lo que están haciendo en Oriente Medio sino sobre todo lo que, con toda seguridad, seguirán haciendo allí. Y ahora toca Siria. Lo cual explica el empeño en convertir en sirios incluso a los refugiados que no lo son. Durante estos últimos años he insistido en que el enorme poder financiero y la aplastante fuerza militar occidentales no son suficientes para llevar a cabo un crimen contra la paz sin en el apoyo de esa tercera pata que es la legitimación moral: "estamos viviendo un choque de civilizaciones", "nosotros somos los buenos", "el terrorismo islamista es el gran Satán", etc.

De hecho la madrastra del austericismo ya se está convirtiendo en la Madre Ángela Teresa. Y la Unión Europea, responsable del caos vandálico que arrasa Irak, Libia, Siria se está convirtiendo, por medio de figuras tan emblemáticas y "magnánimas" como la del presidente de la Comisión Europea Jean-Claude Junckers, en el padre generoso que acoge a cientos de miles de refugiados. Todo esto es ya un objetivo que justifica suficientemente semejante campaña. Sin tal legitimación moral, la sociedad europea, cuya solidaridad, muy superior a la de sus representantes políticos, ha quedado en estas fechas de manifiesto, no soportaría con su trabajo y sus impuestos nuevas campañas militares en Siria.

Por eso es tan importante la foto de Aylan. **Gentes demasiado perversas pero muy bien remuneradas trabajan intensamente desde**

1 Según informes oficiales del Pentágono, hasta mediados de septiembre la coalición liderada por Estados Unidos realizó 6.863 ataques aéreos, de ellos 4.328 contra Iraq y 2.535 contra Siria.

Más de 5.300 de estos bombardeos fueron ejecutados por la aviación militar estadounidense y el resto por los países que apoyan esta campaña bélica, que en el caso de Iraq son: Australia, Canadá, Dinamarca, Francia, Jordania, Países Bajos y el Reino Unido.

Los ataques contra el EI en Siria son apoyados por Australia, Bahrein, Canadá, Jordania, Arabia Saudita, Turquía y los Emiratos Árabes Unidos.

El costo total de estas operaciones desde agosto de 2014 asciende a 3.700 millones de dólares, con un desembolso aproximado de poco menos de 10 millones de dólares diarios en aproximadamente 375 días de operaciones.

A pesar de todo este gasto multimillonario, del despliegue de fuerzas y medios y del incremento de la agresividad de Washington y sus aliados contra el Gobierno de Siria con el pretexto de la lucha contra el EI, los resultados de la contienda son limitados, muy por debajo de lo que espera el Departamento de Defensa.

2 El mes pasado, la publicación ***Info Direkt*** señalaba que, según los servicios de inteligencia de Austria, el éxodo de refugiados sirios hacia Europa estaba siendo orquestado por Estados Unidos.

**hace tiempo para lograr crear en nuestras mentes asociaciones como la que liga el cadáver de Aylan al presidente sirio Bashar al Assad.** Tan solo entraremos en la verdadera vía de solución de esta gran tragedia cuando nuestra sociedad manipulada empiece a hacer la asociación correcta: aquella en la que **el pequeño cadáver de Aylan y tantos otros crímenes contra la paz están ligados al proyecto de dominación denunciado por el general Wesley Clark y a la sumisión a él por parte de tantos gobiernos occidentales, incluidos todos los del PP y del PSOE.**

### 5. Conclusiones prácticas para nosotros aquí y ahora

La reacción de nuestra sociedad mallorquina frente a esta crisis me recuerda demasiado a la que se vivió en relación a Ruanda a partir del abril de 1994. Fue una reacción de una ciudadanía conmovida que, como el tiempo nos ha demostrado, careció de rigor suficiente, por causa del falseado análisis de los hechos. Un análisis que, dolosa o inconscientemente, nos presentaron casi unánimemente todos los grandes medios. Actuar de nuevo sin ton ni son, sin un análisis correcto del conflicto, viciará nuestras buenas intenciones y los resultados de nuestra solidaridad. No entiendo a quienes quieren ayudar a los refugiados y al mismo tiempo no dicen ni una palabra sobre una OTAN que arrasó Libia o que no tienen ni idea de cómo Occidente ha desestabilizado Siria. Dicen que no se puede estar en la procesión y repicando. Visto que casi todo el mundo parece estar en la procesión, yo prefiero seguir dedicándome a recordar que el proyecto de dominación atlantista continua avanzando y que **mientras España siga formando parte de la OTAN seremos corresponsables de los grandes crímenes contra la paz que, en un número creciente de países, están provocando un sufrimiento tan atroz y una devastación tan increíble en pleno siglo XXI.**

Una cosa es cierta: todos tenemos una parte de responsabilidad personal en tanta muerte y desolación. Tenemos tiempo para muchas cosas pero no suficiente interés por entender las causas de tanto sufrimiento y muerte. Jon Sobrino se lamentaba con toda razón de un gran problema: no hay en nuestra sociedad suficiente "voluntad de verdad". Y si no tenemos voluntad de informarnos, somos fácilmente manipulables. Este caos es obra de un propósito anglosajón de dominación. Se trata de un proyecto al que, como demuestran múltiples cables de Wikileaks y sobre todo los hechos, los dos grandes partidos españoles han ofrecido una absoluta sumisión. Desde que Felipe González nos introdujo en la OTAN, los últimos gobiernos españoles se han sometido sistemáticamente a los dictados de la administración estadounidense. Las bases de Morón y Rota son una realidad indigna y somos miembros de la criminal OTAN.

Es increíble el alto porcentaje de políticos irresponsables, o incluso *sonados* y/o criminales, que en estas últimas décadas deciden por nosotros sobre la vida y la muerte de naciones enteras. En España no solo hemos tenido al José María Aznar de las Azores sino que estamos oyendo en estos días al "carismático" Felipe González decir cosas como esta: "El estado de sitio del Chile de Pinochet respetaba mucho más los derechos humanos que el paraíso de paz y prosperidad de Maduro". O como esta en relación a Catalunya: "Stalin autodeterminó a millones de soviéticos a Siberia".

Quiero acabar mi intervención invitando al grupo Podemos (que la organizó), a Laura Camargo y Alberto Jarabo (que me acompañan en esta mesa), que en estas graves cuestiones internacionales sean también enérgicos. Hay mucho más motivo para no dejar de "tirar de la cuerda" frente a estos grandes crímenes que frente a algunos nombramientos recientes nada ejemplares en nuestra comunidad. **Hay que desenmascarar a aquellos políticos y partidos que ante las cámaras juegan a la compasión en esta tragedia de los refugiados, pero que en realidad son colaboradores sumisos del proyecto depredador y de dominación que ha destrozado sus vidas.** Es cierto que el PSIB no es exactamente el PSOE y que, frente a los crímenes de agresión internacional, no podemos pedir las mismas responsabilidades a los dirigentes nacionales que a los locales. Pero si no reaccionamos ya con toda energía contra ese criminal proyecto de dominación de una reducida elite occidental, quizá no lleguemos a tiempo y la historia tenga que juzgarnos tan duramente como juzgó a la sociedad alemana que permitió el ascenso, los delirios y los grandes crímenes del nazismo.

Es cierto que estas tragedias de África o del Oriente Medio no nos afectan tan directamente como la gran crisis-estafa o la corrupción contra las que tenemos que luchar aquí. Pero al menos nosotros no podemos desentendernos de estas víctimas más alejadas. Existen unos lazos más estrechos que los familiares y los nacionales. Ernesto Che Guevara, que puso su vida en peligro por el pueblo

del Congo, llamaba ***compañeros*** a todos aquellos que no nos resignamos ante la injusticia. Y, dos milenios antes, Jesús de Nazaret los llamaba ***hermanos***. El 20 de febrero de 1964 el Che escribía en respuesta a una carta que le envió desde Marruecos María Rosario Guevara, en la cual le preguntaba si podía ser parienta suya[3]:

**"No creo que seamos parientes muy cercanos, pero si Ud. es capaz de temblar de indignación cada vez que se comete una injusticia en el mundo, somos compañeros, que es más importante".**

Hace ya dos mil años, Jesús de Nazaret respondía algo muy parecido a alguien que le comunicaba que habían llegado su madre y sus hermanos y que no podían llegar hasta él a causa de la mucha gente que le rodeaba y escuchaba. No podemos abandonar a tantas víctimas, pero tampoco podemos limitarnos a asistirlas. Creo que también debemos de hacer lo posible para abrir los ojos a nuestros conciudadanos. Y si alcanzamos cargos de decisión política hemos de intentar salir del falsario y criminal sistema financiero-militar atlantista.

Yo os pediría en especial que hagáis cuanto esté en vuestra mano para reinstaurar la jurisdicción universal en España. Jurisdicción que fue desmantelada últimamente por el PP y el PSOE. El primero de modo público y "legal" y el segundo desde la "diplomacia de la cloacas subterráneas", como dejaron en evidencia muchos cables sacados a la luz por Julian Assange. La impunidad que sucesivos gobiernos del PP y del PSOE han concedido al ruandés Paul Kagame, un criminal de masas, responsable también del asesinato de nueve españoles, es la que permite actualmente los cientos de miles de violaciones que sufren las mujeres del Congo, el pillaje de sus recursos, la opresión del pueblo de Ruanda, la denigrante privación de libertad que sufren líderes heroicos como Victoire Ingabire Umuhoza o Deogratias Mushayidi… Hay que facilitar el trabajo de algunos jueces españoles que tienen una visión lúcida de lo que está sucediendo en nuestro mundo y que no dependen de mayorías absolutas para hacer su trabajo.

He comenzado hablando de una conversión al inicio del cristianismo y voy a acabar ya recordando que un cristiano como el papa Francisco, que recibe diariamente un enorme caudal de información, viene repitiendo desde hace meses que nos encontramos ya en un ambiente de Tercera Guerra Mundial, una guerra por etapas. Hace unas semanas la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), una alianza militar formada por seis repúblicas de la antigua Unión Soviética (Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán), ha decidido luchar contra el terrorismo en Irak y en Siria. Y el objetivo de ese despliegue militar no sería tanto el de defender Irak y la República Árabe Siria como el de defenderse a sí mismos de probables "revoluciones" iniciadas también por yihadistas reclutados por la CIA y la OTAN. Temen que si no actúan ya contra el terrorismo, tengan que enfrentarse más adelante no solo a los yihadistas infiltrados en sus territorios sino también a los misiles de la OTAN. En menos de una semana, han sido trasladados a Siria más de dos mil hombres y gran cantidad de equipamiento. Así mismo, hace tan solo unos días conocimos la nueva alianza militar entre Rusia, Irán, Siria e Irak. El general Leonid Ivashov, antiguo jefe de la Dirección de Cooperación internacional militar del Ministerio de Defensa ruso se refirió a que el derecho a la defensa individual y colectiva está garantizado por el Estatuto de la ONU. Y afirmó que todos entienden que esta historia contra Siria e Irak la han provocado los estadounidenses. Putin ha repetido hasta la saciedad que la política de Washington de armar a los "rebeldes" sirios sería contraproducente y el avance imparable del EI le da la razón.

Según el diario «Kommersant», unos 1.700 militares rusos ya estarían desplegados en Siria, donde estarían habilitando el puerto de Tartus para el atraque de buques de gran calado, mientras las imágenes de satélite hablan de obras en el aeropuerto de Latakia para el aterrizaje de cazas rusos. Uno de los puntos del acuerdo de amistad y cooperación suscrito entre Moscú y Damasco en 1980 señala que, en caso de que «surja una situación que amenace la paz y seguridad», las partes «entablarán de inmediato contactos para coordinar sus posiciones y su cooperación para eliminar las amenazas y restablecer la paz». El documento no contempla la defensa mutua en caso de agresión, pero sirve de marco jurídico para la firma de acuerdos concretos por la vía de urgencia para el despliegue de tropas de asalto. Y, justo antes de entrar en la sala, Laura me acaba de comentar que hace unas

3 Lo recordaba hace unos días Rodolfo Crespo en ***Rebelión.***

horas Rusia ha iniciado sus bombardeos contra los grupos terroristas sobre el territorio sirio.

Si los acontecimientos llegan a descontrolarse, como ocurrió al inicio de las dos guerras mundiales, yo tendré al menos la tranquilidad de haber levantado mi pequeña voz frente a esta gran farsa y locura que estamos sufriendo. Espero que no sea una voz tan aislada como aquellas que se levantaron en los meses previos a las dos grandes guerras. En todo caso habré cumplido con aquello que creo que me correspondía hacer. ¿Cómo puede ser que nos hayamos acostumbrado a que psicópatas que arrasan países enteros, como es el caso del trío de las Azores (por citar solo el caso más evidente y reconocido), se sigan paseando impunes por nuestras calles, dando incluso conferencias y pontificando sobre todo lo divino y lo humano? ¿Será porque Irak, Ruanda, Congo, Libia o Siria nos quedan demasiado lejos?¿Será que estamos perdiendo el sentido de la realidad mucho más de lo que somos conscientes? ¿Será que estamos mucho más influidos de lo creemos por la realidad paralela y distorsionada que nos presentan los grandes medios? ¿Y si fuesen nuestra querida Mallorca la arrasada, nuestros hijos los asesinados y nuestras hijas las violadas? **Para salir de esta locura solo nos queda un camino: hacer día a día el esfuerzo de mirar los acontecimientos con los ojos de las víctimas, de todas la víctimas.**

Diversos expertos concluyen que las sociedades occidentales deben reconocer y rechazar esta campaña impulsada por seres perversos y megalómanos. Como afirma Tony Cartalucci, tenemos que empezar a generar un nuevo consenso basado en la soberanía individual y nacional. **Tenemos que asumir nuestras propias responsabilidades y complicidades con estos intereses megacorporativos financieros por nuestra apatía que nos hace desinformados e ignorantes. El proyecto de estas gentes no se detiene en Siria e Irán, sino que apunta en última instancia a Rusia y China. Los conflictos que vemos en nuestras pantallas de televisión no quedarán por siempre relegados a lejanas regiones de nuestro mundo.**

# **Entrevista** a **Gilbert Achcar** Sobre la intervención militar de Rusia en Siria

*Ilyá Budraitskis*
28/10/15
VIENTO SUR

**Ilyá Budraitskis:** Han pasado varios días desde el comienzo de la intervención militar rusa en Siria y los objetivos y la estrategia de esta operación siguen estando poco claros. La explicación que dan los portavoces rusos no aclara nada, pues por un lado afirman que el motivo principal es la lucha contra el Estado Islámico (EI), mientras que por otro la presentan, como hizo Vladímir Putin en la ONU, como un acto de ayuda al gobierno legítimo de Bachar el Asad. ¿Cuál crees que es el objetivo real de esta intervención?

**Gilbert Achcar:** La justificación oficial inicial de la intervención estaba destinada a obtener para Rusia la luz verde de Occidente, en particular de EE UU. Puesto que algunos países occidentales están bombardeando posiciones del EI en Siria, está claro que no estaban en condiciones de oponerse a que Rusia hiciera lo mismo. Este fue el pretexto con el que Putin vendió su iniciativa a Washington antes de ponerla en práctica, y Washington compró. Al principio, antes de que los aviones rusos empezaran a bombardear, las declaraciones emitidas por Washington daban la bienvenida a la contribución de Rusia a la lucha contra el EI. Fue una reacción totalmente ingenua y, por supuesto, por parte de Putin un puro engaño. Pero yo estaría de veras sorprendido si en Washington creyeron realmente que Rusia estaba desplegando fuerzas en Siria para combatir al EI.

No es posible que no supieran que el objetivo real de la intervención rusa consiste en apuntalar el régimen de Asad. El caso, sin embargo, es que Washington aprueba incluso este objetivo real de la intervención de Moscú: evitar el colapso del régimen sirio. Desde los primeros días del levantamiento en Siria, el gobierno estadounidense, por mucho que, de entrada, dijera que Asad debía dimitir, siempre insistió en que su régimen debía mantenerse. Contrariamente a lo que creen críticos simplistas de EE UU, el gobierno de Obama no está en modo alguno a favor de un "cambio de régimen" en Siria, sino más bien lo contrario. Lo único que quiere es mantener el régimen de Asad sin el propio Asad. Esta es la "lección" que sacaron del fracaso catastrófico de EE UU en Irak: retrospectivamente, entienden que deberían haber optado por un "sadamismo sin Sadam", en vez de desmantelar los aparatos del régimen.

De ahí que la intervención de Putin fuera vista más bien con buenos ojos por Washington. Hay bastante hipocresía en las quejas actuales del gobierno de Obama ante el hecho de que la mayoría de incursiones rusas estén dirigidas contra la oposición siria ajena al EI. Acusan a Rusia de no golpear suficientemente al EI; si la proporción de incursiones rusas contra el EI hubiera sido mayor, se sentirían más cómodos en su connivencia. Habrían lamentado menos los golpes encaminados a consolidar el régimen de Asad. Aun así, la esperanza de Washington es que Putin no solo evite el colapso del régimen y ayude a consolidarlo, sino también que llegue a alguna especie de solución política del conflicto. De momento, esto es más una ilusión que cualquier otra cosa.

El objetivo principal de la intervención militar rusa en Siria era el de apuntalar el régimen en un momento es que este había sufrido graves pérdidas desde el verano pasado. El propio Asad reconoció en julio que el régimen era incapaz de mantener el control sobre partes del territorio que había controlado hasta entonces. La intervención de Moscú está destinada a prevenir el colapso del régimen y a permitirle reconquistar el territorio que perdió el pasado verano. Este es el objetivo básico y primario de la intervención rusa.

Existe, sin embargo, un segundo objetivo que va mucho más allá de Siria y se concreta en el hecho de que Rusia haya enviado a Siria un muestrario de su fuerza aérea y haya lanzado misiles de crucero desde el mar Caspio. Esto parece ser algo así como el "momento del Golfo" del imperialismo ruso. Quiero decir que Putin está haciendo a escala reducida lo que hizo EE UU en 1991 cuando exhibió su armamento avanzado contra Irak en la primera guerra del Golfo. Era una manera de decir al mundo: "¡Mirad qué poderosos somos! ¡Mirad lo eficientes que son nuestras armas!" Y fue un argumento importante para reafirmar la hegemonía de EE UU en un momento histórico crucial. La guerra fría estaba terminando; el año 1991 resultó ser el último de la existencia de la Unión Soviética, como todos sabemos. El imperialismo estadounidense

necesitaba reafirmar el papel de su hegemonía en del sistema global.

Lo que hace Putin ahora con esta demostración de fuerza es decir al mundo: "Los rusos también contamos con armamento avanzado, somos capaces de todo y en realidad somos más de fiar como aliados que EE UU". La actitud prepotente de Putin contrasta mucho con la timidez del gobierno de Obama en Oriente Medio durante los últimos años. Putin está ganándose amigos en la región. Mantiene buenas relaciones con el autócrata contrarrevolucionario egipcio Sisi y con el gobierno iraquí. Irak y Egipto son dos Estados que se consideraban parte de la esfera de influencia de EE UU, pero ambos apoyan ahora la intervención rusa, ambos compran armamento ruso y desarrollan relaciones militares y estratégicas con Moscú.

Se trata, por supuesto, de un importante paso adelante del imperialismo ruso en su competición con el imperialismo estadounidense. Desde este punto de vista, la intervención en curso de Rusia debe contemplarse como una jugada en un torneo interimperialista. Hace más de 15 años analicé la guerra de Kosovo como parte de una nueva guerra fría. En su tiempo me criticaron esta caracterización, pero ahora ya estamos de lleno en ella, es evidente.

**I. B.:** Mucha gente dice que lo que tenemos actualmente en Siria, con la intervención rusa, es un fracaso total de la política de EE UU. Otros creen que existe un plan secreto de EE UU para involucrar a Rusia en este conflicto. Y por lo visto existe un cisma real en la elite estadounidense en torno a la cuestión siria. ¿Cuál crees que es la posición de EE UU en esta situación?

**G. A.:** Es indudable que se ha producido una discrepancia creciente en las altas esferas de EE UU con respecto a Siria. No es ningún secreto que hubo una disputa en torno a la cuestión del apoyo a la oposición popular siria entre Obama e Hillary Clinton cuando ella era secretaria de Estado, y que hubo militares y miembros de la CIA que compartían sus puntos de vista. En 2012, cuando comenzó este debate, la oposición popular siria, representada por el Ejército Libre (ELS), todavía era la fuerza dominante de la oposición al régimen. En realidad, es la debilidad de esta oposición popular, debida a la falta de apoyo de Washington, y en particular al veto de EE UU al suministro de armas de defensa antiaérea, la que ha permitido que las fuerzas "yihadistas" islámicas se desarrollaran en paralelo y después resultaran más importantes dentro de la oposición armada al régimen sirio. Quienes abogaron por el apoyo a la oposición popular, como Clinton y el entonces director de la CIA, David Petraeus,

consideran ahora que los acontecimientos les han dado la razón y que el deterioro catastrófico de la situación siria es, en gran medida, fruto de la política equivocada de Obama.

Obama se enfrenta, en efecto, a un balance terriblemente negativo de su política en Siria. El desastre es total desde todos los puntos de vista, humanitario y estratégico. Los países miembros de la Unión Europea están bastante molestos con la enorme oleada de refugiados provocada por una catástrofe humanitaria descomunal. El gobierno de Obama trata de consolarse diciendo que Rusia está cayendo en una trampa y que será su segundo Afganistán. No es ninguna coincidencia que en su reciente crítica a la intervención rusa, Obama utilizara el término ***quagmire*** (atolladero), un término aplicado en su tiempo a EE UU en Vietnam y a la Unión Soviética en Afganistán. Ahora se dice que Rusia está metiéndose en un atolladero en Siria. Eso también es confundir los deseos con la realidad con ánimo de endulzar la píldora de un fracaso estrepitoso.

**I. B.:** En efecto, de momento importantes aliados de EE UU, como Alemania y Francia, no parecen adoptar una postura claramente contraria a la intervención rusa. ¿Crees que la intervención rusa ha provocado alguna división entre EE UU y Europa y podría brindar a Rusia la oportunidad de negociar con la UE al margen de EE UU?

**G. A.:** No, no lo creo. Ante todo, no existe ninguna diferencia sustancial entre las posiciones de Francia y EE UU. Al contrario, se parecen mucho. La postura de Alemania es un poco diferente porque este país no está implicado directamente en las acciones militares contra el EI. Francia ha criticado a Rusia por atacar a la oposición ajena al EI. Además, la postura francesa es muy estricta en lo que atañe a Asad. Al igual que Washington y de forma incluso más categórica, París dice que Asad debe irse y que no puede haber una transición política en Siria con la participación del dictador. Cosa que de hecho es bastante lógica, porque si la transición política ha de basarse en un acuerdo, en un compromiso entre el régimen y la oposición, no es posible de ninguna manera que esta última pueda aceptar alguna forma de gobierno conjunto bajo la presidencia de Asad. La postura de Washington y Paris está condicionada por ello. Contrasta con la visión de Moscú, que considera que Asad es el legítimo presidente e insiste en que cualquier acuerdo debería ser aprobado por él. Hay una distancia significativa entre las dos posturas en estos momentos.

Como ya he dicho, Washington y sus aliados europeos confunden sus deseos con la realidad. Esperan que una vez consolidado el régimen sirio, Putin presionará para que se abra la vía a una solución de compromiso en la que Asad aceptaría entregar el poder tras un periodo de transición que culminaría en unas elecciones. Angela Merkel, pese a que rectificó su posición un día después, dijo en un momento que la comunidad internacional debería negociar con Asad. Eso mismo hemos escuchado en algunos rincones de Europa y de EE UU: "***Después de todo, Asad es mejor que el EI; con él podemos hablar, así que lo mejor es que acordemos algún tipo de transición con él***." En realidad esto es capitular por todo lo alto. Lo único que han logrado es unir a la oposición no vinculada al EI frente a esta perspectiva. La oposición armada incluye todas las variantes del "yihadismo", que compiten entre sí para ver quién se opone más a Asad. No hay ninguna posibilidad de que cualquier sector creíble de la oposición acepte un pacto que implique la continuidad de Asad. Su retirada es condición indispensable para cualquier arreglo político encaminado a detener la guerra en Siria. De otra manera, simplemente no se detendrá.

Washington ha emitido muchas declaraciones hipócritas de condena de la intervención rusa, pese a que de entrada le dio luz verde. El principal motivo de ello es que no desea aparecer abiertamente como defensor del rescate del régimen y enemistarse así con los suníes de la región. De hecho están aprovechando la intervención rusa para introducir una cuña entre Moscú y los países de mayoría suní. Los saudíes habían entablado conversaciones con Rusia y se dice que le ofrecieron un acuerdo de elevar los precios del petróleo si los rusos cambiaban de actitud con respecto a Siria. Ahora están muy decepcionados con la intervención de Moscú, aunque tal vez sigan confiando en que Putin logre finalmente imponer la retirada de Asad.

Mientras tanto, sin embargo, entidades como los Hermanos Musulmanes y los clérigos musulmanes del reino de Arabia Saudí han proclamado la guerra santa contra el segundo Afganistán de Rusia, en asombrosa simetría con la calificación de "guerra santa" que ha hecho la iglesia ortodoxa rusa de la aventura militar de Putin. Nótese la diferencia con las anteriores guerras imperialistas de los últimos tiempos: la guerra solo se presentaba con tintes religiosos por el lado musulmán. Ahora, por primera vez en mucho tiempo, tenemos un choque entre "santos guerreros". En este sentido, Putin es una "bendición" para los yihadistas, el enemigo perfecto.

**I. B.:** Probablemente ya sabes que este verano hubo una visita secreta del general iraní Qasem Soleimani a Moscú. La decisión definitiva sobre la intervención rusa se adoptó después de aquella

reunión. ¿Qué interés crees que puede tener Irán en la intervención rusa?

**G. A.:** Irán comparte con Rusia un interés común por preservar el régimen de Asad, que es un aliado estratégico de ambos países. Para Irán, Siria es un eslabón fundamental del eje que va de Teherán a Hezbolá en Líbano, pasando por Irak y Siria. Este país es crucial para los suministros iraníes a Hezbolá, y además facilita a Irán el estratégico acceso al mar Mediterráneo. Y para Rusia, Siria es el único país de la costa mediterránea que alberga bases navales y aéreas rusas. Por eso estamos asistiendo ahora en Siria a una contraofensiva que combina las fuerzas del régimen de Asad, las tropas iraníes o patrocinadas por Irán y el apoyo aéreo y de misiles de Rusia. El régimen de Asad, desde hace un tiempo, depende completamente de Irán; en todos los sentidos. Irán exhibe su poderío en Siria. Evidentemente, Rusia también ejerce una influencia importante sobre Damasco, no en vano es su principal proveedora de armas. No cabe duda de que la intervención militar en curso ha reforzado el papel de Rusia. Los hay en Occidente que creen que este incremento se produce a expensas de Irán: de nuevo confunden sus deseos con la realidad.

**I. B.:** Los medios rusos pretenden hacernos creer ahora que Siria tiene un gobierno legítimo y goza de plena "normalidad" por un lado, mientras que por otro distintas fuerzas tratan de destruir el Estado y hacer cundir el desorden. Sin embargo, el otro punto de vista es que ha habido una profunda transformación del régimen de Asad durante la guerra civil y no se puede decir que existe un Estado "normal" que se enfrenta a fuerzas contrarias a este Estado. Se ha producido una degeneración del Estado y el régimen actual de Asad es fruto de ella. ¿Cuál es la verdadera naturaleza del régimen de Asad en la actualidad y cómo ha cambiado durante los años de guerra?

**G. A.:** Empecemos con la descripción habitual que hacen Putin y [el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi] Lávrov del régimen de Asad como un gobierno "legítimo". En realidad, refleja una concepción muy limitada de lo que se entiende por legitimidad. Se puede decir, desde luego, que Asad representa el gobierno legítimo desde el punto de vista del Derecho internacional, pero está claro que no es así desde el punto de vista de la legitimidad democrática. Puede que sea el gobierno "legal" según los criterios de las Naciones Unidas, pero sin duda no es "legítimo" porque nunca ha sido elegido democráticamente. Se trata de un régimen surgido de un golpe de Estado perpetrado hace 45 años. Se mantiene en el poder tras un cambio de presidencia por vía hereditaria en el seno de una dinastía casi real que reina en el país a través de los servicios de seguridad y de una dictadura militar. Siria es un país en el que no ha habido elecciones libres ni libertad política desde hace medio siglo. Y este régimen se ha alejado todavía más de la población durante los dos últimos decenios con la implementación acelerada de reformas neoliberales que provocaron el empobrecimiento de amplios sectores de la población, especialmente en el campo, y un fuerte aumento del paro y del coste de la vida.

La situación se había vuelto intolerable y esto explica el levantamiento popular que ocurrió en 2011. Claro que este brutal régimen dictatorial no podía responder a las manifestaciones masivas –que al comienzo eran muy pacíficas– de una manera democrática, como la convocatoria de elecciones verdaderamente libres, eso quedaba totalmente descartado. Así que la única respuesta del régimen fue la fuerza bruta, que fue escalando gradualmente con el asesinato de cada vez más personas y creando una situación que convirtió el levantamiento en guerra civil. Además de esto, es bien sabido que el régimen puso en libertad, en el verano/otoño de 2011, a los yihadistas que mantenía en prisión. Con esto pretendía favorecer la creación de grupos yihadistas armados –eso era la consecuencia inevitable de su puesta en libertad en una situación de levantamiento popular– con el fin de confirmar la mentira que hizo correr el régimen desde el comienzo, a saber, que se enfrentaba a una rebelión yihadista. Se trataba, en efecto, de una profecía autocumplida, y los activistas que el régimen sacó de la prisión dirigen ahora algunos de los principales grupo yihadistas de Siria. Es importante ser conscientes de que, diga lo que se diga sobre el carácter reaccionario de gran parte de los grupos que combaten al régimen, ha sido el propio régimen el que los ha creado. Esto en primer lugar. Más en general, por su crueldad, el régimen ha generado el resentimiento que ha sido el caldo de cultivo del yihadismo, hasta llegar al EI. El EI es una respuesta bárbara a la barbarie del régimen, en lo que yo llamo un "choque de barbaries".

Hay otro aspecto en todo esto. El régimen de Asad es actualmente bastante peor que lo que era antes del levantamiento. Ahora no solo es un Estado dictatorial, sino un país en que campan por sus respetos bandas de asesinos, los ***shabbiha***, como los llaman en árabe, que aterrorizan a la población, lo que explica que una parte importante de la reciente oleada de refugiados sirios que huyen a Europa provenga de zonas controladas por el régimen. Son muchos los que no pueden seguir soportando permanecer sometidos a esas bandas criminales que ha fomentado el régimen

de Asad. La población siria no confía en absoluto en el futuro del régimen. Por consiguiente, todos aquellos que podían permitírselo decidieron huir a Europa. Muchos de los refugiados que huyen a Europa, como puede verse en los reportajes de la televisión, no provienen de los sectores más pobres de la sociedad. Hay una proporción significativa de personas de clase media entre los refugiados. En muchos casos han vendido todo lo que tenían en Siria porque no albergan ninguna esperanza de poder volver alguna vez. Esto pesará como una losa sobre el futuro del país. Quienes permanecen en Siria son, por un lado, quienes no pueden hacer otra cosa y, por otro, los que se benefician de la guerra.

La situación es muy mala. Nadie puede criticar a los sirios por el hecho de abandonar el país, pues hace falta una buena dosis de optimismo para conservar alguna esperanza en el futuro del país. No obstante, en la historia hemos visto situaciones trágicas incluso peores que esta y que han venido seguidas de una recuperación, por mucho que esto pueda llevar muchos años. La primera condición para el final de la guerra y el comienzo de cualquier proceso de recuperación en Siria, sin embargo, es la retirada de Asad. Mientras él esté allí, no será posible poner fin a esta horrible tragedia.

**I. B.:** Los medios occidentales todavía hablan de una oposición moderada en Siria. Y el principal contraargumento de Putin es que no existe ninguna frontera clara entre yihadistas y moderados en la oposición armada. Lávrov incluso ha dicho recientemente que está dispuesto a hablar con el Ejército Libre Sirio, pero que el problema es que no está claro quiénes son sus líderes y si realmente existe o no. ¿Puedes hacer una valoración de los grupos de oposición ajenos al EI?

**G. A.:** Existe toda una gama de grupos. Desde los grupos armados iniciales del Ejército Libre Sirio (ELS), que eran relativamente laicos y abiertos, pasando por yihadistas de todos los matices, hasta Al Nusra, la rama siria de Al Qaeda. Todos los yihadistas comparten el objetivo de imponer la ***sharía*** y la imponen efectivamente en las zonas que controlan. Sin embargo, ninguno de estos grupos, incluido Al Nusra, se acerca a la barbarie increíble del EI, que es la peor caricatura de un Estado fundamentalista que podría haberse calificado de "nada plausible" si hubiera sido una obra de ficción. Los grupos de oposición islámicos ajenos al EI representan un continuo de las fuerzas fundamentalistas islámicas desde los Hermanos Musulmanes hasta Al Qaeda, todos ellos opuestos al EI. Nada de esto, por supuesto, infunde optimismo sobre el futuro de Siria. Es cierto que la barbarie del régimen ha matado a muchas más personas

de cualquier otra, incluida la del EI. Sin embargo, la mayoría de fuerzas de oposición representan alternativas que no son nada esperanzadoras. Sin embargo, la condición necesaria para invertir esta tendencia, que como he explicado genera el propio régimen, es deshacerse de Asad. Sin esto no será posible invertirla.

También están las fuerzas kurdas en Siria, que constituyen el grupo armado más progresista de los que participan en esta gran batalla, por no decir el único. Su actividad se ha centrado hasta ahora en el combate contra el EI, al tiempo que han adoptado una postura relativamente neutral entre el régimen y el resto de la oposición. Desde el año pasado reciben el apoyo de EE UU en forma de incursiones aéreas y suministros de armas. Se dedican fundamentalmente a controlar y defender las zonas pobladas por kurdos. Para intervenir en el combate más allá de sus fronteras y de este modo incidir en el devenir de Siria en su conjunto tienen que aliarse con fuerzas árabes y otras minorías. Esto es lo que Washington ha estado impulsando con algún éxito, primero al lograr que colaboren con grupos del ELS y ahora con tribus árabes sirias, de acuerdo con el modelo que EE UU aplicó en Irak en contra de Al Qaeda y que ahora repite contra el EI.

**I. B.:** ¿Piensas que puede formarse alguna especie de coalición en Siria capaz de representar una perspectiva progresista para el futuro del país?

**G. A.:** Para ser sincero, no soy nada optimista con respecto a las fuerzas en liza, a todas ellas. De momento, lo mejor que cabe esperar es que se acabe la guerra. Detener esta terrible sangría y la destrucción del país es prioritario. Habrá que reconstruir una alternativa progresista a partir del potencial todavía existente. Aunque no existen fuerzas organizadas significativas que representen una alternativa progresista, todavía existe un importante potencial formado por muchos de los jóvenes que iniciaron el levantamiento en 2011. Miles de ellos están ahora en el exilio, otros en prisión, y muchos otros permanecen en Siria, pese a que no pueden desempeñar un papel decisivo en la guerra civil. Lo primero es que termine la guerra. Lo que sea que pueda comportar el fin de la guerra, será positivo desde este punto de vista. Hará falta la aparición de una nueva alternativa progresista sobre la base del potencial existente para que podamos decir que la situación invita al optimismo.

**I. B.:** Pero ¿podemos decir que solo será posible poner fin a este conflicto con alguna ayuda o alguna intervención del exterior? ¿O piensas que toda intervención extranjera, sea rusa u occidental, no hace más que prolongar la guerra?

**G. A.:** Hasta ahora, la intervención occidental se ha dirigido exclusivamente contra el EI. Las incursiones de la coalición dirigida por EE UU se producen todas en territorio del EI y han evitado por completo las zonas controladas por el régimen. Por otro lado, muy pocas incursiones rusas golpean al EI, y la gran mayoría de ellas se han dirigido contra la oposición ajena al EI en zonas disputadas entre el régimen y la oposición. Así que existe una diferencia importante a este respecto. La intervención rusa contribuye, en efecto, a prolongar la guerra civil siria. Por muchas ilusiones que puedan hacerse los occidentales con respecto al posible papel de Rusia, el caso es que antes de la intervención rusa el régimen estaba exhausto, estaba perdiendo terreno y parecía estar a punto de colapsar. Este es en realidad el motivo de que Putin haya decidido intervenir, como ya he dicho. Habría sido una derrota terrible para él si el régimen de Asad se hubiera hundido.

La expansión espectacular el EI se produjo hace más de un año, y ni Rusia ni el régimen de Asad hicieron nada serio para combatirle. Lo que más preocupa a Putin, como lógicamente también a Asad, es la supervivencia del régimen. Rusia lo apuntala y con ello contribuye a prolongar la guerra. Esto es criminal. Al final, por supuesto, lo más deseable sería que las ilusiones de Occidente se hicieran realidad y Putin obligara a Asad a dimitir. Es difícil adivinar cuál es la perspectiva de Putin en este terreno. Es cierto, sin embargo, que Rusia corre un grave riesgo de verse atrapada en un atolladero, para utilizar el término empleado por Obama, si la guerra no concluye pronto. De modo que estaremos al tanto de cómo evolucionan las cosas. Ahora, el gran sueño de la gente corriente de Siria es que termine la guerra con un despliegue de fuerzas de la ONU para mantener el orden y reconstruir el Estado y el país.

*Gilbert Achcar*, de origen libanés, es actualmente profesor de Estudios sobre el Desarrollo y Relaciones Internacionales de la Escuela de Estudios Orientales y Africanos de la Universidad de Londres.

***Ilyá Budraitskis*** es historiador y cursa el doctorado en el Instituto de Historia Universal de la Academia de Ciencias de Rusia en Moscú; es miembro del consejo editorial de la revista OpenLeft.ru.

http://www.criticatac.ro/lefteast/interview-gilbert-achcar-on-russian-military-operation-in-syria/

Traducción: ***VIENTO*** SUR

# 25 AÑOS DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN:
# Del bipartidismo mediático…a Internet y el desconcierto de la pluralidad

*Susana Gozalo*

*Cultura para la Esperanza* cumple 25 años de vida en una España que poco o nada tiene que ver con la que alumbró su llegada al mundo allá por 1990, especialmente en lo referido al escenario mediático.

En 25 años han nacido nuevos medios informativos y desaparecido otros muchos. Mientras ahora se debate con saña sobre el futuro de la prensa escrita y se teoriza sobre la muerte evidente del papel, los medios digitales experimentan un despegue sin precedentes que, a priori, ha popularizado y democratizado la información, sus canales de difusión y, sobre todo, permitido que emisores de lo más diverso se conviertan en hacedores directos de las noticias. En fuentes de información de primera mano y magnitud.

Así las cosas, es fácil convenir que nunca antes en la historia de España el acceso a la información fue tan fácil, sencillo y plural como en la actualidad. Radios, prensa, televisiones, agencias pero, sobre todo, la todopoderosa herramienta de Internet que ahora se alía con los antaño pasivos lectores, oyentes o televidentes para convertirlos en parte activa del proceso informativo.

Entonces, ¿cómo es posible que en semejante escenario mediático y plural asistamos a un cercenamiento sin parangón de los derechos y libertades públicas?

¿Cómo es posible que en una sociedad donde los ciudadanos están informados y ejercen activamente la protesta y la acción civil a través de las Redes Sociales se hayan aprobado recientemente (1 de julio de 2015) tres reformas legales que lesionan gravemente los derechos fundamentales: Reforma del Código Penal, Ley Antiyihadista y Ley de Seguridad Ciudadana o 'ley mordaza'?

¿Cómo es posible que un artículo constitucional pueda modificarse al arbitrio del poder político sin consulta ciudadana para garantizar que España cumplirá servilmente con el pago de la deuda?

¿O cómo es posible que se apruebe un rescate multimillonario a la banca sin que la ciudadanía tenga plena conciencia de su significado y sin que actúe en consecuencia?

Si atendemos a los hechos aislándonos del ruido mediático descubriremos que la realidad ha cambiado poco o nada en estas dos décadas y media. Y, lo que es aún más preocupante, está por ver si la gestión de las nuevas herramientas digitales favorecerá realmente a la ciudadanía, perdida las más de las veces en una vorágine informativa que acaba superándola por su incapacidad de filtrar, elegir y seleccionar contenidos. Además de carecer del tiempo disponible necesario para poder bucear en los millones de "resultados" que de una búsqueda sobre cualquier materia arroja la Red.

### La televisión sigue reinando

La irrupción es de este certero "instrumento de análisis de la realidad de Acción Cultural Cristiana" coincidió en el tiempo con la muerte del monopolio televisivo orquestado por el Estado. Desde que en 1988 viera la luz la Ley de Televisión Privada, los españoles han visto aumentar exponencialmente el número de canales de televisión disponibles, pagados con capital público (locales y autonómicas) o privado, y pertenecientes a los más variados espectros ideológicos (esto último especialmente visible desde el desembarco de la Televisión Digital Terrestre, TDT).

Lo que no ha cambiado en dos décadas en relación al espectro televisivo sigue siendo la incidencia que la 'caja boba' tiene sobre la población española. Pese a los nuevos tiempos, la televisión sigue siendo el medio con mayor penetración, rondando el 90% de cobertura, según los datos que periódicamente ofrece el Estudio General de Medios (EGM).

Dicho de otra forma, hace veinte años los españoles se informaban, formaban y entretenían a través de la televisión –las tres funciones clásicas que, según se estudia en la Carrera de Periodismo, se presuponen a los mass-media. Dos décadas después, este sigue siendo el medio de comunicación que más y mejor penetra en los hogares,

favorecido ahora por la multiplicidad y pluralidad de canales y por unos formatos televisivos cada vez más cuestionables. Sin ir más lejos, el programa El Hormiguero (emitido en Antena 3 el pasado 6 de octubre de 2015) obtuvo una audiencia de 4.700.000 espectadores en su 'minuto de oro'. Este no fue otro que el momento en el que la vicepresidenta del Gobierno, Soraya Sáenz de Santamaría, bailaba una pequeña coreografía al ritmo de la música.

Pero si hay una herramienta que permite medir el impacto de un medio en la audiencia esa es, sin duda alguna, la presencia que la publicidad tiene en ese medio. Aunque esta se bate en retirada de todos los mass-media, incluidos los digitales, conviene tener presente que Mediaset y Antena 3 (con sus respectivos canales) concentraron en 2012 (según el estudio i2P de Arce Media de ese año) el 40% del mercado publicitario, una situación de concentración inédita en cualquier mercado audiovisual desarrollado. La conclusión: la televisión se ve, mucho. Y, por lo tanto, la publicidad que en ella se emite, se consume.

Para lo que interesa a este artículo, podemos afirmar que la televisión sigue siendo el canal mayoritario por el que el pensamiento único y el sistema de valores del neoliberalismo penetra en la conciencia colectiva. Modos y estilos de vida, valores, forma de actuar y principios se difunden por este canal sustentados en la publicidad y en unos contenidos cada vez más trivializados. Hay incluso algunos autores que mantienen que lo que las televisiones emiten realmente es la parrilla de publicidad, los anuncios. Todo lo demás, es decir, su programación, es solo el atrezzo que la acompaña, y no al revés.

## La prensa escrita

Con el reinado televisivo incuestionable (cada español vio de media diaria la televisión 4 horas y 30 minutos en enero de este año, según datos de Barlovento Comunicación), la progresión experimentada por la prensa escrita no es, ni de lejos, tan esperanzadora. De entrada (según datos del último estudio realizado por la Asociación para la Investigación de Medios de Comunicación), el 70% de los españoles admite que solo lee un periódico en formato papel al mes. Y solo algo más de uno de cada tres (35,5%) lee la prensa diariamente.

Datos de penetración al margen, desde que naciera ***Cultura para la Esperanza*** el escenario de la prensa escrita no ha variado tanto en número de cabeceras como lo hiciera el sector audiovisual.

La revista de ACC es prácticamente coetánea en el tiempo con uno de los grandes periódicos de este país, El Mundo, fundado en 1989 por el periodista Pedro J. Ramírez, recientemente apartado de la dirección. Con una inconfundible línea editorial, esta cabecera se ha mantenido siempre posicionada ideológicamente a la derecha. Hoy, dentro del grupo Unidad Editorial, está sufragada por capital principalmente extranjero, el del grupo italiano RCS MediaGroup.

Pervive también en nuestros días, deslucido y venido a menos, el que fuera el gran referente de la izquierda española, observador privilegiado de la Transición democrática: El País.

Basta leer una reflexión que el escritor Antonio Muñoz Molina realiza en su ensayo de 2013, ***Todo lo que era sólido***, sobre el devenir experimentado en estos años por su diario de cabecera:

"Todo está cambiando siempre, la cara de uno y la ciudad en la que vive y **el periódico que más bien por militancia sentimental se empeña en seguir comprando a diario**: pero los cambios son tan graduales que nos permiten el espejismo de una permanencia ilusoria y nos reconcilian con lo que fue o lo que fuimos en un pasado distante. Por eso choca tanto encontrarse de golpe y sin preparación con la evidencia de cambios que uno no contaba con que fueran tan graves".

Y es que la cabecera referente de la progresía española se ha mudado a la derecha convirtiéndose en un producto que dista mucho del gran periódico que salía a las calles años atrás bajo el eslogan "El País. Diario independiente de la mañana". Como ya analizamos en un artículo

previo, El País pervive hoy con otro lema "El diario global" y gracias al capital aportado por uno de sus grandes accionistas, el Banco de Santander, que compró parte importante de la deuda que lastraba a la cabecera. Así las cosas, el espectro ideológico que cubría este periódico quedó huérfano años atrás, integrándose hoy en el sistema del pensamiento único.

Para cubrir ese espectro huérfano a la izquierda nació justamente el diario Público, con un recorrido que quedó limitado a las legislaturas del expresidente José Luis Rodríguez Zapatero. Y es que este diario nació exclusivamente para aplaudir y ensalzar su gestión de Gobierno. Incluida la sibilina modificación del artículo 135 de la Constitución que garantiza el pago sine qua non de la deuda española, aun a costa del empobrecimiento de sus ciudadanos.

Si alguien pensó que en Público encontraría la independencia, la pluralidad y la imparcialidad… erró en su juicio y pretensiones.

Similar desengaño espera a quienes confían en la transgresora cadena de televisión La Sexta (artífice de llevar al prime-time de los sábados las tertulias y contenidos políticos). Además de integrar en su parrilla programas como El Intermedio del Gran Wyoming o Al Rojo Vivo, de Antonio García Ferreras.

Traigo a colación esta cadena de televisión en el espacio dedicado a la prensa escrita para evidenciar el paralelismo y similitud empresarial con uno de sus grandes rivales ideológicos en el ámbito de los periódicos: el diario La Razón.

Estos dos medios de comunicación, que oscilan desde la derecha más retrógrada uno (el escrito) a la progresía más elocuente la otra (la cadena de televisión), están pagados por el mismo grupo empresarial: Planeta. Espectros ideológicos al margen, los intereses empresariales que se esconden detrás de sus discursos aparentemente distintos, son los mismos.

(Un análisis similar se realizó en el nº 98 de Cultura para la Esperanza por mí misma, por eso remito a él a los lectores interesados para no extenderme en demasía con una exposición muy parecida).

## El revulsivo de los Gratuitos

Hace 15 años, en 2000, irrumpía en el escenario mediático el primer producto informativo con vocación de gratuidad. Un periódico, que llegó a tener hasta 52 páginas, que los lectores de las principales ciudades españolas (hasta 15 en sus mejores tiempos) podían retirar gratis en los puntos de distribución. Por lo general, enclaves vinculados al transporte urbano.

20 minutos fue el pionero de la prensa gratuita en España y el único que sobrevive 15 años después, tras un fuerte proceso de reajuste y compraventa en el que el capital noruego de su principal accionista, el grupo Schibsted, ha dado paso al de su nuevo propietario, el grupo aragonés Heraldo.

El desembarco de esta prensa (con amplia tradición en otros puntos de Europa como Francia y Suiza), hizo albergar esperanzas de veracidad a muchos ciudadanos. Por primera vez, un medio de comunicación se acercaba a los problemas cotidianos y explicaba las noticias desde el prisma de quienes sufren los ajustes, no desde los argumentos de quienes los imponen.

De ahí que, desde el primer momento, los periódicos gratuitos fueran duramente atacados, cuestionados y menospreciados por el resto de periódicos "de pago", para los que suponían una seria competencia.

En la época dorada de la prensa gratuita en España (2005-2008), 20 Minutos, Metro, Qué! y ADN llegaron a poner en la calle 4 millones de ejemplares en toda la geografía española. De media, cada ejemplar (datos de la Oficina de Justificación de la Difusión (OJD) era leído por dos personas, lo que arrojaba una audiencia diaria de 8 millones de personas ávidas de contenidos ciudadanos, diferentes y cercanos en tanto en cuanto afectaban directamente a sus vidas cotidianas.

Pero la esperada y pretendida 'revolución' de la prensa gratuita se quedó en poco o nada. Los competidores directos de 20 minutos fueron desapareciendo con la llegada de la crisis y el superviviente (lastrado por las pérdidas) está inmerso ahora en un proceso de reinvención para convertirse en un instrumento de influencia política y económica en las esferas del poder tras haber monopolizado el mercado gratuito.

A parte del giro que propugna su nuevo propietario y que podría o no llegar a buen puerto, el periodista Gervasio Sánchez ha publicado recientemente (8 de octubre de 2015) un post en su blog (http://blogs.heraldo.es/gervasiosanchez/) en el que desgrana los sueldos percibidos por la directiva de 20 minutos durante los años en los que el diario perteneció al grupo noruego.

El contenido que reproduzco a continuación pertenece al citado blog de Gervasio Sánchez "Los desastres de la guerra", a su post titulado "El periodismo es pasión y compromiso", aunque medios como el digital Prnoticias se hizo eco también de la información bajo el elocuente titular "El escándalo

de 20 minutos. 19 jefes se llevaban un tercio de la masa salarial".

"El gran Ryszard Kapucisnki lo dijo con otras palabras: el periodista debe ser "indeseable, inoportuno y certero en su impertinencia", cualidades, por cierto, odiadas por los detentadores del poder político, económico y mediático.

Añadiría que el periodismo está hoy tan licuado que por desgracia sólo rara vez actúa como un verdadero vigilante de los poderes fácticos de una sociedad.

Pero el periodismo es básico para fiscalizar la forma de hacer política de nuestros gobernantes y gestores económicos, pertenezcan al sector público o privado, y para comprender la realidad del mundo en que vivimos.

Y, además, hay que añadir el comportamiento de los directivos de algunos medios sólo interesados en mantener sus salarios estratosféricos aunque eso signifique el ahogamiento económico. No hay límite para tanta desvergüenza.

Os pongo un ejemplo de un medio del que acabo de conocer los salarios de sus directivos y cargos de responsabilidad. Me refiero a un medio que pierde mucho dinero desde 2009.

19 personas sumaban un coste salarial de 2,6 millones de euros hasta hace pocas semanas. El resto de la plantilla, jefes de sección para abajo (127 empleados), sumaban 5,63 millones de euros. Es decir, que esos 19 jefes (el 11,8% de la plantilla) suponían el 32% de la masa salarial total.

Las dos personas de Alta Dirección, un director editorial y un director ejecutivo, se embolsaban 567.400 euros anuales brutos.

Cuatro personas del llamado grupo 0, entre ellos la vicedirectora editorial, el director financiero o la directora de publicidad, sumaban 721.466 euros anuales brutos. Os puedo pasar los cuatro salarios individuales, pero no os quiero aburrir.

Ocho personas del llamado grupo 1, que incluían subdirectores y directores de departamentos más pequeños, cobraban 896.448 euros brutos. Os puedo pasar los ocho salarios individuales, pero no os quiero aburrir.

Cinco personas del llamado grupo 2, entre ellos los redactores jefes, costaban a la empresa 411.542 euros brutos. Os puedo pasar los cinco sueldos individuales, pero no os quiero aburrir.

Insisto: se trata de un medio que perdía dinero desde hace seis años y que, a pesar de ello, pagaba "sueldos desorbitados" y "por encima del mercado" a sus directivos mientras había redactores por debajo de los 1.000 euros netos mensuales y, la gran mayoría, por debajo de los 1.400 euros netos mensuales.

Ese diario se llama 20 minutos".

Las cantidades estratosféricas que se desvelan en este artículo (que debéis dar por contrastadas y buenas) nos hacen cuestionarnos la independencia real que pueden tener semejantes profesionales de la comunicación y su "pasión y compromiso" (de las que habla el veterano Sánchez) con la tarea de informar.

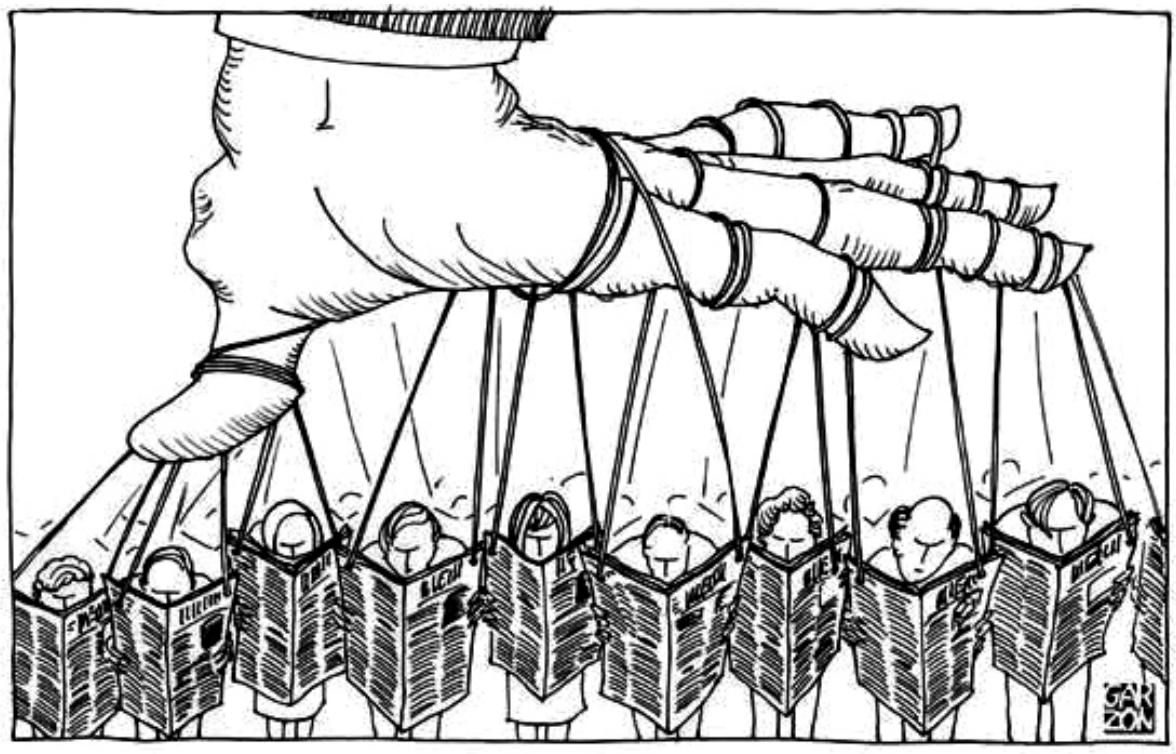
Así las cosas, quienes llegaron a poner sus ilusiones en esta prensa, incluida yo misma, erraron de nuevo.

### La esperanza de los medios digitales

Ya hemos dicho que la irrupción en el escenario mediático de Internet ha popularizado el acceso a la información y sus contenidos al igual que la acción política y social que se ejerce a través de ella.

No cabe duda de que la red es una poderosa aliada para que la ciudadanía esté bien informada, formada y entretenida (echando mano de la formulación clásica). Como todos sabemos, permite que vean la luz informaciones y opiniones vetadas habitualmente por los intereses de las grandes corporaciones mediáticas.

A través de los nuevos diarios digitales (muchos susten-



tados con suscripciones o aportaciones ciudadanas) han salido a la luz noticias que, las más de las veces, hubieran quedado ocultas.

Es loable la labor que en los últimos tiempos vienen desarrollando plataformas más o menos independientes ideológica y económicamente como puedan ser la versión digital de Público, El Confidencial, La Marea, Vox Populi, Diario.es o algún otro.

A pesar de ello, conviene no perder de vista que el director de uno de estos medios lo fue del extinto Público (a cuya intencionalidad ya nos hemos referido) o que alguna de sus actuales jefas de sección integraba la plantilla de 'desfalcadores' de la masa salarial del gratuito 20 minutos, por citar solo algunos ejemplos.

Sea como fuera, en mi opinión, es primordial abordar con prudencia la revolución mediática en la red y el impacto real que tiene en la vida de los ciudadanos, y eso a pesar de que según el último dato disponible en el INE, el año pasado (2014) el 74,4% de los hogares españoles disponían de conexión a Internet.

¿Somos capaces de filtrar con criterio toda la información que se mueve en la red?

¿Podemos identificar de forma veraz a los autores y la intencionalidad última de las informaciones aparentemente ciudadanas?

¿Disponemos de tiempo para buscar, leer y seleccionar los contenidos?

¿No acaba uno con la sensación de que hay más información de la que se puede digerir? ¿No se termina desbordado? ¿Y desmoralizado en ocasiones?

Impresiones aparte, es un hecho que nunca hubo tantos medios de comunicación al alcance de la ciudadanía y que nunca antes en democracia los derechos de esta se cercenaron de forma tan brutal.

¿Cómo es posible que ahora haya cientos de campañas de sensibilización y recogida de firmas circulando por la red y su incidencia sea tan escasa?

¿Cómo entender que se desvelen oscuras intenciones como la negociación y firma del Tratado Transatlántico (TTPI) y que semejante exposición pública no frene su puesta en marcha?

La respuesta meditada a todas estas preguntas sugiere que la esperanzadora ecuación de que a mayor información mayor responsabilidad ciudadana se quebró en alguna parte del binomio. En su lugar acabó imponiéndose la realidad de que una pluralidad de medios de comunicación no garantiza una sociedad ni más libre ni más militante ni con más criterio.

# **Evolución política** en los últimos **25** años

*Luís Capilla*

Creo que el acontecimiento con más carga política de los últimos días ha sido la destitución de tres Directores de periódico: primero El Mundo, después La Vanguardia y por último El País.

Arturo Pérez Reverte en un artículo que titula "Un periodismo agredido" dice: "el único freno, la única medida que conocen el político, el financiero o el notable cuando alcanzan cotas perversas de poder, es el miedo a la prensa libre

> *…recuerdo siempre aquella frase de Suetonio "oderin dum metuant" (Que me odien, pero que me teman).*

Sin ese miedo, todo poder viciado por la condición humana…. se vuelve tiranía.

Quienes tienen el poder o aspiran a tenerlo no siempre están dispuestos a pagar el precio de una PRENSA LIBRE.

Ha sido una señal enviada a navegantes para señalar quien manda. Tendremos que esperar a las próximas elecciones generales si asistimos a la desaparición de quienes hasta ahora más han despotricado contra la banca: los militantes de Izquierda Unida. La pirueta de Tania Sánchez a Podemos, después de jurar y perjurar que no se iría de Izquierda Unida, es toda una señal.

Ha habido dentro de España dos tensiones fundamentales:

a) social b) política

La tensión social se ha manifestado a lo largo de la historia entre las dos clases:

a) Burguesía b) Proletariado

La Burguesía, después de su enfrentamiento con la nobleza, la constituyen tres afirmaciones:

- Afirmación de Dios como dimensión religiosa del individuo
- Afirmación de la riqueza como dimensión económica del individuo
- Afirmación de la cultura como dimensión intelectual del individuo.

Pero lo que hace burguesas a esas tres afirmaciones es la negación de su envés social. Dios, la riqueza y la cultura para mí, pero no para los demás.

El enfrentamiento acabó con la derrota del proletariado. Y eso que el Movimiento Obrero Español generó a lo largo de su gloriosa historia el movimiento libertario más grande del mundo: la C.N.T.

El sindicato ha sido a lo largo de la historia un instrumento de promoción del pueblo. Hoy por el contrario lo es de degradación. Los más de 10.000 liberados sindicales tienen el sarcástico privilegio de trabajar, sólo cuando hacen huelga.

En "Mañana será tarde" Zarzalejo nos dice que "la democracia española ha entrado en una crisis sistémica. Carcomido por años de malas prácticas… el sistema constitucional del 78 no da más de sí. La gran crisis económica con sus secuelas de empobrecimiento y furia, puede haberle dado la puntilla. La palabrería que antes era seductora ahora se hace insoportable, la corrupción que ayer se toleraba ahora se ve como la peor de las lacras. Y todas las instituciones han sido alcanzadas: los partidos, los sindicatos, la Justicia, los medios de comunicación, el sistema financiero, la mismísima Corona.

Zarzalejos repasa cinco de los focos del gran incendio. El de la corrupción, que ha de combatirse desde abajo; el del periodismo, ese contrapoder que hoy es más necesario que nunca…. el de la Corona que ha tomado la iniciativa pero necesitaría mucha ejemplaridad para perpetuarse; y los del País Vasco y Cataluña, amenazas cada vez más graves para la unidad de España y por tanto para la estabilidad y el bien estar de todos. Peligro este que el autor propone conjurar… con una reforma constitucional, cada vez más necesaria.

Y ¿por qué Zarzalejos no pone entre las instituciones afectadas a la Iglesia?

Aparte de la gracia –sin la cual los hombres somos unos desgraciados– la Iglesia cuenta con una realidad orgánica que le facilita la fraternidad social que es CARITAS, y además, cuenta también con la realidad de más de 13.000 misioneros que esparcidos por todo el mundo acentúan –frente a la miope visión nacionalista– el sentido universalista de la vida.

Y ante una situación tan dramática –drama que puede acabar en tragedia– el pueblo responde con las mareas: la blanca, la verde, etc., más de 4.000 manifestaciones en un año hace que el pueblo sea el que acaba mareado.

El pueblo tiene que apostar por la vertebración de la sociedad frente al Estado y tener muy claro que una "España invertebrada" expresión de Ortega que generará un Estado totalitario, y que sin virtud no puede existir una verdadera democracia.

Nota: me atrevo a recomendar tres obras que nos pueden ayudar a entender el actual momento político: *El Laberinto Español* de BRENAN (1984), *Historia de las dos Españas* de SANTOS JULIA (2004) y *Mañana será tarde* de JOSE ANTONIO ZARZALEJOS (2015).

# STEPHEN HAWKING sobre el futuro del capitalismo, la desigualdad... y la Renta Básica

*Conor Lynch*
SinPermiso
26/10/2015

El pasado jueves, el reconocido físico y cosmólogo Stephen Hawking, dejó caer una verdadera bomba sobre el capitalismo y el futuro de la desigualdad. Con los rápidos avances tecnológicos de las últimas décadas (por ejemplo, la tecnología informática, la robótica), hemos visto crecer las desigualdades económicas a un ritmo alarmante, y como una especie de clase plutocrática de propietarios –es decir, los capitalistas– se volvían inmensamente ricos. Hawking cree que, si las máquinas no terminan por reemplazar el trabajo humano y produciendo todos nuestros productos, y continuamos la actual vía neoliberal, estamos en camino de convertirse en una suerte de distopía con una clase de grandes propietarios, con una riqueza inconmensurable, y una clase inferior de desposeídos - es decir, las masas - que vivirán en la pobreza extrema. En una sesión de "pregúntame lo que quieras" de Reddit Hawkins escribió:

"Si las máquinas producen todo lo que necesitamos, el resultado dependerá de cómo se distribuyen las cosas. Todo el mundo podrá disfrutar de una vida de lujo ociosa si la riqueza producida por las máquinas es compartida, o la mayoría de la gente puede acabar siendo miserablemente pobre si los propietarios de las máquinas cabildean con éxito contra la redistribución de la riqueza. Hasta ahora, la tendencia parece ser hacia la segunda opción, con la tecnología provocando cada vez mayor desigualdad".

La sustitución del trabajo humano por máquinas ha sido siempre uno de los temores de la clase trabajadora. Al inicio de la revolución industrial, ese miedo dio lugar a una reacción violenta de los trabajador conocida como el movimiento ludita: en Inglaterra, los trabajadores textiles protestaron contra los despidos y las dificultades económicas destruyendo equipos industriales y fábricas. Hoy en día, ocurre de nuevo con la eliminación de muchos puestos de trabajo fabriles previamente estables en ciudades como Baltimore y Detroit, sustituidos en gran medida por la automatización. Este tipo de innovación tecnológica que tiene lugar en toda la historia del capitalismo es lo que Joseph Schumpeter llamó la "destrucción creativa", que describió como un "proceso de cambio industrial que revoluciona incesantemente la estructura económica desde dentro, destruyendo sin cesar la antigua, creando incesantemente una nueva". Schumpeter llamó a este proceso "la característica esencial del capitalismo".

La destrucción creativa siempre ha resultado hasta ahora positiva para la sociedad. Aunque que las innovaciones eliminan puestos de trabajo para muchos, las nuevas tecnologías han creado históricamente nuevas industrias y nuevos empleos con ellas. Este proceso inherente del capitalismo aumenta rápidamente la productividad del trabajador y por lo tanto hace que los que eran hasta entonces bienes de lujo pasen a estar al alcance de sectores más amplios de la población. Las nuevas tecnologías ayudan a producir muchos más productos, que aumentan la oferta y empujan hacia abajo el precio para satisfacer la demanda.

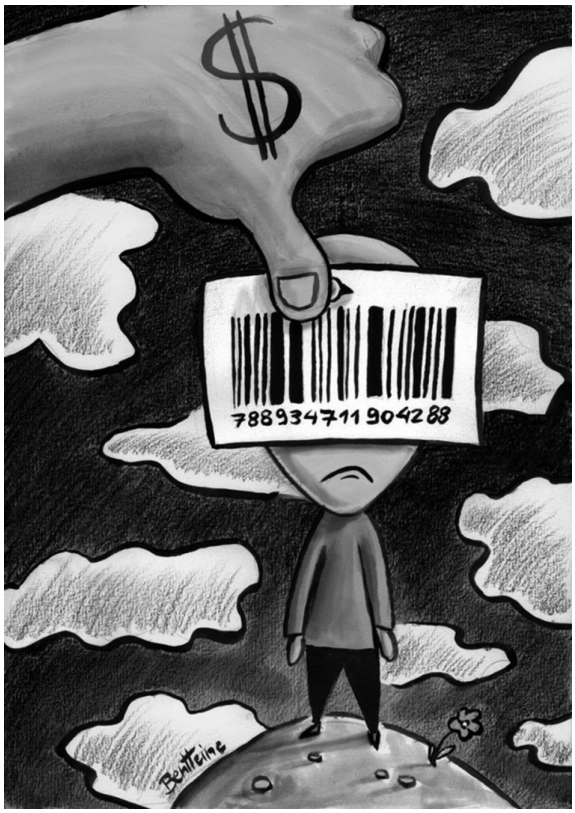
Como he dicho anteriormente, históricamente, la destrucción creativa termina produciendo nuevos puestos de trabajo después de la eliminación de los antiguos. Pero actualmente podríamos estar tomando otra dirección, y la tecnología estaría eliminando más puestos de trabajo que los que crea. Nada ejemplifica esto mejor que los "tres grandes" fabricantes de automóviles en 1990 (GM, Ford, Chrysler) en comparación con las tres grandes empresas de tecnología de hoy en día. En 1990, los fabricantes de automóviles estadounidenses obtuvieron $ 36 mil millones en ingresos en total, y emplearon a más de un millón de trabajadores, en comparación con Apple, Facebook y Google hoy en día, que en conjunto consiguen más de un billón de dólares en ingresos pero, sin embargo, sólo emplean 137.000 trabajadores.

Y ¿qué ocurre con la industria manufactura estadounidense en comparación con el sector

financiero? Desde la década de 1950, el sector financiero ha pasado de alrededor del 10 por ciento de las ganancias de las empresas nacionales a cerca del 30 por ciento actual (con un máximo de 40 por ciento a principios de siglo), mientras que la industria manufacturera ha caído de cerca del 60 por ciento de los beneficios empresariales a alrededor del 20 por ciento. Pero lo realmente revelador son los puestos de trabajo en EE UU de cada sector. El empleo en la industria financiera se ha mantenido bastante estable en los últimos sesenta años, menos de un 5 por ciento, mientras que la industria manufactura se ha reducido de un 30 por ciento a menos del 10 por ciento. Esto tiene mucho que ver con la financiarización de la economía estadounidense, pero también con el aumento de la automatización. Y esta tendencia se va a acentuar. Según un estudio de la Universidad de Oxford de 2013, hasta el 47% de los puestos de trabajo podrían ser informatizados en los próximos 10 o 20 años.

La clase media ha sido la más afectada en los últimos decenios, y lo continuará siendo duramente en las próximas décadas a este ritmo. De 1973 a 2013, por ejemplo, los salarios medios de los trabajadores sólo aumentaron un 9,2 por ciento, mientras que la productividad creció alrededor del 74,4 por ciento. Compárese esto con el período de post-guerra (1948-1973), en el que la productividad aumentó en un 96,7 por ciento y los salarios de los trabajadores el 91,3 por ciento. Al mismo tiempo, el uno por ciento de los salarios más altos han crecido un 138 por ciento desde 1979, mientras que la clase propietaria ha visto aumentar su riqueza a un ritmo acelerado. A finales de la década de los 70, el 0,1 superior poseía solo el 7,1 por ciento de la riqueza de los hogares en Estados Unidos, mientras que en 2012 esa cifra se había más que triplicado hasta el 22 por ciento, que es aproximadamente lo mismo que posee el 90 por ciento inferior de los hogares. Piénselo. El 0,1 por ciento de la población posee tanta riqueza como el 90 por ciento.

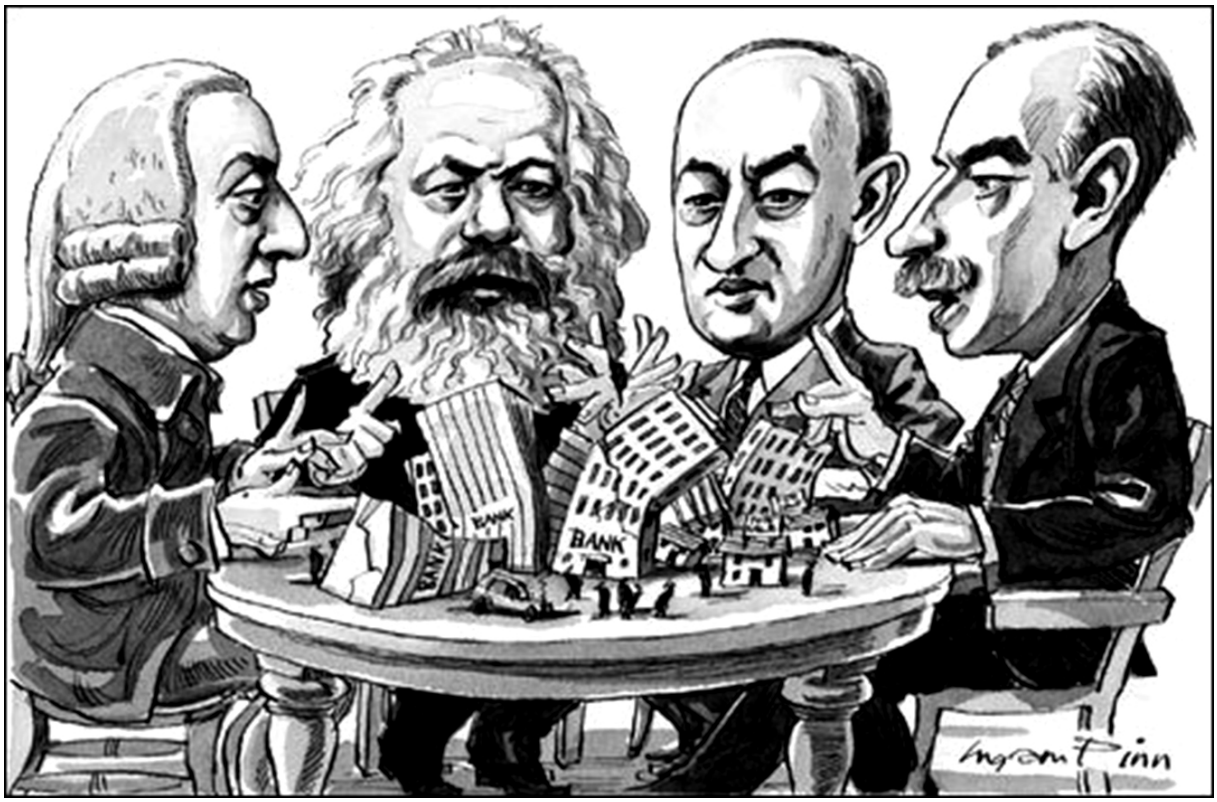
Estamos, como Hawking ha dicho, ante dos posibilidades. El futuro puede implicar aún más desigualdad si la tecnología sigue reemplazando la mano de obra y deja a las masas desempleadas y desposeídas (en la actualidad, esto parece lo más probable), o, si la riqueza se distribuye de manera más uniforme, todo el mundo puede disfrutar del "lujo ocioso", o como lo describió célebremente Karl Marx:




"*En la sociedad comunista, en la que nadie tiene una esfera exclusiva de actividad, sino que cada uno puede realizarse en el campo que desee, la sociedad regula la producción general, haciendo a cada uno posible el hacer hoy una cosa y mañana otra distinta: Cazar por la mañana, pescar después de comer, criar ganado al atardecer y criticar a la hora de la cena; todo según sus propios deseos y sin necesidad de convertirse nunca ni en cazador, ni en pescador, ni en pastor, ni en crítico*".

El influyente economista John Maynard Keynes, creía que el futuro del capitalismo (en contraposición al socialismo o el comunismo, como Marx creía) brindaría esa existencia tranquila a los seres humanos. En su ensayo de 1930, "las Posibilidades económicas de nuestros nietos", predijo que el crecimiento y los avances tecnológicos que el capitalismo proporcionaba reducirían la semana laboral media a las quince horas en un siglo, por lo que que hacer el tiempo libre se convertirá en nuestra mayor preocupación. Sobre el dinero, Keynes adelantó una esperanzada predicción con su animada prosa habitual (salvo en su ***Teoría General,*** excepcionalmente árida).

"El amor al dinero como posesión -para distinguirla del amor al dinero como un medio para la satisfacción de las necesidades y los placeres de




la vida -será reconocido como lo que es, una morbilidad algo repugnante, una de esas tendencias semi-criminales, semi-patológicas que se dejan con un estremecimiento en manos de los especialistas en enfermedades mentales".

Keynes hizo algunas predicciones proféticas en su día, pero esta no fue una de ellas. Hoy en día, parece que el análisis de Marx del capitalismo se adapta mejor a las grandes desigualdades económicas y la movilidad global del capital.

Sin embargo, nada está escrito en piedra. El auge de Bernie Sanders, por ejemplo, revela un creciente movimiento dispuesto a combatir el status quo neoliberal que ha llegado a dominar la política estadounidense (y mundial). Si la economía continúa su camino actual, la distribución de la riqueza ya no será sólo una cuestión moral sobre el nivel de desigualdad que como sociedad estamos dispuestos a aceptar, sino una cuestión de estabilidad política y económica. La propiedad del capital en última instancia, determinará ese futuro, pero hay otros movimientos e ideas políticas con ese futuro en mente, como la renta básica universal, gracias a la cual a todos los ciudadanos, una vez que llegan a cierta edad, se les proporcionaría un ingreso, que permitiría probablemente sustituir las redes de seguridad tradicionales. Suiza puede ser el primer país en adoptar esta política, y la votación probablemente tendrá lugar en 2016. El plan propuesto proporcionaría un ingreso mensual garantizado de $ 2.600 o $ 31.200 al año; en otras palabras, lo suficiente para que todo el mundo pueda sobrevivir y llevar a cabo un trabajo que realmente le satisfaga. Para la derecha a punto de gritar la palabra que empieza con M, hay que señalar que muchos conservadores e incluso libertarios, como FA Hayek, han apoyado esta idea[1]. Tiene una sorprendente historia de apoyo bipartidista, y podría, por lo menos, evitar la pobreza extrema en el futuro, si los robots y la tecnología de la información continúan sustituyendo empleos humanos.

La creciente desigualdad en todo el mundo ya no puede ser ignorada, y hacer frente a este y a otros problemas del capitalismo, como la degradación del medio ambiente, no sólo es moralmente correcto, sino lo más pragmático que se puede hacer.

1 Hayek nunca defendió la Renta Básica, sí una renta mínima de inserción o, en todo caso, una renta garantizada condicionada.

# Reconstruyendo el pasado, desdibujando el futuro **LA ECONOMÍA ESPAÑOLA; DIEZ RETRATOS DE INESTABILIDAD**

*Sergio Pérez Páramo*
Econonuestra
22/04/2015

## Reconstruyendo el pasado, desdibujando el futuro

En España la crisis no ha encarnado forma alguna de oportunidad. Los datos nos dicen que su evolución económica ha retomado la senda positiva del crecimiento. Pero, ¿qué factores, o mejor dicho, qué sectores lo han posibilitado? Vemos con asombro que han sido el sector financiero, el inmobiliario y el de la construcción. ¡Los mismos que lideraban la fase de crecimiento anterior a la recesión!.

El sector exterior y el turismo jamás suplieron la falta de dirección de la economía española durante la crisis. Y desde que ésta apareció, hace casi ocho interminables años ya, ni se ha creado, ni se ha apoyado un solo modelo alternativo de crecimiento económico. Que el binomio financiero-inmobiliario esté remontando el vuelo no es causal.

Si el ejecutivo actual no se ha caracterizado por una profunda y necesaria remodelación de la economía durante la legislatura actual, hubo un asunto por y para el que sí se lanzó a la acción con determinación: el rescate del sector bancario con cargo a los presupuestos públicos. Y sin embargo, el resultado más palpable del mismo, la creación del SAREB, tan solo ha constituido, en opinión de la mayoría de los analistas, una mera patada hacia delante del infame balón de los activos tóxicos.

Pero, y aunque el tiempo lo dirá, tal y como ha sucedido con otros asuntos de particularidades similares, como el déficit de tarifa del sector eléctrico por poner un solo ejemplo, los excedentes generados por las operaciones inmobiliarias especulativas continúan acumulando crecimientos interanuales constantes, un asunto que podría no representar problema alguno, salvo por la irrelevante absorción de mano de obra observada en contrapartida en dicho sector.

Tales circunstancias nos llevan a afirmar la existencia de una reconstrucción económica en España, de escasa o nula capacidad para transformar y dibujar un nuevo futuro donde quepa la posibilidad de ilusionar a nuestra sociedad. Ese nuevo futuro donde la recuperación inmediata del empleo y la creación urgente de alternativas productivas sea la prioridad. Donde el respeto por el medio ambiente y la eliminación sustancial de la contaminación representen los irrenunciables raíles por los que el conjunto de la actividad económica deba deslizar. Donde sea nuestro propio estado, si acaso no lo hacen los demás, el que lidere movimientos y alianzas de cooperación económica y social en el contexto internacional. Ese futuro en el que todos nuestros deseos no sean el sueño, sino la realidad que la obstinación de unos se empeña en robar.

## La economía española; diez retratos de inestabilidad

1. ***Inadecuada presión fiscal***: la economía de España presenta unos ingresos públicos sobre el Producto Interior Bruto (PIB) inferiores al 40%. Su recaudación fiscal es la cuarta por la cola en los dieciocho países de la Eurozona. En Francia o en Austria, por poner dos ejemplos, la recaudación de los ingresos públicos se eleva más allá del 50%, superando hasta en quince puntos porcentuales la actual presión fiscal ejercida por el sector público español.
2. ***Competitividad empresarial vía precios que no genera riqueza social***; todo lo contrario, acrecienta las desigualdades y fuerza una espiral descendente de salarios. Cuando se compite en costes con países tan históricamente competitivos como Alemania solo puede terminar por ocurrir que los precios acaben reduciéndose paulatinamente hasta acabar desembocando en una situación de deflación.
3. ***Perpetuidad del déficit público***; 2007 fue el último año en que el sector público de la economía española alcanzó un superávit en sus cuentas presupuestarias. Atendiendo a lo reco-

gido en el Programa de Estabilidad 2014-2017, los déficits públicos se seguirán acumulando año tras año hasta, al menos, el año 2018. Por lo tanto, otro objetivo de suma importancia, la erradicación de la deuda pública en España, encarna prácticamente un imposible. Las políticas de austeridad y recortes han lastrado, además, el escaso margen de maniobrabilidad del sector estatal para combatir los periodos de contracción económica instaurados por las recesiones.

4. ***Tasa de paro en equilibrio por encima del 20%;*** el programa de estabilidad 2014-2017 confirma que la exasperante lentitud de la recuperación tiene una fundamentación: garantizar que la estrategia empresarial de contratación de mano de obra barata sirva al efecto de mejorar la competitividad de la economía española en productos y servicios de bajo contenido tecnológico y nivel de precios. Se trata de la aplicación práctica de la teoría de la Nairu (tasa natural de paro no aceleradora de la inflación), que nos dice que una cantidad ingente de parados en un determinado mercado de mano de obra refuerza la capacidad negociadora de los empresarios frente a los trabajadores.
5. ***Cronicidad de la deuda pública española***; ligada y atrapada a la anómala evolución de la inflación -o deberíamos decir deflación-, los bajos niveles retributivos de los empleados, y también de los exiguos ingresos tributarios. El alto nivel de la deuda constituye uno de los peores efectos de la crisis económica en España, pero nunca ha constituido el origen de la misma.
6. ***El enquistamiento del paro de la larga duración***; un porcentaje superior al 69% del desempleo que recoge la Encuesta de Población Activa (EPA) que elabora el Instituto Nacional de Estadística (INE) se refiere a parados con una permanencia en situación de desempleo superior al año. Más de dos millones de parados llevan tratando de encontrar trabajo desde hace al menos dos años. Se trata de datos de finales del ejercicio 2014 y principios del 2015, una circunstancia difícil de combinar con los mensajes que loan la llegada de la recuperación.
7. ***Bloqueo y desnaturalización del circuito crediticio***; a nivel europeo, la economía española ha experimentado la mayor reducción del saldo de crédito vivo en el periodo 2007-2014. En concreto, el recorte del crédito se ha cifrado en más de medio billón de euros en este periodo. La magnitud de esta contracción no se ha observado, de esta manera, en ninguna otra economía de Europa. Multitud de proyectos no pueden iniciarse por carecer de financiación. Mientras tanto, muchos otros, expiran por la permanente y deliberada obstaculización que interponen las entidades financieras en el acceso al crédito.
8. ***Barrera institucional en el acceso al empleo juvenil***; más del 50% de los menores de 25 años que quieren trabajar en España no pueden hacerlo. Y los que sí, se enfrentan a elevadísimos niveles de precariedad laboral, con remuneraciones cercanas al Salario Mínimo Interprofesional (SMI). Prolongar la formación o emigrar intentando topar con la oportunidad soñada, sólo sirven para huir del presente, esperando que el futuro sea sustancialmente mejor.
9. ***La opción B de los paraísos fiscales***; un porcentaje mayoritario de las empresas que más facturan en España poseen sociedades en paraísos fiscales. Ciertas estadísticas relacionadas con la evolución de la economía española y mundial arrojan datos tan sorprendentes como que las Islas Vírgenes Británicas reciben cada año "Inversión Directa Extranjera" por valor del 10.150% de su Producto Interior Bruto (PIB). Consecuencia, evidentemente, de la inexistencia de una política fiscal armonizada y de carácter global.
10. ***Corrupción económica y política***; un factor que se encuentra vinculado muy a menudo con las puertas traseras ubicadas en los paraísos fiscales. El recorrido que realiza el dinero obtenido ilícitamente en el mercado de la economía sumergida acaba desembocando, frecuentemente, en determinadas cuentas bancarias radicadas en países off-shore. Y la exasperante lentitud de la justicia a la hora de solucionar escandalosos casos de corrupción institucional no contribuye a nivelar la inestabilidad económica y social en la que se sume España en la actualidad.

http://blogs.publico.es/econonuestra/2015/04/22/reconstruyendo-el-pasado-desdibujando-el-futuro/

http://blogs.publico.es/econonuestra/2015/03/30/la-economia-espanola-diez-retratos-de-inestabilidad/

# Hacia una IGLESIA CREÍBLE

*José Luis Cabria Ortega*
Facultad de Teología. Burgos

Yo ***creo*** en la Iglesia, nosotros ***creemos*** en la Iglesia, confesamos individual y comunitariamente los cristianos en diversos momentos de nuestra vida. Profesar esta fe conlleva implícita una vinculación personal y una actitud existencial ante la Iglesia que nos acoge y en cuyo interior nos sentimos y sabemos en casa. La Iglesia es hogar y refugio, morada y cobijo, es espacio y ámbito vital del cristiano. La Iglesia no le es ajena a ningún bautizado; más aún, cada cristiano está llamado a ser presencia testimonial de una Iglesia que le es propia e íntima, pues todo cristiano es y será verdaderamente cristiano sólo siéndolo ***de modo eclesial***. No es viable ni duradera en el tiempo una vida cristiana al margen y fuera de los brazos acogedores y protectores de la Iglesia. Por ello la responsabilidad es grande. Si nosotros –todos los cristianos en cualquiera que sea nuestra forma de vida– somos el rostro visible y cercano de una Iglesia que corre el riesgo de perderse en la abstracción de los conceptos, entonces a nosotros corresponde mostrar y demostrar en lo concreto que esta Iglesia es ***creíble***. No valen ni excusas ni disculpas, no son aceptables pretextos ni evasivas; todos y cada uno estamos implicados en la apasionante tarea de confesar con las palabras y la vida que creemos en una Iglesia que, más allá de sus incoherencias y pecados, es digna de ser creída, aceptada, acogida y amada. Mientras eso no ocurra, mientras los cristianos nos dediquemos a ejercer de jueces despiadados con nuestra Iglesia, estaremos contribuyendo al descrédito y descalificación de una realidad que ha sido convocada a ser comunidad de vida al tiempo que sacramento del amor de Dios a favor de todos los hombres, manifestado en Cristo y el Espíritu Santo. La Iglesia está llamada, sí, a ser creíble, si bien conviene recordar, que el único digno de fe plena es Dios, pues como dice el adagio "sólo se puede creer en Dios, en Dios sólo se puede creer". La vocación de la Iglesia es ser mediación creíble de esa fe en Dios y del encuentro con Él (cf. Papa Francisco, ***Lumen Fidei*** 4, 38 40).

Ahora bien...

- si la Iglesia no es transparente a este amor apasionado de Dios por el hombre;
- si se cansa de anunciar la necesaria irrupción del Reinado de Dios en el mundo;
- si no colabora en la construcción de un mundo nuevo;
- si no contribuye para que la humanidad sea más humana;
- si no se presenta como adalid de la regeneración moral y social propuesta por el evangelio de Jesucristo;
- si no está dispuesta a la permanente conversión para ser fiel a su origen y su misión primigenia;
- si no está siempre en búsqueda de nuevas formas de presencia significativa;
- si no anhela proponer a todos su buena noticia;
- si no le duelen los males que padece cualquier hombre;
- si no sufre con los que sufren y se alegra con los que están alegres;
- si no está cerca de los crucificados de este mundo para darles la esperanza que no defrauda;
- si niega su ayuda a quien se confiesa no creyente o participa de otros credos religiosos;
- si se deja envolver por los intereses mundanos y entra en la competencia por el poder, el prestigio y la primacía;
- si olvida su condición peregrina; si pretende convertirse en el centro y fin de su actuación en sustitución de Aquél que es la razón última de su ser;
- si pierde de vista que los puntos de referencia inalienables de su ser y actuar son Dios en su Trinidad y todos los hombres en su dignidad;
- si renuncia a su permanente vocación de convocar a todo hombre a un encuentro con Dios;

- si desvirtúa el mensaje liberador integral del Evangelio cayendo en reduccionismos;
- si se deja envolver por el relativismo en detrimento de la verdad de la fe;
- si descuida su condición de ser enviada para una misión;
- si deja de mostrar un rostro amable y amoroso, maternal y acogedor;
- si escandaliza por corrupción y abusos; si se resiste a estar a la altura de los tiempos y no sabe leer sus signos;
- si deja de estar presente en cualquier rincón del mundo por miedo al martirio;
- si abandona a su suerte a quienes no tienen nada ni a nadie;
- si esconde su condición de pobre y su predilección por los pobres;
- si deja de fiarse de Dios para apoyarse en planes y estrategias de actuación;
- si silencia la verdad de Jesucristo como camino y vida para los hombres;
- si no trata con amor a sus hijos que son sus miembros;
- si se deja aprisionar por las estructuras; si vive más pendiente del derecho que del evangelio;
- si no es siempre madre para con todos…
- si la Iglesia, en fin, se comporta ***así*** difícilmente podrá ser ***creíble***.

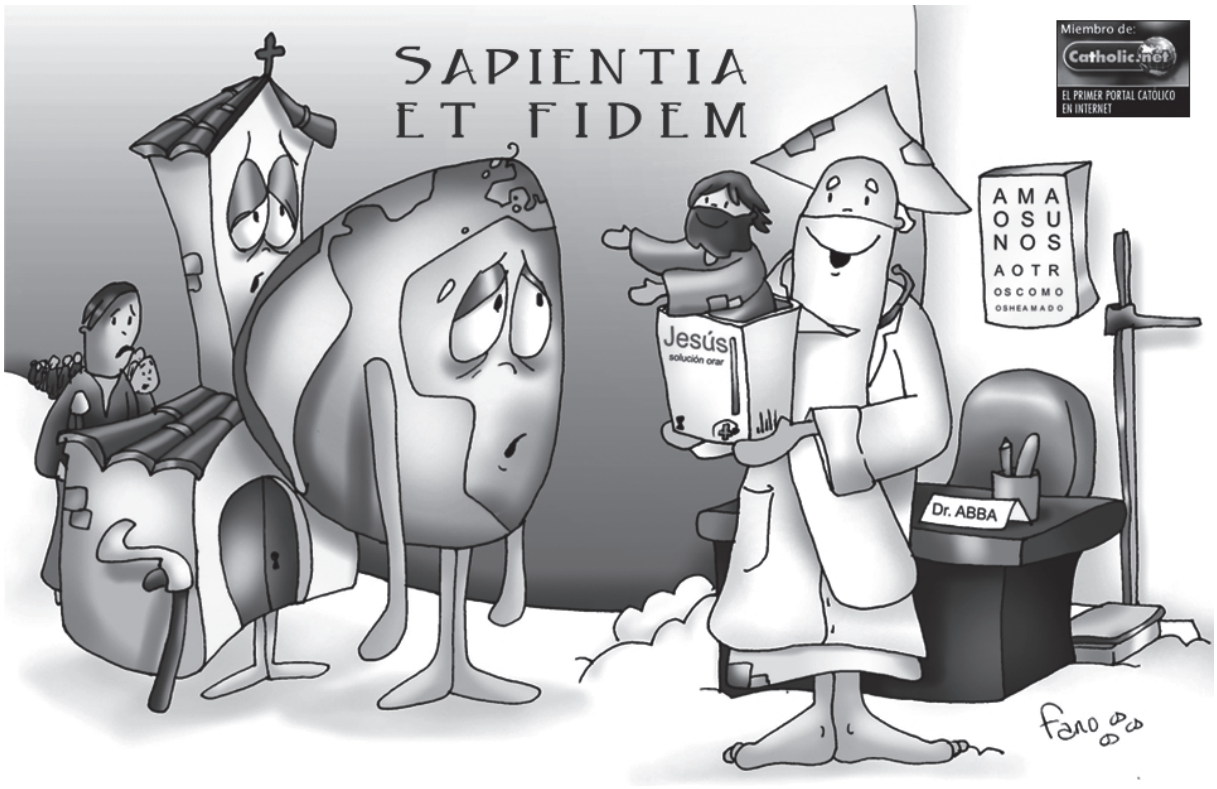
En cambio, si damos la vuelta a todos estos "si" condicionales y los formulamos y vivimos en positivo tendremos una Iglesia con la suficiente dignidad como para ser creída y aceptada por nuestros conciudadanos, para quienes, en la mayoría de los casos, somos nosotros en persona –y no la jerarquía ni ninguna otra institución clerical o religiosa– su rostro visible y más próximo. Enorme responsabilidad que ha de ser compartida por todos, también –¡cómo no!– por quienes tienen una representación eclesial y por quienes detentan servicios y sostienen sus estructuras organizativas y jerárquicas.

Si a cada uno de los bautizados concierne pedirnos responsabilidades en la credibilidad de la Iglesia, también a la Iglesia como institución es posible exigirle ese compromiso en la credibilidad, el cual quizá hoy no pase tanto, como en otros tiempos, por la vía teórica del valor apologético de las notas que la adornan (***via notarum***) cuya importancia es indiscutible, sino por la vía del testimonio (***via testimonii***) ante un mundo necesitado de una presencia veraz y verificable de que el amor de Dios está siempre y permanentemente con nosotros a través de su Iglesia, aunque en medio de los fragores de la vida en ocasiones nos pase desapercibido y la Iglesia no alcance a mostrarlo en toda su intensidad. A este respecto siguen siendo proféticas y paradigmáticas del actuar eclesial las palabras iniciales de la constitución ***Gaudium et Spes***:

*"Los gozos y las esperanzas, las tristezas y las angustias de los hombres de nuestro tiempo, sobre todo de los pobres y de cuantos sufren, son a la vez gozos y esperanzas, tristezas y angustias de los discípulos de Cristo. Nada hay verdaderamente humano que no encuentre eco en su corazón. La comunidad cristiana está integrada por hombres que, reunidos en Cristo, son guiados por el Espíritu Santo en su peregrinar hacia el Reino del Padre y han recibido la buena nueva de la salvación para comunicarla a todos. La Iglesia por ello se siente íntima y realmente solidaria del género humano y de su historia" (GS 1).*

Recordando y ahondando en esta misma idea el Papa Pablo VI en la víspera de la clausura del Concilio Vaticano II (***Alocución en la Basílica Vaticana durante la sesión pública con la que se clausuró el Concilio ecuménico Vaticano II***) proclamó al mundo que la Iglesia es y quiere seguir siendo "***maestra en humanidad***" y que ha de amar "al hombre para amar a Dios". Ese es su camino, esa es la misión a la que le envió con el aliento del Espíritu su fundador, Jesucristo. Al traer aquí a la memoria y recuperar algunos fragmentos de ese magnífico discurso de Pablo VI (7-12-1965) reavivaremos la convicción con la cual la Iglesia del Concilio Vaticano II quiso mostrarse al mundo contemporáneo. También hoy la Iglesia ha de pugnar por seguir siendo "***promotora del hombre"*** pues esa es y será su mejor modo de ser una ***Iglesia creíble***:

***"La Iglesia del Concilio, sí, se ha ocupado mucho, además, de sí misma y de la relación que la une con Dios, del hombre tal cual hoy en realidad se presenta: del hombre vivo, del hombre enteramente ocupado de sí, del hombre que no sólo se hace el centro de todo su interés, sino que se atreve a llamarse principio y razón de toda realidad. Todo el hombre fenoménico, es decir, cubierto con las vestiduras de sus innumerables apariencias, se ha levantado ante la asamblea de los padres conciliares, también ellos hombres, todos pastores y hermanos, y, por tanto, atentos y***




*amorosos; se ha levantado el hombre trágico en sus propios dramas, el hombre superhombre de ayer y de hoy, y, por lo mismo, frágil y falso, egoísta y feroz; luego, el hombre descontento de sí, que ríe y que llora; el hombre versátil, siempre dispuesto a declamar cualquier papel, y el hombre rígido, que cultiva solamente la realidad científica; el hombre tal cual es, que piensa, que ama, que trabaja, que está siempre a la expectativa de algo, el filius accrescens (Gen 49,22); el hombre sagrado por la inocencia de su infancia, por el misterio de su pobreza, por la piedad de su dolor; el hombre individualista y el hombre social; el hombre "laudator temporis acti" ("que alaba los tiempos pasados") y el hombre que sueña en el porvenir; el hombre pecador y el hombre santo...*

*El humanismo laico y profano ha aparecido, finalmente, en toda su terrible estatura y, en un cierto sentido, ha desafiado al Concilio. La religión del Dios que se ha hecho hombre, se ha encontrado con la religión –porque tal es– del hombre que se hace Dios. ¿Qué ha sucedido? ¿Un choque, una lucha, una condenación? Podía haberse dado, pero no se produjo. La antigua historia del samaritano ha sido la pauta de la espiritualidad del Concilio. Una simpatía inmensa lo ha penetrado todo. El descubrimiento de las necesidades humanas –y son tanto mayores, cuanto más grande se hace el hijo de la tierra– ha absorbido la atención de nuestro Sínodo. Vosotros, humanistas modernos, que renunciáis a la trascendencia de las cosas supremas, conferidle siquiera este mérito y reconoced nuestro nuevo humanismo: también nosotros -y más que nadie- somos promotores del hombre" (n. 8).*

*"Si en el rostro de cada hombre –especialmente si se ha hecho transparente por sus lágrimas y por sus dolores– podemos y debemos reconocer el rostro de Cristo (cf. Mt 25,40), el Hijo del hombre; y si en el rostro de Cristo podemos y debemos, además, reconocer el rostro del Padre celestial: "Quien me ve a mí –dijo Jesús– ve también al Padre" (Jn 14,9), entonces nuestro humanismo se hace cristianismo, y nuestro cristianismo se hace teocéntrico; tanto que podemos afirmar también: para conocer a Dios es necesario conocer al hombre" (n. 16).*

Como también enseñó el Concilio Vaticano II los cristianos estamos invitados a recuperar la quintaesencia del ser cristiano contemplando a la Virgen María, que es paradigma para la Iglesia (cf. ***Lumen Gentium***, cap VIII). En María de Nazaret reverberan armónicamente los dinamismos más primigenios del ser cristiano y de la identidad de la

Iglesia: la docilidad a la gracia y la respuesta en fe, la atenta escucha a la Palabra de Dios y la entrega generosa y libre a la vocación-llamada de Aquél en quien se confía, se espera y a quien se ama. Una Iglesia, al estilo mariano, será creíble si recupera lo originario de su identidad: convocada por el Padre en su Hijo Jesucristo y guiada permanentemente por el Espíritu Santo para ser testigo y sacramento del amor de Dios a todos los hombres. Aceptando y viviendo ese amor sin fronteras ni medida es como la Iglesia será creíble y se mostrará como sacramento del Amor con mayúsculas que es Dios Trinidad. Es en esa Iglesia en la que creo/creemos.

Como la Iglesia no me es una realidad ajena quiero proponer una serie de **eslóganes para un futuro eclesial** desde las convicciones sobre cómo es y ha de ser la Iglesia en la que creo/creemos:

— Creo/creemos en una Iglesia ***teo***lógica (***ecclesia ex trinitate***), que tiene como referencia a Dios/Trinidad, el cual en Jesús y por el Espíritu se nos ha revelado como Padre, Hijo y Espíritu Santo.

— Creo/creemos en una Iglesia que, vinculada a cada una de las divinas personas –Pueblo de Dios (Padre), Cuerpo de Cristo (Hijo) y Templo del Espíritu (Santo)–, se organiza y ordena en este mundo como una ***institución (sociedad)*** histórica.

— Creo/creemos en una Iglesia continuadora de la obra salvífica de Jesucristo, una Iglesia ***cristiana*** (***cristocéntrica***) cuyo referente y criterio es Jesucristo: "a tal Cristo, tal Iglesia; a tal Iglesia tal Cristo".

— Creo/creemos en una Iglesia ***pneumática / pneumatológica***, donde el Espíritu Santo es su "alma" y guía permanente.

— Creo/creemos en una Iglesia ***antropo***lógica, formada por hombres (***Ecclesia ex hominibus***), que tiene al hombre y a la mujer en el centro de sus preocupaciones y su misión.

— Creo/creemos en una Iglesia que, por su condición de ser ***icono*** (sacramento, signo e instrumento) de la comunión del Dios/Trinidad, vive la ***comunión de amor como un imperativo vital.***

— Creo/creemos en una Iglesia cuya ***misión*** y razón de ser es estar al servicio del mundo y de la sociedad como ***sacramento de salvación*** universal, como "germen y principio" del Reino de Dios.

— Creo/creemos en una Iglesia ***peregrina*** en constante ***tensión escatológica,*** una Iglesia que, sin olvidar su condición ***histórica***, sabe que su meta última es llevar a todos los hombres a la "íntima unión con Dios" desde –y en– el encuentro con Cristo.

— Creo/creemos en una Iglesia ***evangélica***, donde la "***alegría del Evangelio***" y el estilo de la buena noticia de Jesucristo prima sobre otros intereses y propuestas.

— Creo/creemos en una Iglesia que, como "***parábola" de la Pascua,*** irradia la alegría de saberse amada por Dios hasta el extremo y se alza como garantía de esperanza para los pobres y crucificados de este mundo.

— Creo/creemos en una Iglesia ***plural*** en las formas de vivir la idéntica vocación cristiana, lejos de la jerarquización, la uniformidad, las clases, los menosprecios, las autoexclusiones… porque la convocación (***ekklesía***) es universal y ha de ser vivida en cualquier estado y condición.

— Creo/creemos en una Iglesia ***sinodal***, que sabe "caminar-con" otros para, juntos, sentirse comprometidos con el todo eclesial de la Iglesia toda.

— Creo/creemos en una Iglesia que, siendo ***universal, sabe encarnarse en lo concreto*** de cada lugar e historia particular, porque, mientras

peregrina, su tiempo y su espacio no son otros que cada presente y cada mundo concreto.

— Creo/creemos en una Iglesia ***una y católica*** en la comunión de iglesias particulares/locales.

— Creo/creemos en una Iglesia ***apostólica*** en referencia constante al testimonio de los apóstoles y sus sucesores como criterio de discernimiento para toda circunstancia nueva.

— Creo/creemos en una Iglesia ***santa,*** cuyo horizonte, pese a los pecados inmediatos de sus hijos, es su ***vocación a la santidad***.

— Creo/creemos en una Iglesia ***kerigmática***, anunciadora de buenas nuevas para el hombre y el cosmos, lejos de toda tentación de convertirse en "profeta de calamidades".

— Creo/creemos en una Iglesia ***litúrgica***, que vive de y para la celebración de los misterios de Dios en nuestra historia como memoria constante del actuar de Dios Padre en su Hijo por el Espíritu.

— Creo/creemos en una Iglesia ***eucarística*** como expresión y actualización de la comunión eclesial, pues "la Iglesia hace la Eucaristía (signo de unidad, vínculo de caridad, banquete pascual) y la Eucaristía hace la Iglesia".

— Creo/creemos en una Iglesia ***diaconal***, servicial y servidora, pues una Iglesia que no sirve, puede que no sirva para nada.

— Creo/creemos en una Iglesia ***integradora*** de tensiones inherentes a su misma condición (carismática e institucional, comunidad y sociedad, histórica y escatológica…).

— Creo/creemos en una Iglesia ***dialogal y dialogante ad intra*** y ***ad extra***, cuya meta es el encuentro, porque ella misma se sabe nacida del diálogo amoroso de Dios con el hombre.

— Creo/creemos en una Iglesia ***ecuménica*** y abierta al ***diálogo*** sincero y en la verdad con las religiones y el mundo.

— Creo/creemos en una Iglesia ***"samaritana"*** de todos los hombres, en todo tiempo y en cualquier lugar.

— Creo/creemos en una Iglesia "***en salida***" que recorre su ***andadura en paralelo*** a la sociedad, a la historia y a sus acontecimientos, porque su tiempo y su espacio no son otros que cada presente y cada mundo concreto.

— Creo/creemos en una Iglesia ***libre y liberadora***: ***libre*** de injerencias y manipulaciones, de presiones ajenas y de coacciones externas; ***liberadora*** de toda esclavitud y dependencia, de toda opresión e injusticia, de todo pecado.

— Creo/creemos en una Iglesia que es ***"casa de la sabiduría",*** que da testimonio de la Sabiduría de Dios (Rom 2,15; Ef 3,10), que es Jesucristo, y desvela la verdadera sabiduría del y para el mundo.

— Creo/creemos en una Iglesia que es ***madre y maestra*** que no se cansa de enseñar y acoger amorosamente a sus hijos y a toda la humanidad, siendo una comunidad de fe, esperanza y caridad (LG 8).

— Creo/creemos en una Iglesia ***"mariana"***, donde María, al tiempo que es Madre de la Iglesia y de los cristianos, sea la "llave de la exacta comprensión del misterio de Cristo y de la Iglesia" (Pablo VI), porque en ella hallamos el paradigma de la Iglesia realizada.

— Creo/creemos en una Iglesia que es, en definitiva, ***continuadora*** en el tiempo y el espacio de la obra salvífica de Jesucristo a favor de todos los hombres.

— Creo/creemos en una Iglesia ***esperanzada y esperanzadora***, porque "en unidad con la fe y la caridad, la esperanza nos proyecta hacia un futuro cierto, que se sitúa en una perspectiva diversa de las propuestas ilusorias de los ídolos del mundo, pero que da un impulso y una fuerza nueva para vivir cada día" (Francisco, ***Lumen Fidei***, 57).

Por todo ello, Dios quiera que en la Iglesia "no nos dejemos robar la esperanza, no permitamos que la banalicen con soluciones y propuestas inmediatas que obstruyen el camino, que «fragmentan» el tiempo, transformándolo en espacio. El tiempo es siempre superior al espacio. El espacio cristaliza los procesos; el tiempo, en cambio, proyecta hacia el futuro e impulsa a caminar con esperanza" (Francisco, ***Lumen Fidei***, 57). En esa esperanza abierta a un futuro sin límites camina la Iglesia de Jesucristo en la que creo/creemos.

(Tomado del Libro José Luis Cabria Ortega, "***Hacia una Iglesia creída, pensada y creíble. Lecciones de eclesiología***", Editorial Monte Carmelo, Burgos 2014, 465-476)

# BALANCE DEL SÍNODO: **Luz verde al Papa para que reme hacia la misericordia**

*José Manuel Vidal*
ADITAL 9.10.2015

Sin rupturas doctrinales ni herejías que huelan a cisma. La Iglesia procede, como siempre hizo a lo largo de su bimilenaria historia, con la técnica de los pequeños pasos. El Papa marca el camino de la misericordia hacia la gente (por muy pecadora que sea) y el Sínodo le sigue a regañadientes. Para abrir horizontes de esperanza. Para poner al día la doctrina y marcar tendencia. Las medidas concretas, sobre todo las más polémicas de la comunión a los divorciados o la situación de los gays, queda en manos del Papa, signo y garantía de comunión eclesial.

Éstas son las claves que pueden explicar el balance de este Sínodo:

1/ No hay vencedores ni vencidos. Ni la tesis de los principios innegociables ni la antítesis de 'hay que cambiarlo todo', sino la síntesis entre ambas sensibilidades. La doctrina se puede y se debe ***aggiornar***, para que la Iglesia pueda seguir siendo lo que quiso su fundador: casa de la misericordia y hospital de campaña. O, como dice uno de los sinodales, el jesuita Padre Spadaro, "ha vencido el corazón pastoral de la Iglesia, el corazón de los que no quieren convertir el Evangelio en una ideología ni en una piedra para lanzar contra los otros". "Porque no necesitan médico los sanos, sino los enfermos" (Lc. 5,31).

2/ Criterios para discernir cada situación, no soluciones ni recetas generales. Es la propuesta del cardenal Schonborn la que sale victoriosa del Sínodo. Una propuesta que, como buen dominico, el purpurado de Viena, buscó en Santo Tomás de Aquino. La doctrina del "fuero interno", es decir que cada persona decida en función de su conciencia bien formada y que el obispo, tras escuchar a cada persona, tome las oportunas decisiones. Sin juicios, sin tener que recurrir a Roma y sin miedo a la misericordia. Eso sí, ya no se puede decir, como aseguran los rigoristas, que todos los divorciados vueltos a casar sean adúlteros. "Aquel de ustedes que esté libre de pecado que tire la primera piedra" (Jn. 8,7).

3/ Del Sínodo sale una Iglesia más democratizada. La vieja aspiración de los partidarios de descongelar el Concilio. Un Sínodo que demostró la sinodalidad en acto. Es decir, que el Papa está dispuesto a descentralizar el ejercicio del poder en la Iglesia e, incluso, a ceder competencias a los obispos. De hecho, al cederles ya competencias directas en la concesión de nulidades, el Papa realizó un profundo acto de reforma del papado. Hacía casi mil años que un Papa no cedía parte de sus poderes voluntariamente. Es el paso de una Iglesia piramidal a una Iglesia circular o, como dice el propio Francisco, de "pirámide invertida". Mandas las bases y la jerarquía sirve. "El que quiera ser el primero entre vosotros, será vuestro servidor" (Mt. 20,26).

4/ La renovación conciliar llega a la moral familiar y sexual. Era la asignatura pendiente de la recepción y aplicación del Concilio Vaticano

II. En este ámbito, reina un claro cisma silencioso: la gente vive de espaldas al rigorismo doctrinal eclesial. Una doctrina que ha colocado a la Iglesia durante todos estos años como aduana, como semáforo rojo y como enemiga del mundo. "Atan cargas pesadas y difíciles de llevar, y las ponen sobre las espaldas de los hombres, pero ellos ni con un dedo quieren moverlas" (Mt. 23,4).

5/ Francisco y su primavera salen fortalecidos. A un Papa como éste, admirado y querido por la gente (católica o no), y máxima autoridad moral del planeta, le faltaba el reconocimiento de un sector de su propia jerarquía. Hasta ahora, tenía los 'enemigos' dentro, que, durante este Sínodo, quedaron tan en evidencia y con las vergüenzas al aire, que han tenido que plegarse al sentir de la mayoría. Y eso que intentaron maniobrar con todos los medios y envenenar la situación. Los cuervos y los buitres volvieron a extender sus negras alas sobre el Vaticano. "¡Ay de vosotros, escribas y fariseos hipócritas, que os parecéis a los sepulcros encalados!" (Mt. 23,27)

6/ El Papa conoce a sus 'opositores' con nombres y apellidos. Y sabe que continuarán poniendo palos en la rueda de su revolución tranquila. Le sería muy fácil descabezarlos. Pero no lo hará. Quiere que también ellos le acompañen en el cambio. Aunque eso le cueste tiempo y dolores de cabeza. Sabe que sólo podrá cambiar la iglesia con prudencia y lentitud, porque un tercio de los obispos del mundo rema en su contra. Francisco seguirá siendo un Papa sinodal (caminando con todos), pero consciente de que tiene que tirar del carro. Porque el ala derecha sigue presa de sus inercias. De hecho, a pesar de no haber salido completamente derrotados, los conservadores fruncen el ceño y hablan de Sínodo con sabor agridulce y hasta de Sínodo convertido en sapo que se han tenido que tragar. "Tú eres Pedro, y sobre esta piedra edificaré mi Iglesia, y las puertas del infierno no prevalecerán contra ella" (Mt. 16,18).

# EL LADO MORAL CONTRA EL TPP

*Por Manuel Pérez-Rocha Loyo*[1]
La Jornada
25/10/2015

El papa Francisco abordó de manera radical una serie de temas importantes en su reciente discurso ante el Congreso de Estados Unidos, donde condenó el comercio de armas, el negocio de la guerra e incluso la misma guerra contra el terror. Sin embargo, a pesar de las previas declaraciones críticas del Vaticano en otros momentos y espacios a los acuerdos de libre comercio, el Papa no las retomó en su visita al Congreso estadunidense y optó por no enfrentar a Obama y su agenda comercial en su terreno.

Ojalá lo hubiera hecho. El 5 de octubre, pocas semanas después de la histórica visita de Francisco, Estados Unidos y otros 11 países anunciaron que habían llegado a un principio de acuerdo sobre el Acuerdo Transpacífico de Asociación Económica (TPP, por sus siglas en inglés), un gran pacto de libre comercio que establecería reglas amistosas a los inversionistas en este bloque de países que constituyen 40 por ciento del PIB mundial, muchos de ellos a expensas de protecciones laborales y ambientales básicas.

¿Podrían unas fuertes palabras del pontífice haber impedido la prisa para completar el acuerdo? Probablemente no. Pero su autoridad moral hubiera dado a los legisladores estadounidenses algo en qué pensar, en la medida en que avanzan hacia la votación sobre el acuerdo, supuestamente a principios de 2016.

## Nombrando a la bestia

Cuando el Papa visitó Bolivia, en julio pasado, pronunció en el Encuentro Mundial de Movimientos Populares una invectiva inconfundible contra las políticas económicas de explotación.

El neocolonialismo, dijo Francisco, término que utilizó siete veces en el discurso, "adquiere diferentes caras, incluyendo algunos tratados nombrados como de 'libre comercio' y la imposición de medidas de 'austeridad' que siempre tensan los cinturones de los trabajadores y los pobres".

Otros funcionarios del Vaticano han hablado directamente contra el TPP. El arzobispo Silvano M. Tomasi, observador permanente del Vaticano en Ginebra, ha advertido a la Organización Mundial del Comercio en contra de los acuerdos comerciales megaregionales, como la Asociación Transatlántica para el Comercio y la Inversión o la Asociación Transpacífico.

Tomasi llamó a estos pactos asimétricos y señaló que entre las concesiones más dañinas que los países en desarrollo hacen en los acuerdos regionales y bilaterales están aquellas que fortalecen los monopolios sobre los medicamentos que salvan vidas, reduciendo su acceso y asequibilidad, y los que proporcionan derechos legales excesivos para los inversores extranjeros, lo cual limita el espacio político para los países para promover el desarrollo sustentable e inclusivo.

Hasta que liberen el texto del TPP, que (aparte de lo que se ha filtrado por Wikileaks) se ha mantenido en secreto para el público e incluso para los parlamentos de los países que participan en las negociaciones, no vamos a saber a ciencia cierta lo que está en el TPP o cómo exactamente afectará a los ciudadanos. Pero hay fuertes razones para suponer que el acuerdo refleje todo lo que el Vaticano advirtió.

Tras la conclusión de las negociaciones, el representante comercial de EU –la oficina responsable de la negociación de la posición de Estados Unidos en el acuerdo– produjo de forma rápida un resumen del TPP para tratar de convencer al Congreso y al público de sus virtudes. Y, de hecho, hay

1 Miembro asociado en el Institute for Policy Studies en Washington, DC.

en el resumen algunas palabras que suenan bien en torno a temas de desarrollo y sustentabilidad.

Sin embargo, una pregunta clave es: ¿Qué partes del acuerdo serán legalmente vinculantes para todas las partes y cuáles serán meramente voluntarias? Por ejemplo, el resumen ofrece una descripción del capítulo de desarrollo, que se presenta como innovación en este tipo de acuerdos. En él se enumeran tres áreas específicas que se deben considerar para el trabajo colaborativo una vez que el TPP entre en vigor. Y es difícil estar en desacuerdo con ellas, que incluyen:

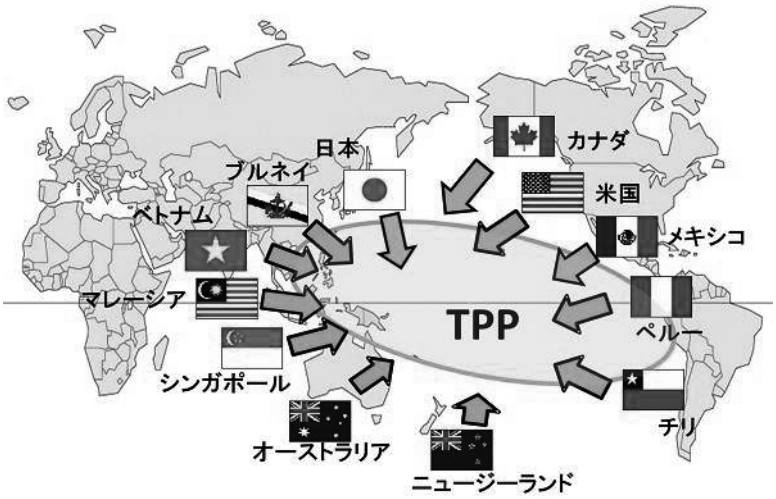
(1) Crecimiento económico de amplia base, incluido el desarrollo sustentable, la reducción de la pobreza y la promoción de las pequeñas empresas; (2) las mujeres y el crecimiento económico, incluyendo ayudarlas a crear capacidad y habilidad; la mejora del acceso de las mujeres a los mercados; la obtención de la tecnología y la financiación; el establecimiento de redes de liderazgo de las mujeres, y la identificación de las mejores prácticas de flexibilidad laboral; y (3) educación, ciencia y tecnología, investigación e innovación.

Sin embargo, la letra pequeña deja claro que el comité establecido para promover estas prioridades se centra sólo en el trabajo de cooperación voluntario en estas áreas y en nuevas oportunidades, según se vayan presentando. Eso no es un compromiso impresionante.

Estos objetivos de desarrollo meramente voluntarios contrastan fuertemente con las protecciones exigibles que las empresas trasnacionales recibirían con el TPP, incluyendo las protecciones básicas a la inversión que se encuentran en otros acuerdos relacionados con la inversión. Estas normas son exactamente lo que han hecho tan explotadores a los últimos acuerdos de libre comercio.

De acuerdo con el resumen de Estados Unidos, se requeriría a los países parte tratar a las corporaciones trasnacionales igual que a las empresas locales, a pesar de las enormes asimetrías entre las dos. El acuerdo prohíbe requisitos de desempeño a la inversión, como requerir la utilización de mano de obra local o la transferencia de tecnología, y restringe los controles de capital, que podrían garantizar que las inversiones promueven el desarrollo en los países en los que se sitúa.

El acuerdo también prohíbe la expropiación de los recursos corporativos, que no son para fines públicos, disposición que, en virtud de otros acuerdos, ha llevado a las empresas a caracterizar las protecciones ambientales y otras regulaciones como expropiación.




En palabras más simples, como dijo el Papa en Bolivia, normas como éstas aseguran que "las instituciones financieras y las empresas trasnacionales se fortalecen al punto de subordinar las economías locales, sobre todo debilitando a los Estados, que aparecen cada vez más impotentes para llevar adelante proyectos de desarrollo al servicio de sus poblaciones (quinta conferencia general del Episcopado Latinoamericano, 2007, Documento conclusivo, Aparecida, 66).

**Rescribiendo las reglas**

Estas protecciones corporativas se hacen cumplir mediante un oscuro proceso llamado el sistema de solución de controversias inversionista-Estado, que ha permitido a las grandes corporaciones demandar a decenas de países en los poco conocidos tribunales, como el Ciadi del Banco Mundial, por millones e incluso miles de millones de dólares.

Este sistema frena la capacidad de los gobiernos para regular, en función del interés público, incluida la salud, la seguridad y protección del medio ambiente –aunque el resumen estadounidense del TPP afirme lo contrario–, al permitir que las empresas reclamen daños y perjuicios por las regulaciones de interés público que puedan llegar a afectar sus ganancias.

Tomemos el caso de El Salvador, que ha estado en el banquillo de los acusados del tribunal del Banco Mundial durante seis años. El pequeño país fue demandado por la minera multinacional Pacific Rim-Oceana Gold por 300 millones de dólares, sólo por proteger su cuenca principal de la venenosa minería de oro.

Este es sólo una de las decenas de casos que se derivan del acuerdo Dr-Cafta, liderado por Estados Unidos, que además ha congelado iniciativas de regulación ambiental en países de Centroamérica.

Canadá y México, por su parte, han perdido muchos casos regulatorios bajo las reglas de inversión del TLCAN.

El TPP debe ser detenido, no simplemente porque podría poner puestos de trabajo al borde del precipicio. Tiene que ser frenado ya que vuelve a escribir todas las reglas en favor de las grandes empresas, lo que les permite eludir las regulaciones para el bienestar público, aunque sus partidarios afirmen que están haciendo todo lo contrario.

El pontífice lo sabe. Obama debe saberlo. Incluso Hillary Clinton, si usted se lo puede creer, dice que ahora lo sabe. Y si los textos son finalmente liberados, nosotros también seguramente lo sabremos. No es de extrañar que haya una creciente reacción global contra ese injusto sistema.

Es una lástima que el Papa no tratara de hacer entrar en razón a los congresistas estadounidenses en el tema del comercio. Pero no es tarde aún, para él y para otros, presentar el lado moral contra la Alianza Transpacífico.

# *DAR UN PESCADO (1), ENSEÑAR A PESCAR (2), REVISAR LAS LEYES DE PESCA (3)*

*Javier L. Sanz López*

Ambiciosa frase la que propongo y que me gustaría compartir para la reflexión mutua, aprovechando el conocido proverbio chino de **"regala un pescado a un hombre y le darás alimento para un día, enséñale a pescar y lo alimentarás para el resto de su vida"**.

La tesis sería que las personas/instituciones que están integrando en una misma vida personal y colectiva el título del artículo (**1,2,3**) son las mejores respuestas que el mundo necesita. Voy a pensar en alto con todos vosotros sobre estos tres tiempos de la caridad con la intención de llegar "a buen puerto" como sugiere el texto.

Estaremos todos de acuerdo que "**DAR UN PESCADO**" **(1)** al necesitado entronca en la misma raíz de la civilización frente a la barbarie y que agnósticos y creyentes pueden encontrar sin mucha dificultad una orientación moral de primer orden en esta actitud primaria. Con honestidad no es difícil entender que lo correcto es "*ayudar a la viuda, al huérfano o acoger al que viene de lejos*". Subrayo esto último por una cuestión de rabiosa actualidad, nada más.

Mi olfato me hace intuir cómo otras culturas monoteístas están en la misma línea amén de las tradiciones orientales que sencillamente pueden participar de este principio de ayuda como extensión de la bondad personal y de un mundo mejor para todos. Una mirada limpia ante el dolor ajeno permite acompañar y salir de uno mismo de forma empática que dirían los psicólogos. Hay que poner algo de nosotros en juego y pasar de los pensamientos a los hechos, a los gestos de vida. "*Yo soy un hombre que se debe a los demás, como nos debemos todos*" nos recuerda el ya fallecido **José Luis Sampedro**. La opción sobre hacer lo correcto pesa sobre cada uno de nosotros. *"En el mundo real, cada encuentro constituye una bifurcación posible."* (**Boris Cyrulnik**). O **Antoine de Saint-Exupery** con gran belleza espiritual: "*Dar es arrojar un puente sobre el abismo de tu soledad*".

Hasta aquí todo bien. Lo de **"ENSEÑAR A PESCAR"** (**2**) es una fase que requiere hacer una lectura histórica de la realidad más precisa que incorpora la bondad de forma institucional. Muchos han asumido este discurso. Todo apunta a que no habrá vuelta atrás en el planteamiento aunque el paternalismo mal entendido tardará en erradicarse y la crisis ha hecho tambalear diversos cimientos que creíamos consolidados. Todos necesitamos comer pero la proliferación de *Bancos de Alimentos* no debe ser la salida natural a lo que nos está pasando. Estamos hablando de promoción frente a asistencialismo y de ir algo más a las causas de los problemas. Aquí ya no valen el sumatorio de bondades personales para conseguir el fin de la solidaridad. Es un paso de conciencia del donante muy interesante que quiere no sólo que no haya pobres sino que se pregunta por la pobreza. ¿Ejemplos? No tener hogar significa mucho más que estar sin techo, la limosna no es solución en términos de mendicidad, etc.

Quienes unen las fases **1** y **2** ya tienen un mérito nada desdeñable porque han sido capaces de mirar el rostro del otro y además un deseo explícito de interpretar la injusticia con mayor profundidad. Desde el compromiso por las causas sociales invitan a la integración y la igualdad de oportunidades. Querer bien al otro no sólo es dar un pan sino enseñar a ser panadero y por lo tanto ganarte la vida, luchar contra la exclusión social, y, y... No hay objeción. Algunas Organizaciones no gubernamentales, algunos proyectos en el tercer mundo, campañas de sensibilización vinculadas al tercer sector serían en este caso un referente de este planteamiento.

Nuestro problema viene ahora, en el salto sin red que supone el nº **3: "REVISAR LAS LEYES DE PESCA"**. Porque ahí sí que echo en falta más agentes sociales. Considero que es un signo de los tiempos y una expresión necesaria para planteamientos solidarios que miran más hacia el siglo XXI que el

XIX. Cada momento histórico tiene sus urgencias y potencialidades y por aquí deben andar las nuestras. Sólo aquellos que también "***revisen las leyes de pesca***" serán los profetas que los pobres necesitan. El mundo precisa de esta óptica. Vamos con el ejemplo:

¿Qué pasa si nos envenenan el río? ¿O si alguien compra el cauce, que era de todos, y nos prohíbe pescar? ¿En qué términos se realizará la comercialización del pescado? ¿En nombre de quien se tiran los excedentes? ¿Cómo garantizar que esas aguas no se contaminen? ¿De quién son en última instancia los peces y quienes se los comen? ¿Disponen los miembros de esa comunidad costera de la caña (tecnología) adecuada? ¿Quién vela por la protección de ese medio ambiente? ¿Qué pasa si las leyes y tratados internacionales de pesca son injustos? ¿Existen lobbies marítimos contrarios a la voluntad popular y al servicio de unos pocos? ¿Se va a pagar un precio razonable o dejamos nuestro producto en manos del mercado o de la Bolsa de Chicago? ¿Quién controla los cebos y las subvenciones? ¿Y las condiciones laborales de los pescadores?... muchas preguntas más que quedan en el aire…

Huyamos de dos tentaciones paralizantes. Aquella que apunta que hasta que no cambie el ser humano no se debe incidir en el cambio de estructuras (piénsese en corrientes ***new age***, espiritualidades desencarnadas, o bondades familiares que acaban en el felpudo de puerta de la propia vivienda hipotecada) y aquella que opina que sólo dando "la vuelta a la tortilla" entre opresores y oprimidos tendremos la solución al conflicto de la raza humana. Ni que decir tiene a estas alturas que el siglo XX tuvo iniciativas desoladoras en este aspecto con totalitarismos a izquierda y derecha.

Lo sé. No vemos bien por donde avanzar porque la cosa está poco clara. Toca construir con los mimbres que tengamos a nuestro lado y a nuestra disposición sin desertar. Podemos aceptar que no se va a poder estar en todos los frentes (**1, 2, 3**) con la misma intensidad pero habrá que hacer encaje de bolillos por revisarnos, construir futuro y poner los medios para responder a la agresión que sufre el planeta, la persona y la comunidad humana.

Por descontado que hay vocaciones concretas que se insertan en uno u otro lado y que invitan a pensar que su sitio vital debe ser específico. Pero lo revolucionario de la propuesta a la que invito a reflexionar es que nadie debe olvidar ninguno de los **3** movimientos de los que hemos hablado en su propia vida y de la organización o movimiento social a la que pertenece.

De tal manera que quien quiera hacer la **revolución** pero niegue la visita a la vecina anciana que está sola en casa por pintar la pancarta "Contra el aislamiento social y por la igualdad" no nos vale. Pero de la misma manera quien le presta la sal a su semejante y da dinero a Cáritas pero sigue poniendo "***Sálvame Deluxe***" en la tele sin plantearse nada más, tampoco será fermento en la masa. Invito a imaginar hipótesis y combinaciones y a dialogarlas en grupo. ¡Cuánto aprenderíamos!

Cuando **Amancio Ortega** aporta un millón de euros para los pobres y no revisa las condiciones de esclavitud con que están hechas sus ropas es agua sobre mimbre. "***La limosna tiene de caridad lo que tenga de comunión***" (**G. Rovirosa**). Cuando la responsabilidad social corporativa de empresas del IBEX 35 son capaces de pequeños gestos pero tienen tragaderas de contaminar ecosistemas ecológicos únicos en América Latina o África sabemos de qué palo van.

Caeré en la tentación de meter a un economista en este tinglado antes de acabar el artículo para cargar un poco las pilas: "***La distancia que hay entre lo que podemos hacer y lo que de hecho estamos haciendo es tan enorme que se está convirtiendo en una oportunidad... nunca hemos tenido tan cerca acabar con la pobreza, basta con que nos pongamos a ello.***" **Jeffrey Sachs**.

Es cierto que el sistema neocapitalista actual consigue su objetivo de lanzar a unos pobres contra otros, a empleados contra parados, etc. pero también podemos afirmar que la solidaridad con dimensiones terráqueas nunca estuvo tan cerca aunque estemos en los albores y quede mucho por hacer. Somos ante todo ciudadanos del mundo. Vivimos en un universo institucional, y como decía **Abbé Pierre**: "***estamos condenados a tener en cuenta la totalidad de este planeta que, de pronto, se nos ha hecho pequeño***". No hay razones para no hacer nada. No podemos en conciencia mirar para otro lado con los retos y desafíos que se nos plantean. Este es el drama y la esperanza a la vez. A partes iguales.

# EL PODER DE LOS SUPERMERCADOS Y LA TEORÍA DEL EMBUDO

*Nazaret Castro*
Carro de combate
4/09/2014

A nadie se le oculta que la consolidación de las cadenas de supermercados e hipermercados ha cambiado radicalmente nuestra manera de consumir, y sobre todo, de alimentarnos. Pero tal vez no seamos conscientes de hasta qué punto esa nueva forma global de distribución, cada vez concentrada en menos manos, afecta a nuestras vidas.

Como recientemente recordaba Esther Vivas, en España el primer supermercado abrió en 1957 y el modelo se consolidó a lo largo de los 80 y 90. A día de hoy, en estas grandes cadenas adquirimos los españoles entre el 68% y el 80% de nuestra cesta de la compra[1]. Además, sólo cinco cadenas (Carrefour, Mercadona, Eroski, Alcampo y El Corte Inglés) acaparan el 55% de los alimentos que compran los españoles y, si sumamos a las dos principales centrales de compra mayoristas, esa cifra alcanza el 75%[2]. Una dinámica parecida se aprecia en Europa: el caso extremo es Suecia, donde tres cadenas de supermercados controlan el 95% de la cuota de mercado. Frente a esta realidad, el comercio local tradicional lucha apenas por sobrevivir: en 1998 había 95.000 tiendas en España; en 2004, apenas 25.000.

Las corporaciones multinacionales, insertas en grandes grupos con vinculaciones accionariales cada vez más complejas, se han convertido en un actor fundamental del sistema capitalista en su fase de la globalización. Esto es así con la producción, pero también con la distribución de las mercancías. En 2007, la empresa más grande del mundo en volumen de ventas, según la lista Fortune Global 500, fue la multinacional estadounidense de la distribución Wal-Mart; en la lista de las cien primeras estaban también Carrefour (número 33 del ranking), Tesco (51) y Kroger 87).

Primera conclusión: la fantasía del "oasis de libertad" del consumidor que genera la visión de decenas de estantes cargados de coloridos paquetes de distintas formas y tamaños oculta la realidad de que nuestras opciones cada vez son más limitadas: casi todos esos productos son elaborados por un pequeño grupo de grandes multinacionales, y se venden en un puñado de cadenas de hipermercados o de tiendas de descuento que pertenecen al mismo grupo.

El consumidor cada vez tiene menos opciones para comprar alimentos y los productores, menos alternativas para distribuir sus productos. Es la llamada ***teoría del embudo***: de un lado hay millones de consumidores; de otro, miles de productores; y en el medio, unas pocas cadenas de distribución que marcan las reglas del juego, pagan precios bajos a los productores y privilegian en sus estantes productos industrializados y poco saludables y alimentos "kilométricos" o "viajeros", que vienen de la otra esquina del mundo. La consecuencia más evidente es la desigualdad de fuerzas de los productores de alimentos a la hora de colocar sus productos: según un cálculo de 2007 de la Coordi-

1 En "Supermercados y alimentación S.A." en Grau, E. e Ibarra, P. ***Crisis y respuestas en la red. Anuario de movimientos sociales*** 2009, Barcelona, Icaria editorial. 2009.

2 García, F. y G. Rivera, M. (2007) "Supermercadolandia: el planeta de los supermercados" en Montagut, X. y Vivas, E. ***Supermercados, no gracias***, Barcelona, Icaria editorial, 2007. Citado en Vivas (2009).

nadora de Organizaciones de Agricultores (COAG), la diferencia media entre el precio que se paga a los productores de alimentos y el que paga el consumidor final ronda el 390%. Se estima que más del 60% del beneficio va a parar a los distribuidores.

Pero la regla del máximo beneficio se aplica también en el interior de estas grandes cadenas, a sus trabajadores. Vivas asegura que los empleados de estas corporaciones "están sometidos a una estricta organización laboral neotaylorista caracterizada por ritmos de trabajo intensos, tareas repetitivas y rutinarias y con poca autonomía de decisión" y, cada vez más, los grandes hipermercados apuestan por el empleo precario y temporal, con horarios atípicos que incluyen los fines de semana e imposibilitan la conciliación de la vida laboral con la social y laboral. En algunos de estos centros, según la autora, "se lleva a cabo una política antisindical" a través de "prácticas ilegales" que dificultan el derecho a reunión y la creación de sindicatos.

¿Son tan baratos los hipermercados? Explotación laboral, precios irrisorios a los productores, contaminación por transporte de los "alimentos kilométricos". Todo ello, supuestamente, posibilita que lleguen a las estanterías de los hipermercados productos mucho más baratos que los del tradicional comercio de proximidad. Pero, ¿esto es así realmente? El sociólogo Christian Topalov lo cuestionó hace 35 años en su obra ***La urbanización capitalista***. Hacía allí una observación aguda: al menos una parte del dinero que supuestamente ahorramos en el precio del producto lo gastamos en combustible y en tiempo. Y en calidad de vida, aunque eso sea más difícil de cuantificar en euros.

Los grandes supermercados suponen, añade Topalov, un **retroceso en la división social del trabajo**: antes los pequeños comerciantes se ocupaban de transportar las mercancías hasta muy cerca de nuestra vivienda; ahora, ese trabajo lo realiza el propio consumidor, que debe desplazarse una cierta distancia, y con frecuencia necesita forzosamente el automóvil para ello. El hecho de que ahora hagamos los consumidores algo que antes hacían los minoristas supone que, considerando a la sociedad en su conjunto, la distribución de las mercancías requiere más tiempo de trabajo y también implica más gasto en transporte y más contaminación. Y, si consideramos todos estos factores, siguen siendo tan baratos los hipermercados?

Seguramente no, si consideramos un último factor: la incitación constante al consumismo que se hace en las grandes cadenas de la distribución. Desde las promociones 3×2 a la disposición de los estantes, cada detalle está orientado a hacernos comprar más productos de los que necesitamos, y a menudo, a adquirir alimentos industrializados y poco saludables. El capital sale ganando, pero, ¿y nosotros? Seguramente no, y cada vez más consumidores comienzan a entenderlo y a buscar alternativas, como la creación de grupos de consumo y la compra directa a cooperativas y pequeños productores.

# Noticias breves

➔ **Diagonal**. Según el periodista especializado en temas de salud Miguel Jara, las diferentes industrias, también la farmacéutica, "usan hoy tres herramientas para imponer sus intereses por encima de los de la ciudadanía:**el lobby o presión corporativa sobre políticos y líderes de opinión, los conflictos de intereses y las puertas giratorias".**De este último fenómeno son públicos casos como el del exministro de Sanidad, Bernat Soria, fichado por la farmacéutica Abbott para realizar un informe "sobre el papel de la industria farmacéutica en la promoción de la calidad y la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud", o el de Isabel Barreiro, que pasó de dirigir el gabinete de Juan José Güemes en la Consejería de Sanidad de Madrid a trabajar para GlaxoSmithKlein. También fueron llamativos los casos de varios exdirectores generales de Farmacia del Ministerio, como Regina Sevilla, que tras dejar su puesto ingresó en el laboratorio Merck, o Fernando García Alonso, que fue fichado sucesivamente por las farmacéuticas Schering-Plough, Bristol-Myers y Grupo Ferrer.

➔ **Kaos en la Red. 4/11/15. Anonymous identifica senadores y alcaldes de EE.UU. como miembros del Ku Klux Klan.** El grupo de activistas Anonymous ha comenzado a publicar datos personales de varios miembros de Ku Klux Klan, cumpliendo así con la promesa que realizó hace varios días, cuando aseguró que revelaría la identidad de 1.000 integrantes de esta organización racista. Entre los miembros de la organización racista figuran varios senadores y alcaldes estadounidenses.

➔ Adital 28/10/15. Frei Betto. **Mire qué injusto es este mundo:** si toda la riqueza de la humanidad fuera dividida por igual entre los 7.200 millones de personas, cada uno de nosotros tendría un patrimonio de US$ 33.472. Todos tendrían lo suficiente para vivir con dignidad y por tanto no habría hambre, criminalidad, migraciones, mendigos, favelas, mortalidad infantil y quizás hasta ni guerras. Viviríamos en un mundo de prosperidad y paz.

➔ Desde 2001, los países occidentales han invadido **Afganistán e Irak**. Han lanzando sus drones sobre Pakistán, Yemen y Somalia en una campaña permanente que nunca tendrá fin. Han lanzado una campaña de bombardeos contra ISIS que lleva ya 8.125 ataques aéreos hasta el 12 de noviembre (con un coste de 5.000 millones de dólares, una media de 11 millones diarios). En concreto la misión francesa desde el 19 de septiembre de 2014 ha realizado unas 2.240 salidas, de las que alrededor de 270 han culminado en bombardeos.

➔ La guerra civil en **Siria** deja ya más de 310.000 muertos. Europa Press. 17-04-2015. Más de 310.000 personas han muerto en Siria, entre ellas casi 105.000 civiles -11.000 de ellos niños-, y millón y medio han resultado heridas desde el comienzo de la guerra civil, según ha informado la ONG Observatorio Sirio para los Derechos Humanos, considerada una de las principales fuentes de información a la hora de efectuar recuentos de víctimas durante el conflicto armado.

➔ **España** ingresó más de 3.000 millones con la exportación de armas en 2014. Reino Unido es el estado que más armamento español importa. En el último año, el valor de las exportaciones con los ingleses ascendió 862.685.000 euros. Le siguen Francia (520.669.000 euros) y Arabia Saudí (292.862.000 euros), aunque tampoco son desdeñables –sobre todo atendiendo a la situación política– los 243.673 millones de euros ingresados de la **venta de armas a Turquía** o los 107.951 millones de euros facturados a Egipto. Por otro lado, en los datos recogidos no consta relación comercial directa con países como Emiratos Árabes, Siria, Irán o Ucrania.

➔ www.alinet.org Por 75 días consecutivos seguidos durante los primeros meses de 2015, en **Costa Rica** no se quemó ningún combustible fósil para generar electricidad. En su lugar, y por efecto de las fuertes lluvias, las plantas hidroeléctricas generaron casi la totalidad de la electricidad del país.

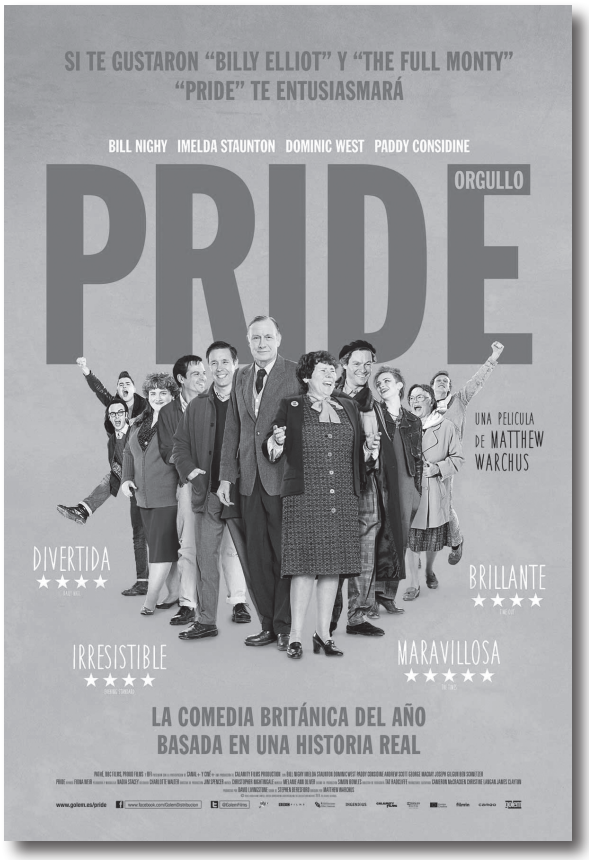
***Pride*** es una película de drama y comedia británica de 2014, escrita por Stephen Beresford y dirigida por Matthew Warchus. Obtuvo en el 2014 los premios de Globo de Oro y Premios BAFTA.

Basada en una historia real, en el verano de 1984, siendo la primera ministra Margaret Thacher, el Sindicato Nacional de Mineros convoca una huelga. La película muestra a un grupo de activistas LGBT que recaudaron dinero para ayudar a las familias afectadas por la huelga de los mineros británicos en 1984, al comienzo de lo que sería la campaña ***Lesbians and Gays Support the Miners*** (Lesbianas y gays apoyan a los mineros).

El Sindicato Nacional de Mineros se mostró reacio a aceptar el apoyo del grupo debido a las preocupaciones de las relaciones públicas del sindicato al ser asociado con un grupo abiertamente gay, por lo que los activistas, en cambio, decidieron llevar sus donaciones directamente a un pequeño pueblo minero de Gales, dando como resultado una alianza entre las dos comunidades. Empieza así la curiosa historia de dos comunidades totalmente diferentes que se unen por una causa común.

Por aquel entonces, el colectivo homosexual era rechazado por la sociedad, por lo que, en solidaridad, apoyaron a los mineros, recaudando fondos para ayudar a sus familias.

**Pride** es la historia de la unión de estos dos grupos de personas a favor de la humanidad, el respeto y sus derechos. Así es como comienza una bonita amistad entre dos colectivos tan diferentes como pueden ser en un principio los homosexuales/lesbianas y los mineros. Un choque de culturas: Londres vs. un pueblecito minero diminuto, que será el único y recóndito punto donde su población decide aceptar los fondos recogidos por la comunidad ***LGSM (Lesbians and Gays Support the Miners)*** dejando atrás prejuicios, sin importarles su condición sexual, sus costumbres o forma de vestir. Una lección de solidaridad por parte de los gays-lesbianas y de respeto por parte de los mineros. Un verdadero canto a la libertad y con un mensaje final: unidos sí podemos.




La película resulta conmovedora, divertida, entrañable y muy humana; supone un gran ejemplo de tolerancia y presenta una oportunidad de vencer estereotipos de un colectivo a otro, de los mineros a los homosexuales y viceversa.

Ofrece un encuentro no solo de colectivos sino también un encuentro de personas que en su lucha social aprenden a conocerse, respetarse y quererse.

La película transmite muy bien la idea de la necesidad de unirnos los diferentes grupos porque nos necesitamos ante la posible vulnerabilidad que podamos tener al ser atacados por las políticas del gobierno de turno, muchas veces, como ocurre en la película, de un gobierno autoritario y restrictivo con el reconocimiento de derechos y libertades.

Película muy recomendable para trabajar en el ámbito familiar, en nuestras aulas y en nuestras asociaciones para trabajar valores. Podría destacar el valor de la tolerancia y del empoderamiento de personas y grupos ante situaciones de injusticia social o de abuso de poder institucional.

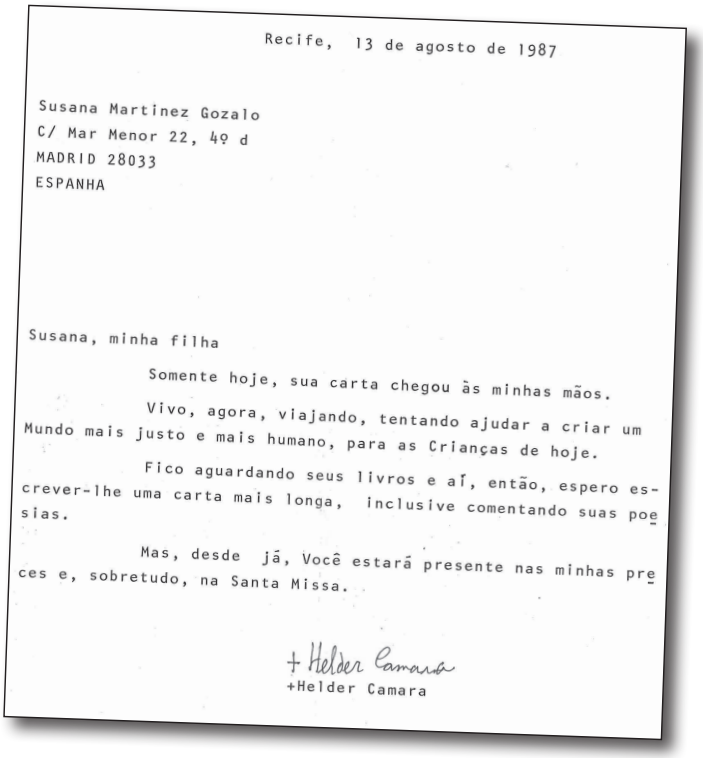
La energía y optimismo que desprende la película hace creer que los sueños son posibles, hecho que se confirma cuando al final de la misma se nos informa que la maravillosa y solidaria historia que nos han contado es además una historia real.

# HÉLDER CÂMARA

*Susana Martínez Gozalo*

Cuando leí en el número 98 de ***Cultura para la Esperanza*** que Monseñor Hélder Câmara podría llegar a ser canonizado, corrí a la caja donde escondo mis tesoros de infancia.

Allí estaba. En un sobre escasamente envejecido por el paso del tiempo. Cuasi impoluta. Guardada con mimo durante 28 años. La carta que siendo niña a mis 13 años recibí del que era entonces arzobispo emérito de Olinda Recife. Santo en breve.



Recife, 13 de agosto de 1987

Susana Martinez Gozalo
C/ Mar Menor 22, 4º d
MADRID 28033
ESPANHA

Susana, minha filha

Somente hoje, sua carta chegou às minhas mãos.

Vivo, agora, viajando, tentando ajudar a criar um Mundo mais justo e mais humano, para as Crianças de hoje.

Fico aguardando seus livros e aí, então, espero escrever-lhe uma carta mais longa, inclusive comentando suas poesias.

Mas, desde já, Você estará presente nas minhas preces e, sobretudo, na Santa Missa.

+ Helder Camara
+Helder Camara

Mis inquietudes infantiles me habían llevado a escribir al anciano del póster. Y el anciano del póster -una autoridad eclesial y moral en un Brasil devastado por la pobreza- me había respondido. Y lo había hecho en un sobre de pobre, austero, carente de boato y membretes que evidenciaran su estatus.

Cada vez que entraba en mi cuarto o pasaba horas estudiando en él, desde la pared me observaba la imagen de un sacerdote enjuto, de apariencia cetrina plasmado en blanco y negro, menudo, y al que acompañaba una frase que ha marcado mi vida: "Cuando doy pan a un pobre me llaman santo, cuando pregunto por qué el pobre pasa hambre, me llaman comunista".

Buceaba yo por aquel entonces en cursos de juventud y grupos varios, y aunque no sabía exactamente en qué consistía ser comunista, sí aprendía que el sistema tilda con calificativos varios a quienes le resultan incómodos con el fin de desacreditarlos. Y suponía yo que el anciano del póster le resultaba al sistema especialmente incómodo.

Os traduzco el contenido de su carta, fechada el 13 de agosto de 1987. Aunque corta y escueta, insufló y renovó en mi corazón el ansia por seguir sus pasos y luchar por un mundo más justo:

**"Susana, hija mía. Justamente hoy tu carta llegó a mis manos. Ahora vivo viajando, tratando de ayudar a crear un mundo más justo y más humano para los niños de hoy.**

**Estoy esperando tus libros. Luego confío en poder escribirte una carta más larga, comentando incluso tus poesías. Pero desde ya estarás presente en mis oraciones y, sobre todo, en la Santa Misa".**

No sé qué fue de la segunda carta ni de los libros que debía enviarle, dos libros de poesías publicados por mí. Sospecho que jamás los puse en el correo (aunque me extraña mucho), por lo que he concluido que jamás llegaron a sus manos. De haberlo hecho, no dudo de que Hélder Câmara me hubiera respondido.

Por eso, solo puedo compartir con vosotros la primera y única carta que obra en mi poder. La que evidencia su entrega a los más insignificantes, a los pequeños, a una niña española y lejana de 13 años.

Llegue o no a los altares, no cabe duda de que su figura y entrega a los demás han sido un referente para muchos en su lucha por la justicia.

## CATÁLOGO DE PUBLICACIONES ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA

### L I B R O S

1. *El Movimiento Obrero. Reflexiones de un jubilado.* Jacinto Martín. 4 €.
2. *La Misa sobre el Mundo y otros escritos.* Teilhard de Chardin. 4 €.
5. *El personalismo.* Emmanuel Mounier. 4 €
6. *Escuchar a Dios, entender a los hombres y acercarme a los pobres.* A. Andrés. 4 €
7. *Plenitud del laico y compromiso: Sollicitudo Rei Socialis y Christifideles Laici.* Juan Pablo II. 4 €
8. *El Fenerismo (o Contra el interés Ideal e ideales.* Guillermo Rovirosa. 4 €.
10. *Entre la justicia y el mercado.* Romano García. 4 €.
11. *Sangradouro*. Fredy Kunz, Ze Vicente y Hna. Margaret. 4 €.
12. *El mito de la C.E.E. y la alternativa socialista.* José Luis Rubio. 4 €.
13. *Fuerza y debilidades de la familia.* J. Lacroix. 4 €.
14. *La Comisión Trilateral. El gobierno del mundo en la sombra.* Luis Capilla. 4 €.
15. *Los cristianos en el frente obrero.* Jacinto Martín. 5 €
16. *Los Derechos Humanos*. A.C.C. 4 €.
17. *Del Papa Celestino a los hombres*. G. Papini. 4 €.
18. *La teología de Antonio Machado*. J.M. González Ruiz. 4 €.
19. *Juicio ético a la revolución tecnológica*. D.A. Azcuy. 4 €.
20. *Maximiliano Kolbe*. C. Díaz. 4 €.
21. *Cartas a un consumidor del Norte*. Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
22. *Dar la palabra a los pobres*. Cartas de Lorenzo Milani. 4 €.
23. *Neoliberalismo y fe cristiana*. P. Bonavia y J. Galdona. 4 €.
24. *Sobre la piel de los niños*. Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
25. *Escritos colectivos de muchachos del pueblo*. Casa Escuela Santiago I. 4 €.
26. *España, canto y llanto. Historia del Movimiento Obrero con la Iglesia al fondo*. Carlos Díaz. 10 € .
27. *Sur-Norte*. Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
28. *Las multinacionales: voraces pulpos planetarios*. Luis Capilla. 4 €.
29. *Moral social. Guía para la formación en los valores éticos.* P. Gregorio Iriarte, OMI. 5 €.
30. *Cuando ganar es perder.* Mariano Moreno Villa. 4,5 €.
31. *Antropología del Neoliberalismo. Análisis crítico desde una perspectiva católica.* Javier Galdona. 4 €
32. *El canto de las fuentes*. Eloi Leclerc. 4 €.
33. *El mito de la globalización neoliberal: Desafíos y respuestas*. Iniciativa Autogestionaria. 4,5 €.
34. *La fuerza de amar*. Martin Luther King. 4,5 €.
35. *Deuda Externa*: *la dictadura de la usura internacional.* ACC. 5 €.
36. *Aunque es de noche*. J. M. Vigil. 4 €.
37. *Grupos financieros internacionales*. L. Capilla. 4 €.
38. *En vigilante espera*. ACC. 4,5 €.
39. *El otro*: *un horizonte profético*. E. Balducci. 4 €
40. *Autogestión, democracia y cooperación para el desarrollo.* A. Colomer. 4 €
41. *La oración base del diálogo interreligioso.* Benjamín Gómez Salas. 4 €
42. *Voluntariado, sociedad civil y militancia Un análisis crítico del voluntariado y las ONGs).* Ana Mª Rivas Rivas. 4 €
43. *Giorgio La Pira.* E. Balducci. 4 €
44. *La comunidad cristiana: ¿otra alternativa?.* Antonio Andrés. 4 €
45. *Pensar a Dios desde el reverso de la historia El legado teológico de Gustavo Gutiérrez.* Juan Pablo García Maestro. 5 €
46. *Caminos de encuentro.* Elena Oyarzábal. 4,5 €
47. *El futuro del diálogo interreligioso*. J. P. García Maestro. 5 €
48. *¿Pueden juntarse la economía y la solidaridad?*. Luis Razeto Migliaro. 5 €
49. *Confesión de fe*. Frumen Escudero. 4 €

**Libros fuera de suscripción:** Todos a 4 €

- *Gandhi*. Esperanza Díaz
- *Martin Luther King.* E. Buch
- *Teresa de Calcuta*. Javier García Plata-Polo
- *Concepción Arenal.* Ana Rivas
- *Monseñor Oscar Romero*. C. Díaz
- *Carlos de Foucauld*. J. L. Vázquez Borau
- *Ángel Pestaña.* Antonio Saa
- *Emmanuel Mounier*. Carlos Díaz.
- *Viktor E. Frankl.* X. M. Domínguez Prieto
- *Nikolái A. Berdiáev*. M. L. Cambronero
- *Diego Abad de Santillán*. F. Pérez de Blas
- *Guillermo Rovirosa.* Carlos Díaz
- *Flora Tristán*. Nieves Pinillos
- *Paulo Freire.* Luis Enrique Hernández
- *Gabriel Marcel.* F. López Luengo
- *Dietrich Bonhoeffer*. Emmanuel Buch Camí
- *Ignacio Ellacuría.* José L. Loriente Pardillo
- *Lorenzo Milani.* Guillermo García Domingo
- *Matin Buber.* Carlos Díaz.
- *Giner de los Ríos.* José Luis Rozalén
- *Edith Stein*. Inés Riego
- *Charles Peguy.* Juan Carlos Vila
- *Simone Weil*. Carmen Ibarlucea
- *Andrés Manjón.* José Medina

### CULTURA PARA LA ESPERANZA

Instrumento de análisis de la realidad de Acción Cultural Cristiana. Revista trimestral 4 números al año 2,5 €/número.

## FICHA DE SUSCRIPCIÓN

Suscripción a 4 revistas por el precio de 10 €, más 6 € de gastos de envío si se recibe por correo. Total 16 €

NOMBRE: .....

.....

DIRECCIÓN: .....

C.P.: .....

TELÉFONO: .....

PAGO: Reembolso ❑ Giro postal ❑

**Enviar a:** A.C.C. C/. Sierra de Oncala 7, bajo 2.
28018 Madrid. Teléf.: 630754424
http:/www.accionculturalcristiana.org