



¿Un medio para qué?

Eva Álvarez
27/03/2017

1ª PARTE: La Línea Ideológica

Predicad el Evangelio, y si es necesario, también de palabra

Francisco de Asís

Apenas conocía 13 TV, y solo por referencias por parte de algún seguidor y de muchas que se mostraban manifiestamente en contra. Curiosamente, pude observar cómo estas opiniones se correspondían, en su mayoría, con ideologías encontradas y, entre los detractores, muchos católicos. Comencé a escuchar algunos podcast de los programas más sonados de este canal, *El cascabel y la marimorena, los dos programas de tertulia sociopolítica* del canal, y empecé a comprender.

Un día, oí unas declaraciones de Giménez Barriocanal- vicesecretarios para asuntos Económicos de la CEE y presidente ejecutivo de 13 tv- :“La Iglesia no hace política en 13 tv y, si la hace, no debería.”¹ Y, así, nació mi intención de escribir sobre el tema.

Antes de comenzar, quisiera que quedara claro que, en primer lugar, mi opción no está al lado de ningún partido ni estructura política que se apoye en la acumulación de poder, sino en la capacidad de las personas y colectivos para regir la marcha de su vida personal y social.; En segundo lugar, que estas líneas no van contra nadie, sino a favor de todo aquello que contribuya a formar conciencias libres y a vivir en coherencia con la dignidad de la persona y la promoción de una sociedad basada en relaciones de amor y de justicia; Por último, que pretendo hacer un análisis serio basado en hechos concretos y no, una simple exposición de impresiones personales.

“13tv nació en noviembre de 2010 con el deseo de ser la televisión de referencia de la comunidad católica [...] Además, mantiene informada a su audiencia y ofrece el mejor análisis de la actualidad gracias a profesionales de amplia trayectoria. [...] 13tv está abierta a todas las posturas, opiniones y creencias, pero con una clara apuesta por la defensa de los valores del humanismo cristiano.”

Así se presenta el canal televisivo en su página web. Aunque, viendo sus dos “programas estrella”- los citados *El cascabel y La Marimorena*- quizás, sería conveniente que añadieran aquellas palabras de Pablo en su carta a los Romanos: *no hago el bien que quiero, sino el mal que no quiero...* ya que, no me gustaría creer que las ideas que se defienden en estos programas son una referencia para ningún cristiano.

Seguramente, a los partidarios de estos programas les parezca una barbaridad esta afirmación. Me limitaré a reseñar en estas líneas dos de las actitudes más frecuentes que he podido observar, ilustrándolas con algunos ejemplos.

“En un mundo dividido, fragmentado, polarizado, comunicar con misericordia significa contribuir a la buena, libre y solidaria cercanía entre los hijos de Dios y los hermanos en humanidad”

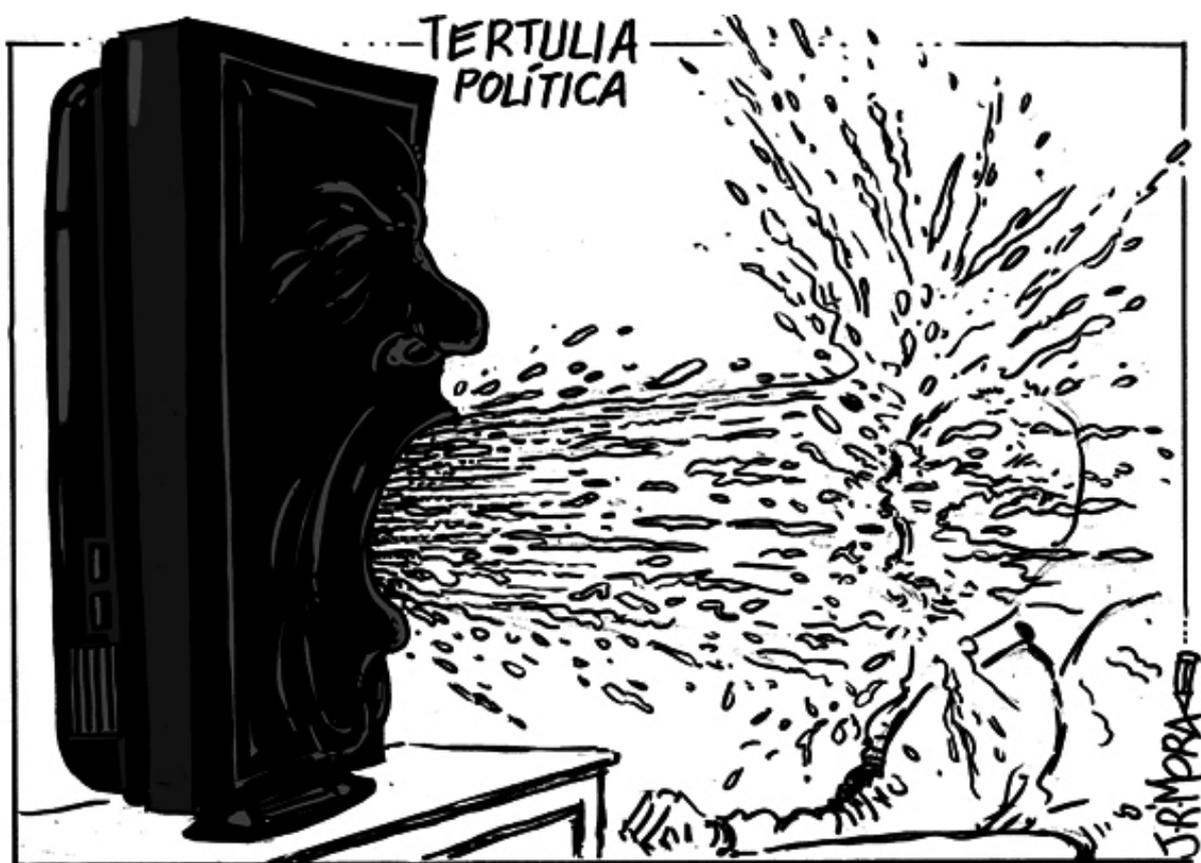
Francisco

En primer lugar, adoptan un posicionamiento claramente partidista: Se fomenta una guerra de ideologías que contribuye a mantener una división social, yendo desde la defensa a ultranza del PP al continuo ataque y desprestigio de los políticos de otros partidos.

La inmensa mayoría de las entrevistas se realizan a miembros del PP. Su preferida parece ser M^a Dolores de Cospedal, pero el caso de Jose Manuel Soria resulta paradigmático:

La noche anterior a su “renuncia”, por su aparición en los papeles de Panamá y de sus peregrinas y desmentidas explicaciones, José Manuel Soria es entrevistado, en exclusiva, Aunque más que una entrevista fue un “tranquilo, te apoyamos y te creemos incondicionalmente”.² Cuando, unos días más tarde, el falaz discurso del, ya, exministro es desmontado, en el programa no se hace ninguna referencia a la noticia.³

Meses más tarde, Soria vuelve a la palestra por ser propuesto por el gobierno para ocupar el cargo de asesor (en representación de España)



del Banco Mundial. En este caso, a pesar de las críticas, de muchos de los tertulianos, Antonio Jiménez –director y presentador de *El Cascabel*– defiende la causa, no solo explícitamente, si no que trae a un economista para hablar a favor del ex ministro. Por cierto, un economista que declara no conocer el caso directamente, por lo que balbucea frases como “Yo no creo que mintiera,... lo que creo es que no dijo la verdad”, “Es que la memoria es muy falible...” Eso sí, lo define como “súper moralista y súper exigente”.

Pero, el culmen de esta cruzada, se produce en febrero de este año cuando, a raíz de una sentencia judicial sobre la incapacidad de J.M. Soria para demostrar que no fue invitado a unas vacaciones de lujo por un empresario –con el que ,ya hace mucho tiempo se les conocen “relaciones”– cuando el político canario era ministro de Turismo. Y aquí, invito al lector/a a que vea el video del programa y contraste las peregrinas explicaciones del dubitativo abogado de Soria y las contrasten con la sentencia.⁴ A pesar de lo ridícula de la situación, los tertulianos no se muestran tan agresivos ni hacen tantas chanzas como en los casos de otros políticos que no son de su gusto.

Las “perlas” que se le dedican a Podemos van desde el peyorativo Podemitas a llamar a su secretario general el nuevo Mussolini:⁵ “Pablo Iglesias no debería moverse del inodoro por el bien de España”.⁶

“Como Stalin, tú, Iglesias, serías capaz de cambiar la Constitución por una folclórica declaración de amor entre los pueblos, previa a una nueva guerra civil. Esto es lo que nos diferencia de ti, Pablo Iglesias.”⁷

Denigración y menosprecio de los gobiernos de las confluencias:

El único comentario que se realizó a propósito de la cumbre en la que el Papa convocó a los alcaldes europeos para buscar soluciones dignas a los refugiados fue para la alcaldesa de Madrid: “el Papa le dio plantón, lo que no me extraña... en vez de irse al Vaticano podría estar limpiando la ciudad”. Tamaña exégesis fue dicha por el invitado, un concejal del PP. Tal vez, más llevado por la vergüenza de que solo uno de los alcaldes de su partido se dignara a ir a dicha cumbre.⁸

Podría seguir detallando ejemplos sobre cómo se defiende a políticos de, cuanto menos, dudosa reputación, siempre que sean afines a su línea política, cómo se omite cualquier infor-

mación que pueda dañar la imagen del PP, cómo se dan falsas noticias o se repite sistemática y literalmente las informaciones de los Populares, sin contrastar, cómo rara vez acude un tertuliano o un invitado de ideas distintas...

Mas, como no quiero aburrir más al lector/a con hechos y datos perfectamente accesibles, terminaré, ya, este "muestrario" citando dos de esas preguntas, *el barómetro*, con la que se invita a participar a los espectadores con las que esta posición maniqueista, tanto moral como política, queda muy bien reflejada:

"¿Qué partido gobernaría mejor España: PP o Podemos?"⁹.

(A raíz de los congresos celebrados por ambos partidos. Todos se mofan y el propio presentador comenta "*resulta una pregunta retórica, la respuesta está clara: el PP*".)

"¿Quiere la extrema izquierda cambiar la ley para agitar la calle?"¹⁰.

(Con motivo del debate parlamentario sobre la derogación de la Ley de Seguridad Ciudadana)

¿Es todo esto propio de una cadena que "mantiene informada a su audiencia y ofrece el mejor análisis de la actualidad", y afirma estar "abierta a todas las posturas, opiniones y creencias"?

Desde el más profundo dolor – y como miembro de la comunidad católica- siento que estas actitudes de cerrazón y de desprecio, no pueden nacer del amor liberador de Dios, sino que son fruto de una ideología modeladora de conciencias.

Pero, la Iglesia NO puede ni debe identificarse con ninguna ideología. Porque las ideologías, no solo constriñen la fe sino que la instrumentalizan para sus propios intereses y para manipular las conciencias. En palabras de Francisco: "En las ideologías no está Jesús: su ternura, amor. Y las ideologías son rígidas, siempre. De todo tipo: rígidas. Y cuando un cristiano se convierte en discípulo de la ideología, ha perdido la fe: ya no

es más un discípulo de Jesús, es discípulo de este comportamiento de pensamiento,..."¹¹

"La crisis económico-social y el consiguiente aumento de la pobreza tiene sus causas en políticas inspiradas en formas de neoliberalismo que consideran las ganancias y las leyes de mercado como parámetros absolutos en detrimento de la dignidad de las personas y de los pueblos".

Francisco

En segundo lugar, el problema que se nos plantea con la línea ideológica de esta cadena va mucho más allá de un discurso político parcial y partidista. Se promueve, abiertamente, una visión economicista en la que el capital se pone por encima de las personas.

Solo por los cinco minutos de programa que voy a comentar a continuación, este debería ser eliminado, inmediatamente, de cualquier medio de comunicación que pretenda ser mínimamente decente.

En *El cascabel* del pasado 12 de diciembre, se reprodujo un *twit* publicado por un conocido economista de la izquierda: "Vivimos en un mundo muy rico donde la riqueza está absolutamente mal distribuida. Hay pobres porque hay ricos. La meritocracia apenas existe". Y, ¿para qué se mencionó? ¿Acaso sirvió como punto de partida para un debate serio y crítico sobre el sistema económico? No. Se tachó esta afirmación de provocadora. Se leyeron otros *twits* que le respondían insultándolo. Y, mientras el presentador ponía al economista "de tonto para arriba" (literalmente), el resto de los tertulianos, riéndose, le coreaban "..., hay rubios porque hay morenos",...Y hay altos porque hay bajos"...

Y es que, uno de los mecanismos más efectivos en los Mass Media consiste, no ya en negar



la verdad, sino en banalizarla, en ridiculizar a quien la pronuncia. Sin duda, los protagonistas de esta escandalosa situación se han comportado como auténticos profesionales de la comunicación, pero como indignos transmisores del Evangelio. Porque, cuando el joven rico quiso seguir a Jesús de Nazaret, este le dijo que no era posible si no renunciaba a su gran capital. ¿Acaso Jesús les tenía manía a los ricos? No, simplemente, y desde el Amor, le transmitió que la injusticia que sufrían aquellos por los que el propio Jesús había optado, no era fruto de la naturaleza, sino de la ideología de las personas y de su libertad de elegir entre el propio interés o el de todos.

Sin embargo, ¿qué intereses se pueden defender en unos programas en los que se invita al espectador a ganar dinero invirtiendo en bolsa; en los que se promueve la cultura del “pan y circo” ensalzando a figuras del fútbol (multimillonarias y defraudadoras); en los que se defienden los Tratados de libre Comercio y las puertas giratorias... Unos programas que tienen como tertulianos a neoliberales convencidos como Carmen Tomás, economistas de cabecera como Daniel Lacalle o consultores políticos como Iván Redondo?

Esta, no es solo la opinión de unos cuantos laicos y laicas “insurgentes”. El foro de curas de Madrid escribió una carta abierta al arzobispo Carlos Osoro¹² en la que definían 13 tv y la Cope como Medios “refugio y altavoz de los sectores más reaccionarios de nuestra sociedad”. Y, el mismo Obispo de Tánger, Santiago Agrelo, comprometido profundamente con la sangrante e injusta situación en el Estrecho de Gibraltar, denunció la connivencia de la cadena con los poderes:

“Tenemos un problema: con razón o sin ella, 13 TV es una televisión considerada de la Iglesia española. Y es inaceptable que en esa televisión el tema de la inmigración sea tratado sin que alguien autorizado deje meridianamente claro a todo el mundo cuál es la posición de la Iglesia en esa materia. La línea 'del canal' es antievangélica, por no calificarla simplemente de deshumanizada, y la CEE no puede permitirse que alguien piense que ésa es su manera de ver a los emigrantes y de hacer frente a sus problema.”¹³

Si los testimonios a los que se dieran voz en estos programas fueran los suyos o los de tantos católicos y católicas que viven como y para los excluidos de este Sistema, y no a la ministra de Defensa explicando su “compromiso” con la OTAN¹⁴ y sin cuestionarle sobre el falseamiento

del presupuesto de este Ministerio, la inmensa deuda en gasto de armas que acumula el Estado español o el simple uso y mercadeo de las mismas, ...tal vez, entonces, podríamos empezar a hablar de “una televisión de referencia de la comunidad católica”

Pero, en vez de eso, se podría decir que, en realidad, “13TV es una televisión-muralla con un discurso político cerrado que no propone el Evangelio y convoca a un público cercano al PP” Pero estas, ya, no son palabras mías, como bien sabe los miembros de la Conferencia Episcopal Española, sino las recogidas en las conclusiones de un informe encargado por ellos mismos.¹⁵

Y esta es la imagen que hace que muchos de los que viven su compromiso cristiano junto a otras personas de buena voluntad (sin importar su credo o sus ideales) se sientan rechazados y tengan que dar el 200% para tener credibilidad; la que aleja a la juventud de la Iglesia, y aún peor, del Dios- Amor; la que nos divide, incluso dentro de la misma Iglesia; la que mantiene a muchos católicos y católicas en la ignorancia y los “convierte” al Sistema.

Cuando analizamos por qué cada vez más gente rechaza a la Iglesia, deberíamos echar menos pelotas fuera y asumir nuestra parte de la responsabilidad. ¿Por qué buscar más culpables fuera cuando el “enemigo” lo tenemos dentro?

Notas

1 Giménez Barriocanal, 11 de enero de 2017 en *La Sexta*.

2 El Cascabel, 15.04.2016.

3 El Cascabel, 21.04.2016.

4 El Cascabel, 22.02.2017.

5 A. Jiménez, presentador de El cascabel 16.02.2107

6 A. Jiménez, presentador de ‘El Cascabel’, 15 de noviembre de 2015.

7 Editorial de Alfredo Urdaci en las noticias de las 9 de ‘Al Día’, reproducido por el presentador de ‘El Cascabel’.

8 La Marimorena 11.12.16.

9 El cascabel, 13.02.17 .

10 La marimorena, 24.03.17.

11 Francisco, homilía de la Misa celebrada en la Domus Santa Marta. 17 de octubre de 2013.

12 <http://www.redescristianas.net/el-foro-curas-de-madrid-escribe-una-carta-abierta-al-arzobispo-de-madrid/30-de-marzo-de-2016>.

13 *Frase recogida* del perfil de Facebook de Santiago Agrelo.

14 El Cascabel, 14.02.17: Entrevista a M. Dolores de Cospedal.

15 www.eldiario.es, 23/05/2016.