

# CULTURA PARA LA ESPERANZA

OTOÑO 2008 – Depósito Legal S.1135-1998 – Imprime “KADMOS” – NÚMERO 73

## INSTRUMENTO DE ANÁLISIS DE LA REALIDAD DE: «ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA»

C/ SIERRA DE ONCALA, 7-BAJO DCHA. 28018 MADRID. TEL: 91-4781220. E-mail: acc@eurosur.org



### **SUMARIO**

- Reseña libro: Toma el dinero y corre

### **EDITORIAL**

- Economía: trágica perversión antropológica 1

### **DOSSIER: Crisis, ¿qué crisis?**

- Diez ideas para entender la crisis financiera 5
- Explicación a la crisis financiera que nos azota 13
- La especulación: cuando al valor económico se le arrebató el sentido social 18
- ¿Por qué suben los precios? 23
- El chantaje y la arbitrariedad de las entidades que designan el riesgo país 25
- ¿Socialismo en Estados Unidos? 27
- El decrecimiento económico, una verdadera alternativa a la crisis ambiental 28

### **MISCELÁNEA**

- ¿Qué tiene que ver Coca-Cola con la alimentación y la agricultura ecológicas, el agua y el desarrollo sostenible? 31
- ¿A quién favorece la política de alquiler? 33
- El corredor Euro-Asiático 35
- Privar a África para alimentar a Europa 44

**NOTICIAS BREVES** 46

**RESEÑA CINE: Bird Watchers** 47

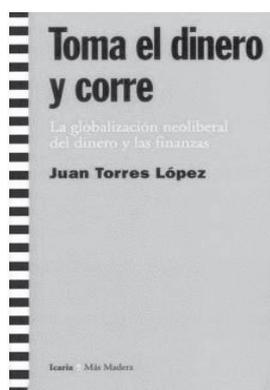
### **TESTIMONIO**

- Sobre la explosiva situación que vive Bolivia 48

# TOMA EL DINERO Y CORRE

## *La globalización neoliberal del dinero y las finanzas*

Juan López Torres  
Editorial: ICARIA  
Año de Publicación: 2005



Publicado en 2005, este libro es de tremenda actualidad, sumidos como estamos en una crisis global provocada por los desmanes del capitalismo financiero.

Como dice Eduardo Galeano, el dinero tiene en nuestro planeta más libertad que el ser humano. La globalización neoliberal ha

permitido que el dinero se convierta en el gran protagonista de las relaciones económicas. En lugar de ser un instrumento para crear actividad y riqueza, se ha convertido en un fin en sí mismo. Los multimillonarios, los bancos, las compañías de seguros, los fondos de pensiones y las grandes empresas multinacionales utilizan sus recursos financieros en operaciones especulativas muy rentables que, gracias a las nuevas telecomunicaciones, llevan a cabo sin cesar día y noche en todos los mercados financieros del planeta. Los estados miran a otro lado y los especuladores ganan inmensas fortunas sin pagar ni un euro de impuestos. Así ha nacido un nuevo y antidemocrático Poder Monetario, cuyo origen y naturaleza se analiza en este libro.

Juan Torres tampoco pretende explicar todo el universo de la economía neoliberal en este pequeño libro de 150 páginas. Se detiene en un fenómeno relativamente reciente, “el volumen tan extraordinario que han alcanzado los flujos financieros y el papel mucho más relevante y decisivo que ha adquirido el dinero” en las relaciones económicas actuales.

En la fase neoliberal que atravesamos, no sólo asistimos a nuevas y muy rentables formas de productos financieros que nada tienen que

ver con la producción de bienes y servicios, sino a una disminución de las divisas en poder de los bancos centrales y un aumento del conjunto de activos financieros en manos privadas que ya es cinco veces mayor que el que poseen los gobiernos.

Juan Torres explica cuáles son las causas que han provocado ese incremento de los flujos financieros, los procesos que han llevado a vaciar de contenido las políticas económicas de los gobiernos para delegarlas en agentes privados sin control ciudadano, y los valores y principios que se han encargado de justificar esa evolución en la mentalidad de la opinión pública.

Un capítulo muy interesante de este libro es el dedicado a las consecuencias políticas de la “financiarización” de la economía. La situación nos ha llevado, según Juan Torres, a que “la política monetaria debe desatenderse de la voluntad del gobierno y, además, que no debe utilizarse para cubrir la gama de objetivos a los que tradicionalmente estaba vinculada la política económica gubernamental en su conjunto (crecimiento, pleno empleo, estabilidad de los precios, equidad)”. Así, tenemos a los bancos centrales controlando la economía siendo “mucho menos transparentes que los gobiernos y sujetos menos controles democráticos.

La salida a esta situación, según Juan Torres, no existe si no se pone sobre el tapete “cuestiones de fondo, como el tipo de vida y de sociedad que queremos, los valores que vamos a dejar que las gobiernen o incluso la clase de ser humano que deseamos”

Para el autor “la voluntad de alcanzar otro orden social sólo puede nacer de la rebeldía frente a un orden impuesto y fatal, de su no aceptación, de la repulsa y la condena generalizada de la injusticia y la irracionalidad que lleva consigo el existente”.

# ECONOMÍA: TRÁGICA PERVERSIÓN ANTROPOLÓGICA

*“Mientras no cambien “los dioses”  
no será posible cambiar nada”.*

(Ramón Fernández Durán)

¡Luz, más luz, y coraje! Visión clara y voluntad comprometida. Porque quieren vencernos, desorientarnos. Primero nos dicen que nos hundimos sin remedio y a continuación salen de debajo de las piedras (de los bolsillos de los ciudadanos, queremos decir) millones y millones de dólares, euros, libras y toda la cohorte monetaria para reflotar la economía...de los financieros y banqueros, que serán nuestros salvadores. ¡Benditos sean! Si un banco se hunde, algo nuestro se hunde. Sacrifiquémonos, pues, por ellos para ser después felices a costa de su desbordante futura prosperidad que, cual maná gratuito, recaerá sobre nosotros en forma de valorización de nuestras “buenas acciones” bursátiles que ellos administran. Y tampoco nos asustemos tanto, pues aún están intactos (e intocables) los dineros de los paraísos fiscales a los que todos los gobiernos respetan, y la reserva de billetes de 500 euros que acaparan las diversas y variadas mafias existentes a lo largo del ancho mundo. **¡Viva el becerro de oro y su esplendor, aun a riesgo de que su brillo nos ofusque y ciegue para no ver la sangre de los pisoteados por sus pezuñas!**

Perdónesenos este ligeramente mordaz comienzo, cuando nos disponemos a reflexionar sobre la presente crisis económica, y más que económica, que ha adquirido dimensiones mundiales, y que, sin duda, debe abocarnos a una reflexión profunda no tanto o no sólo sobre la crisis económica cuanto sobre la crisis de civilización en que estamos inmersos, de la que esta crisis financiera es únicamente uno más de sus muchos síntomas. Ahí están las guerras que no cesan, la agonía del petróleo y la anemia de las

energías alternativas, las luchas entre Estados por las materias primas, el avasallamiento de las multinacionales, la falta de una legislación adecuada al funcionamiento mundial de las relaciones de todo tipo, el inabordable con seriedad cambio climático, el abismo de inequidad y desigualdad entre pueblos y naciones, el hambre y la pobreza que no refluyen, el insaciable consumismo que nos devora, etc. etc.

¡Cómo querríamos que todos hiciésemos luz dentro de nosotros mismos para comprender lo que en estos envites nos jugamos y cómo deseamos corazones con coraje suficiente, heroico, como para alumbrar una nueva cultura que supere la insaciable sed de “bienes” inferiores a nosotros y que nos convierten en enemigos de quienes deben ser nuestros amigos, los hombres todos, varones y mujeres!

No cabe este nuestro intento en un solo editorial. Vamos a dedicarle dos. En este primero intentamos escuchar palabras de otros que, al tiempo que nos iluminen, nos reconforten y afiancen en nuestras convicciones; pues **vértigo da asomarse al empecinamiento con que por parte de muchos se nos quiere convencer de que las cosas son así y no tiene remedio**, fuera de acomodarse a ellas y capear el temporal como mejor se pueda. Hablen otros esta vez, pero pensemos y reflexionemos todos. Nosotros nos hemos limitado a ordenar del mejor modo posible lo mejor que en ellos hemos encontrado y a ponerles en cursiva el título que mejor nos parece que les cuadra.

1º.- Los hechos:

“Europa lanza su plan de rescate para reactivar el sistema financiero. Las tres medidas clave del Eurogrupo son: 1ª.-**Aportar liquidez** a los bancos en apuros a través de la compra de activos. España dispone de 50.000 millones de

euros para ello. 2º.- **Recapitalizar las entidades** con problemas mediante inyecciones de capital por la vía de la compra de acciones. El gobierno español descarta (por ahora) la aplicación de esta medida. 3º.- **Garantizar la deuda de los bancos** hasta el 31 de diciembre de 2009 con el objetivo de facilitar los préstamos a las empresas y el funcionamiento de la actividad financiera.” (En toda la prensa diaria del 13 de octubre de 2008).

“Europa respalda el sistema financiero con **más de dos billones de euros**. Las bolsas aplauden el plan de rescate y reaccionaron con una euforia sin precedentes. La de Madrid registró el alza más importante de su historia (10,6%), mientras en París, Francfort y Milán también se batían récords con subidas aún mayores. Al otro lado del Atlántico, donde el Gobierno se mostró dispuesto a quedarse con hipotecas de riesgo, Wall Street rebotaba más del 11% al alza y, como Europa, recuperaba de sobra las fuerzas perdidas del pasado viernes.” (En toda la prensa diaria del martes 14 de octubre de 2008).

2º.- Escarnio a los pobres:

“Nissan anuncia un recorte de 1.680 empleos en Barcelona. El recorte deja sin trabajo al 37% de la plantilla, y conllevará miles de despidos en la industria auxiliar” (De la prensa del mismo día 14 de octubre de 2008)

“¿Cómo podemos encontrar fondos para salvar un sistema financiero en bancarota y, sin embargo, no ser capaces de hallar los recursos necesarios para invertir en el desarrollo de todas las regiones del mundo, empezando por las menos afortunadas?” (Celestino Migliore, observador de la Santa Sede, a la Asamblea General de la ONU, recogido por la revista Vide Nueva, N° 2630)

“Se proponen 700.000 millones de dólares para salvar el sistema financiero de Estados Unidos, y ¿qué mayor emergencia que diez millones de niños que mueren cada año a causa de enfermedades que podrían prevenirse?” (Cardenal Madariaga en la Reunión Global sobre la Pobreza celebrada en Nueva York. Vida Nueva, N° 2630)

“Las dos figuras clave de la Comunión Anglicana, los arzobispos Rowan Williams y John Sentamu, culparon a la avaricia de los bancos -a quienes no dudaron en calificar de ladrones y despojadores- del desastre económico y señalaron que el mundo financiero no puede seguir indefinidamente manteniendo el grado de

exención de escrutinio y regulación al que se ha acostumbrado”.(Vida Nueva, N° 2631)

“Al igual que el resto de la gente, trato de comprender lo que está pasando y lo que queda por venir. Las únicas certezas que se vislumbran en toda esta confusión son que **la crisis económica y financiera no tendrá los mismos efectos sobre ricos y pobres** y que **las reglas del juego las dictan y las cambian a su antojo los poderosos**.

Hace al menos dos décadas que el FMI y el BM van impartiendo clases y dictando reglas de conducta a los países del Tercer Mundo para que saneen sus economías y estructuren sus finanzas. Vimos cómo se les exigía deshacerse de las empresas estatales rentables en el marco del famoso proceso de privatización. Y, para apreciar mejor el manjar, llegaron también las conminaciones sobre comercio internacional, con la abolición de las fronteras para los productos manufacturados y los capitales extranjeros, y la armonización de las legislaciones laborales y de inversión en base a las pautas de los países ricos...

**Pero lo que era inimaginable es que, cuando los Estados del Tercer Mundo empezaban a tapar las brechas y a curar las heridas sociales, habiendo asumido que los Estados no deben interferir en la economía ni asistir a las empresas y personas, se viesen sorprendidos por los remedios recetados por los poderosos para atajar la crisis actual”.** (Abdeslam Baraka. “La crisis financiera vista desde Rabat”. El País, 13 de octubre de 2008)

3º.- Vergonzosa confesión de impotencia:

“Las múltiples intervenciones estatales para apuntalar a los bancos más averiados y envilecidos y a los sistemas bancarios que los albergan, pueden considerarse como premios a la trampa y al chanchullo. Pero además esas intervenciones no conseguirán detener la desbandada, si no van acompañadas de un conjunto de medidas rigurosas y radicales que impidan (más allá de la mano salvífica de los mercados que evidentemente no funciona) el mantenimiento de las prácticas actuales y que, luego, transformen totalmente el orden capitalista actual.

Y digo transformar y no sustituir, porque los que como yo estamos frontalmente contra la explotación capitalista y defendemos la igualdad en y desde la libertad, sabemos que, hoy por hoy, no tenemos una propuesta cabal, ni siquiera una hipótesis válida que poner en su lugar. Esta incapacidad es nuestra mayor

frustración, nuestra más lacerante impotencia (El subrayado es nuestro), que no nos obliga, sin embargo, a aceptar las prácticas generales de latrocinio en que ha derivado hoy”. (José Vidal-Beneyto “Bomberos pirómanos”. El País, 11 de octubre de 2008).

4°.- El autoengaño del progreso “sin fin”, compartido por capitalistas y marxistas:

**“La revolución de los combustibles fósiles (carbón y petróleo), que permitió sustituir y multiplicar (muchas veces) la capacidad de trabajo animal y humana, afianzaría de forma potente y definitiva la idea del progreso indefinido, del crecimiento “sin fin”, y de los enormes beneficios derivados de la explotación sin freno de la naturaleza.** A quién se le iba a ocurrir que esta borrachera de derroche de una herencia energética (luz arcaica concentrada), que había tardado 300 millones de años en formarse bajo la corteza terrestre, pudiera tener algún día fin; que pudiera iniciarse en algún momento la decadencia. Y eso que poco antes de que empezara la explotación del petróleo, Rudolf Clausius nos alertó acerca de la ley de la entropía (1850), la ley de la degradación inexorable de la energía. Pero esa ley absolutamente clave fue minusvalorada y desechada por todos los adalides del progreso, tanto burgueses como marxistas, pues empañaba la imagen incontestada de éste y la del desarrollo “sin fin” de las fuerzas productivas, base de la teoría del “socialismo científico”....Los nuevos “dioses” que se habían levantado con la modernidad europea, y que se habían visto súbitamente apuntalados por la Revolución Industrial, en base al carbón, y más tarde debido también al petróleo, impedirían percibir que entrábamos en una etapa excepcional de la historia que, sin lugar a dudas, tendría conclusión” (Ramón Fernández Durán. “El crepúsculo de la era TRÁGICA DEL PETRÓLEO, Pico del oro negro y colapso financiero (y ecológico) mundial”. Madrid. 2008)

5°.- Ídolos a los que adora sin vacilar la sociedad actual y tributo de sangre que exigen:

“A lo largo del siglo XX, y hasta hoy mismo, **hemos asistido a una adicción mundial al oro negro**, de la que se han beneficiado principalmente los sectores sociales más favorecidos por el actual capitalismo global. Pero **la adicción alcanza cada vez más a las sociedades en su conjunto**, y la veneración de la movilidad motorizada, del automóvil y la velocidad, se ha acabado convirtiendo en una verdadera enfermedad de las sociedades “desarrolladas” o en trance de



modernización acelerada. **Una patología pues de dimensiones civilizatorias. El vehículo privado se ha acabado convirtiendo en un Moloch al que se sacrifica todo, ingentes cantidades de dinero en infraestructuras, cientos de miles de vidas cada año en el mundo, así como millones de heridos como resultado de la violencia vial”.** (Fernández Durán. Obra citada)

“El pico del petróleo y el inicio del fin de la era de los combustibles fósiles pueden significar también la sacudida obligada de las conciencias, que es precisa para iniciar transformaciones en profundidad desde abajo, pues **mientras no cambien los “dioses”, no será posible cambiar nada.** El “fin de esta vida normal” puede ser un verdadero shock que haga que las sociedades despierten de su adicción al petróleo. Por eso el “no más sangre por petróleo” (y tendríamos que añadir “no más sangre por gas, carbón, etanol, biodiesel, uranio...”) debería ser el lema que presida el debate, la movilización y la transformación social y productiva en el futuro, pues de él se desprende también la necesidad de caminar hacia una profunda transformación del modelo de sociedad y de las actuales estructuras de poder estatal y empresarial, pareja a una reducción del consumo energético”. (Fernández Durán. Obra citada)

6°.- Cuando la actividad productiva “produce” “males”:

**“Uno de los problemas claves que tiene la humanidad es saber distinguir entre necesidades y deseos.** Distinción que es fundamental para que la sociedad pueda estructurarse en torno a la satisfacción de las necesidades de

todos los seres humanos. Problema que tiene, al menos, dos vertientes: por una parte, definir las necesidades que todos los seres humanos deben tener cubiertas y orientar las sociedades a conseguir su satisfacción, y, por otra, distinguir qué productos, bienes y servicios generados por la actividad productiva podemos considerarlos como “bienes” en el pleno sentido de la palabra, y qué productos, bienes y servicios debemos considerarlos “males”, también en el pleno sentido de la palabra. Por ejemplo, la producción de leche en un país de niños desnutridos sería la producción de un bien, pero la producción de un nuevo modelo de cualquier producto para sustituir a los que funcionan correctamente sería la producción de un mal. Así **la economía no produciría sólo “bienes y servicios”, produciría también “males y perjuicios”, aunque la producción de “males y perjuicios” genere empleo y beneficios económicos**”. Alfonso Alcalde Maestre. “El trabajo humano, principio de vida”. Madrid 2007. Editorial EDICE)

7°.- Tomar conciencia de los límites:

“Illich pensaba que **la especie humana ha dominado el “arte de convivir con las limitaciones del entorno” durante toda su historia, sin por ello sentirse pobre o necesitada**. La adaptación de la agricultura tradicional a las vocaciones del territorio, o de la arquitectura vernácula a los materiales del entorno, hacían que la población se alimentara de las cosechas, o habilitara las edificaciones propias de cada lugar, como lo normal y correcto, sin añadir ni requerir lo que tenían en otros territorios. Sin embargo, Illich subraya que **la sociedad actual ha destruido ese arte de saber convivir con limitaciones, desatando en los individuos humanos deseos ilimitados de determinados bienes y servicios**, cuya carencia no solo es motivo de frustración, sino que se considera que atenta contra la propia dignidad de las personas: **el ascetismo voluntario, tan valorado socialmente en otras culturas, ya no tiene cabida en la nuestra, en la que la condición de pobre se ha convertido en insulto**”. (Naredo J.M., “Illich frente al discurso económico dominante”. Madrid 26 de marzo de 2003, <http://haitat.aq.upm.es/ajnar.html>.)

8°.- Dejad a los pobres salvar al mundo:

“La Vía Campesina cree que la solución a la actual crisis de los precios de la comida se halla en la soberanía alimentaria. La soberanía alimentaria es el derecho de la gente a comida saludable, culturalmente adecuada, producida con métodos ecológicamente responsables y

sostenibles. Es el derecho de los gobiernos a definir sus recursos alimentarios y las políticas agrícolas del país sin perjudicar la agricultura de otros países. **La soberanía alimentaria pone las aspiraciones y las necesidades de la gente que produce, distribuye y consume la comida en el centro del sistema de producción alimentaria y de sus políticas más que en las demandas de los mercados y de las empresas**. La soberanía alimentaria da prioridad a las economías y a los mercados locales y nacionales y fortalece a los campesinos y a la agricultura de conducción familiar y producción alimentaria”. (La agricultura familiar sostenible puede alimentar el mundo ¡Tiempo para la Soberanía Alimentaria! Comunicado de prensa - La Vía Campesina (Roma, 14 de febrero de 2008). Delegación de la Vía Campesina en Roma: +393487276117.

viacampesina@viacampesina.org. [www.viacampesina.org](http://www.viacampesina.org).)

A partir de estos y otros textos y reflexiones y de la elaboración de nuestro propio pensamiento, nos atrevemos a formular la presente tesis que ampliaremos en el editorial siguiente:

“El malestar de la civilización actual, con sus negativas y trágicas consecuencias, se debe a una inversión de valores fruto de un error en la concepción de la persona humana. Dando por bueno que el ser humano es un ser necesitado, afirmamos que se ha invertido el orden jerárquico de las necesidades. Entre las necesidades (por llamarlas con terminología clásica) materiales, culturales, espirituales y contemplativas, se han absolutizado las primeras creando en el hombre una insaciable fiebre posesiva que le vuelve peligroso para sus congéneres; cuando es en la posesión de sí mismo, a la que le aboca la compleción de las necesidades culturales, espirituales y contemplativas, donde encuentra la paz y la armonía con cuanto le rodea o vislumbra y le lleva al aquietamiento y a la activa felicidad compartida. No negamos que en el mismo interior de la persona esté el desequilibrio al que nos venimos refiriendo; pero afirmamos que mediante la introspección, le educación, la apertura al ser de todo lo existente y una adecuada estructuración de la sociedad, puede la persona sanar ese desequilibrio. Sanación que la realidad actual, donde ya solo hay una única humanidad, exige perentoriamente si no queremos conducir a la desaparición a la humanidad misma. Nuestra esperanza nos lleva a estar convencidos de que esta sanación es posible, y en ello estamos”.

De todo esto, pues, en el próximo editorial.

# DIEZ IDEAS PARA ENTENDER LA CRISIS FINANCIERA, SUS CAUSAS, SUS RESPONSABLES Y SUS POSIBLES SOLUCIONES

Juan Torres López  
REBELIÓN  
10/09/2007

Tengo la impresión de que la mayoría de los ciudadanos se sienten confusos ante la crisis que se ha desatado en las últimas semanas. A la vista del esfuerzo financiero desplegado por los bancos centrales deben intuir que se trata de una crisis muy seria. Y a tenor del efecto que tiene sobre sus bolsillos la subida de los tipos de interés, pueden percibir que va a hacerles más daño de lo que las autoridades quieren reconocer.

En cualquier caso, aunque todo el mundo habla de la crisis, hay muy pocas ideas claras que permitan a los ciudadanos corrientes y molientes saber a ciencia cierta lo que está pasando.

Habitualmente, los economistas ortodoxos y la mayoría de los dirigentes políticos nos quieren hacer creer que las medidas económicas que toman son siempre las más acertadas y que responden a criterios “científicos” y “técnicos” indiscutibles que no hay que poner en cuestión. Pero cuando las cosas no salen bien, como ahora, cuando todos los datos se descuadran, cuando las economías casi saltan por los aires, callan como si nada ocurriera.

Su silencio está dirigido a que nos creamos que lo que sucede es algo normal, que no pasa nada de relieve y que todo deber seguir, por tanto, exactamente igual que estaba. Evitan plantearlo como un problema “político” (que es lo que en realidad es) para los ciudadanos no nos pronunciemos sobre sus causas, responsabilidades y soluciones.

En mi opinión, la crisis de este verano es grave, mucho más profunda de lo que están reconociendo las autoridades económicas y,

sobre todo, nada más que un anticipo de situaciones peores que están por llegar. Tiendo a creer que lo que está ocurriendo ahora es solo un aviso.

Conviene, pues, entender bien lo que ha ocurrido y lo que puede ir sucediendo en los próximos meses. Y para tratar de ayudar a entenderlo voy a apuntar algunas ideas explicativas básicas de la forma más sencilla e intuitiva posible, sin perjuicio de abundar más en ellas en otros trabajos posteriores más detallados.

Para facilitar su lectura omitiré datos y números así como referencias bibliográficas que, en todo caso, aún no son muy definitivos para saber con todo rigor lo que está sucediendo.

Las cuestiones que principalmente me parece que hay que conocer para entender la actual crisis son las siguientes.

### 1. Es una crisis hipotecaria

El origen inmediato de la crisis radica en el mercado hipotecario estadounidense.

Como es sabido, al calor de la enorme expansión del sector inmobiliario se generó una masiva oferta de hipotecas, de las cuales casi una quinta parte se concedieron a familias que apenas si tenían las rentas justas para pagarlas cuando los tipos de interés estaban muy bajos.

Cuanto se fueron produciendo subidas en los tipos y las hipotecas se fueron encareciendo comenzaron a darse impagos.

Esto afecta inmediatamente a los bancos que había concedido estas hipotecas pero dado lo que normalmente hacen con los títulos, la crisis se extendió.

Lo que sucede es que los bancos que conceden estas hipotecas venden, a su vez, los títulos hipotecarios en los mercados financieros. Esta es la forma en que los bancos convierten el endeudamiento familiar en un impresionante negocio porque no sólo van a recibir el dinero que prestaron más los intereses sino que, además, obtienen beneficios negociando los títulos de crédito. El inconveniente es que, como ha pasado este verano, cuando comienzan a producirse impagos porque suban los intereses o porque disminuya la renta familiar, se genera un efecto en cadena que es el que provoca que la crisis se extienda.

## **2. Pero la crisis no es solamente hipotecaria: es una crisis financiera**

Cuando se firma una hipoteca se crea un título financiero. Un “pasivo” u obligación para el que debe el dinero y un “activo” o derecho para el que lo presta, que es el banco. Y lo que puede y suele hacer el banco, como acabo de señalar, es comerciar con ese activo. Por ejemplo, asegurarlo o venderlo.

La paradoja que lógicamente se produce entonces es que cuanto más riesgo lleve consigo un título será menos seguro y en principio menos atractivo, pero por eso se pagará más por él y resultará más rentable.

Esa es la razón de que los títulos “basura” (técnicamente llamados “sub prime”), es decir, los que tienen bastante riesgo porque se han dado a familias con poca renta, sean precisamente los más rentables y, en consecuencia, los más apetitosos para los inversores que, en principio, busquen preferentemente rentabilidad, que son aquellos más poderosos y que, por tanto, pueden asumir más riesgo.

Los bancos norteamericanos colocaron en el mercado millones de estos títulos que adquirieron bancos e inversores de todos los países.

Es por esa causa que cuando se desata la crisis hipotecaria se desencadena al mismo tiempo una crisis financiera, puesto que el impago creciente inicial afecta enseguida a la seguridad y rentabilidad de los grandes bancos y fondos de inversión internacionales. Cuando se ven afectados, no sólo pierden dinero sino que retiran sus fondos de los mercados hasta el punto de frenar o incluso paralizar los flujos financieros internacionales, en mayor o menor medida en función de la magnitud del “latigazo”

original o de su participación en el montante de los fondos afectados.

Se produce así una crisis de liquidez, no porque “falten” medios de pago, sino porque se retiran y esto ocurre porque hoy día la inmensa mayoría de los medios de pago son “ficticios”, es decir, papeles financieros más o menos como los títulos hipotecarios que comenté arriba que están vinculados principalmente a operaciones financieras de carácter especulativo.

## **3. Y además es una crisis que afecta a la economía real**

Aunque la crisis se desencadene inicialmente en el ámbito hipotecario, bancario o financiero, enseguida tiene efectos sobre la economía real (es decir, la que tiene que ver con la producción efectiva de bienes y servicios y no con “papeles” financieros).

El impacto sobre la economía real de esta última crisis se produce por tres razones principales.

En primer lugar, porque la crisis hipotecaria afecta lógicamente de modo muy directo al sector de la construcción que, como es bien sabido, ha sido una de las bases principales, cuando no la que más, de la expansión económica de los últimos años.

La inicial crisis hipotecaria producirá sin lugar a dudas desempleo no sólo en la construcción sino en las actividades que están relacionadas con el sector inmobiliario. Y eso permite aventurar que, sin lugar a dudas, nos encontramos desde que la crisis se empezara a manifestar incluso de manera latente, ante una nueva fase de recesión económica.

En segundo lugar, porque cuando se desata la crisis los bancos y los inversores reaccionan, como he dicho, retirando fondos del mercado y generando falta de liquidez. Los bancos ya no se prestan tan fácilmente entre ellos y, lógicamente, también reducen su oferta de créditos a los consumidores y empresas que necesitan recursos para gastar o invertir en actividades productivas.

Por lo tanto, la disminución de la liquidez en los circuitos financieros afecta a la financiación de la economía. El gasto total se resiente y, a su socaire, el conjunto de la actividad económica “real”.

En tercer lugar, y como corolario de lo anterior, los bancos centrales se enfrentan a una dilema perverso: por un lado lo que hacen (como han hecho) es poner a disposición de los bancos cientos de miles de millones de dólares (con una generosidad de la que carecen cuando los afectados por las crisis son los más desfavorecidos del planeta). Pero, por otro, para favorecer la movilización del capital, suben los tipos de interés.

Esto último lo hacen porque el tipo de interés es, al fin y al cabo, la retribución que recibirán los propietarios del dinero cuando lo ponen en disposición de otros. Y al subirlos, lo que hacen los bancos centrales es a incentivar a los poseedores de recursos financieros para que vuelvan a colocar en los mercados los recursos que han retirado.

Pero la subida de los tipos de interés tiene un doble efecto. Por un lado, favorecen la movilización del capital gracias a su mayor rentabilidad. Pero, por otro, encarecen el casi siempre imprescindible endeudamiento de las empresas y de las familias. Lo primero enriquece a los propietarios del capital que actúan preferentemente en la economía financiera y lo segundo coadyuva de nuevo a que baje su inversión y su consumo, deteriorando como he dicho el conjunto de la actividad económica.

#### **4. Es una crisis global**

Los flujos financieros son prácticamente los únicos que se puede decir que estén completamente globalizados hoy día. Todas las operaciones financieras se realizan a escala internacional y la inmensa mayoría de ellas pasando por los paraísos fiscales que se encuentran estratégicamente situados en todos los husos horarios del planeta con el fin de que no quede ni un segundo del día sin posibilidad de ser utilizado para realizar las transacciones.

Por eso, aunque la crisis se inicie en el mercado hipotecario de un país, en este caso de Estados Unidos, es completamente seguro que se extenderá por todo el globo terráqueo, puesto que los mercados financieros son globales y los bancos e inversores que adquirieron los títulos a partir de los cuales se desencadena el latigazo inicial de la crisis están y operan en todas las esquinas de la Tierra.

De hecho, lo más probable que esté ocurriendo es que mucho de esos bancos ni



siquiera sepan todavía a ciencia cierta en qué grado están siendo afectados por la crisis. Las inversiones que realizan en los mercados financieros son cruzadas, muy opacas, de papel sobre papel y de estructura piramidal, de modo que el tenedor final de un título no sabe bien a qué operación financiera original responde lo que está comprando o tratando de vender en operaciones que las nuevas tecnologías permiten realizar e modo vertiginoso y anónimo.

Pero poco a poco se va a ir descubriendo que en la crisis están implicadas muchas más entidades bancarias (por ejemplo en España) de las que en un principio han reconocido estarlo.

#### **5. Y quizá sea algo más que una crisis hipotecaria, financiera y global**

Lo que no sabemos aún de la presente crisis es hasta qué punto todo lo anterior ha generado una crisis de solvencia bancaria, algo que no hay que descartar ni mucho menos, al menos en algunos países como España.

Los bancos (y en general los grandes poseedores de recursos financieros) se han convertido en el eje torno al cual gira la vida económica. Vienen obteniendo ingentes beneficios y han realizado inversiones gigantescas alimentando la concentración bancaria y empresarial y la especulación financiera. Bien directa o indirectamente (gracias a su financiación) son los verdaderos protagonistas de las burbujas especulativas inmobiliarias de los últimos años, de las adquisiciones especulativas de empresas y de los vaivenes de las bolsas.

Pero ahora, la cuestión estriba en saber si, después de haber colocado sus reservas en tantas inversiones especulativas, en estos momentos estarían en condiciones de soportar una crisis de liquidez financiera, una drástica disminución de la capacidad de endeudamiento de las familias y las empresas, impagos más o menos generalizados, o una explosión de la burbuja inmobiliaria que redujera el valor contable de sus activos. Es decir, si ahora dispondrían de recursos suficientes para hacer frente a las demandas de efectivo o para proporcionar los recursos financieros que requiere la vida económica.

No es aventurado sospechar que esto puede estar ocurriendo y que la ingente aportación de liquidez que han realizado los bancos centrales haya tenido como fin tratar de paliar la irresponsabilidad bancaria de los últimos años.

De hecho, es sorprendente la falta de información, la opacidad y falta de transparencia con la que las autoridades económicas manejan la crisis. Sólo están preocupadas por quitarle importancia y porque no se publiciten sus peligros, que es justamente lo que conviene hacer para pasar de puntillas cuando lo que hay sobre la mesa es una crisis de solvencia bancaria.

Puede ser, por tanto, que lo que esté ocurriendo sea algo más que una crisis producida por una mala gestión puntual de cartera de los grandes inversores derivada de los problemas hipotecarios de las familias que genera, a su vez, una crisis de liquidez. Es decir, que nos encontremos con que, además de ello, se estuviera dando una crisis que afectara a la propia estructura patrimonial de los bancos, en cuyo caso la situación actual tendría, lógicamente, consecuencias más graves y a largo plazo.

En ese caso, nos encontraríamos ante una crisis gravísima que obligaría (para salvaguardar la rentabilidad y el status quo bancarios) a establecer una especie de “corralito global” o localizado según se diera, es decir, una inmovilización del dinero depositado en los bancos para favorecer (como se hizo en Argentina) la recuperación de la solvencia bancaria.

En mi modesta opinión, ésta última circunstancia no es del todo imposible ni descartable hoy día. Hay indicios de ello: las ampliaciones de capital de algunos bancos, la intensidad con que tratan de atraer fondos (por cierto, con activos de alto riesgo que podrían agravar en

el medio plazo los problemas) y las demandas de algunos dirigentes políticos más sensatos para realizar algunos cambios en las reglas del juego que imponen los reguladores (los bancos centrales, principalmente) y que actualmente consisten en dar “barra libre” a los fondos de inversión más arriesgados y volátiles detrás de los cuales están los propios bancos.

Como se sabe, el funcionamiento del negocio bancario se basa en un principio muy simple: se recogen fondos ahorrados, se “reserva” una parte de ellos para hacer frente a la demanda de pagos y con el resto se hacen inversiones rentables.

Tradicionalmente, esas inversiones consistían en prestar el dinero a los inversores reales, es decir, a las empresas que crean bienes y servicios o a los consumidores. Pero en los últimos decenios el negocio bancario ha cambiado y se dedica a colocar el ahorro, principalmente, en operaciones financieras especulativas.

Gracias al apoyo de los bancos centrales (que salen enseguida en su apoyo cuando lo necesitan) y al grado general de aceptación que tiene este estado de cosas, los bancos han podido aumentar sus negocios manteniendo una porción de reservas cada vez más pequeña, lo que lógicamente incrementa su rentabilidad, como viene sucediendo, pero aumenta agigantadamente el riesgo y disminuye su solvencia.

La consecuencia de todo ello es el extraordinario aumento de la inestabilidad del sistema y del riesgo que se asume y la pregunta que hoy día es inevitable hacerse es si en esa loca carrera hacia el beneficio no habrán llegado los bancos al paroxismo y al riesgo excesivo en los momentos actuales.

Este es un asunto que reconocen hasta los propios economistas liberales más sensatos y coherentes cuando critican el actual régimen del negocio bancario y proponen un sistema de reservas bancarias al 100% para evitar lo que podría llevar a un verdadero colapso económico.

Quizá sea demasiado atrevido afirmar que nos encontremos en esta situación, aunque yo no me atrevería tampoco a desestimarla.

En los próximos meses, o quien sabe si en pocas semanas, podremos ir descubriendo lo que efectivamente está pasando en el negocio bancario.

## **6. Es una crisis que tiene perjudicados**

Las autoridades económicas suelen hablar de estas crisis como si fueran algo parecido a la avería de un mecanismo de fontanería o de un automóvil, sin hacer referencia a los millones de individuos que en realidad pagan con sus rentas, con su trabajo y con su seguridad y bienestar la irracionalidad del sistema financiero en que se soportan nuestras economías.

Como cualquier otra, esta crisis tiene unos claros perjudicados.

En primer lugar, los millones de personas que en Estados Unidos y en otros países han perdido o van a perder sus viviendas y sus ahorros. O sus rentas, puesto que no se puede olvidar que cada vez que los bancos centrales suben los tipos de interés lo que directamente se produce es un trasvase de rentas desde los bolsillo de las familias o empresas endeudadas al de los banqueros. Así de fácil.

En segundo lugar, las economías más débiles (como las de las periferias en África, Latinoamérica o las de los países asiáticos más empobrecidos) puesto que cuando se desata la crisis los capitales escasean y su falta se nota especialmente en los territorios que están más necesitados de inversiones y recursos. Y que son, además, los que hacen frente con más dificultad a intereses más elevados.

En tercer lugar, la actividad económica real, las empresas y empresarios dedicados a la producción efectiva de bienes y servicios que conforman, a su vez, un anillo marginal respecto a la inversión financiera. Lo cual es lo mismo que decir, que la crisis se paga en términos de empleo, actividad económica y creación de riqueza.

## **7. Pero la crisis tiene también unos claros beneficiarios**

No todo el mundo pierde con la crisis. Al revés, de ella saldrán fortalecidos los bancos y los grandes poseedores de capital.

Por un lado, hay que tener en cuenta que los bancos solo tienen en títulos arriesgados una parte pequeña de su negocio, de modo que la subida en los tipos de interés repercutirá favorablemente en su rentabilidad global.

Otro efecto de la crisis será que se concentrará mucho más la propiedad de los recursos financieros y económicos.

De hecho, ya ha pasado así con los activos inmobiliarios.

Los grandes promotores y constructoras y los bancos han acumulado cientos de miles de viviendas y terrenos que en gran parte han financiado gratis gracias a la burbuja que ellos mismos han contribuido a crear. Se calcula, por ejemplo, que los bancos han adquirido alrededor de la mitad del suelo urbanizable puesto a la venta en España en los últimos quince años.

Ahora que la crisis hipotecaria se desata volverán a acumular activos inmobiliarios puesto que serán los que cuenten con información privilegiada para comprar barato a familias en apuros o a los pequeños constructores con el agua al cuello. O, simplemente, los que no tengan el más mínimo apuro a la hora de ejecutar sus créditos frente a familias que no puedan pagarlos, quedándose con sus viviendas. Y si el Estado (como incluso se ha apuntado en Estados Unidos) da ayudas a las familias para que paguen las hipotecas, lo único que se estará haciendo será garantizar que los bancos sigan cobrando sus anualidades aunque con intereses más elevados.

Además de todo ello, cuando se produce la crisis financiera los poseedores de títulos que tienen menos cobertura (los pequeños o medianos ahorradores, los fondos de inversión con menos liquidez o los que hayan calculado peor el riesgo que debían o podían asumir) tratarán de vender a toda prisa los títulos "infectados", que serán adquiridos por los grandes bancos y fondos de inversión a precios de saldo, puesto que ellos pueden acumular títulos con rentabilidad más baja gracias a su cartera mucho más grande y a sus beneficios mucho más elevados.

Finalmente, el efecto de la crisis hipotecaria, de la crisis financiera y de la crisis real se traduce, como es lógico que así sea, en la rentabilidad empresarial y en las cotizaciones en bolsa de sus acciones. Y también en este mercado se producirán movimientos masivos de venta que serán aprovechados por los grandes inversores para acumular propiedades empresariales, concentrándose así el poder de los grandes bancos y grandes corporaciones sobre el conjunto de la economía.

La existencia de perjudicados y beneficiados de estas crisis es lo que demuestra claramente que no son meras cuestiones "técnicas" sino auténticos asuntos políticos: son las autoridades

políticas y económicas haciendo, no haciendo o dejando hacer son las que hacen que unos u otros sea perjudicados o beneficiados.

## **8. Es una crisis que quizá no sea fácilmente pasajera.**

Como es fácil deducir de lo que vengo diciendo, una de las causas de la crisis actual (como de otras semejantes que se han producido en los últimos decenios) es que la economía mundial se ha volcado cada vez más hacia los intercambios financieros. En lugar de servir de instrumento para los intercambios de bienes y servicios, el dinero se ha convertido en un objeto del intercambio. Lo que se compra y se vende privilegiadamente son medios de pago, títulos financieros, papel por papel... Es lo que se ha llamado la economía financiarizada que es intrínsecamente inestable y propensa a las crisis (Un análisis más detallado en mi libro "Toma el dinero y corre. La globalización neoliberal del dinero y las finanzas". Editorial Icaria, Barcelona 2006).

A este tipo de economía se la ha calificado como "de casino" precisamente porque se basa en la especulación, porque en ella predomina el riesgo desmedido y la incertidumbre (a cambio, eso sí, de una extraordinaria rentabilidad) y eso lleva lógicamente a que las crisis se produzcan con inusitada frecuencia.

La generalización de la especulación financiera obliga a que los sujetos económicos estén continuamente caminando sobre la cuerda floja, sin una base real efectiva, como de puntillas. Pero, como dice un viejo refrán chino, ninguna persona puede mantenerse de puntillas mucho tiempo.

Por eso se sabía que la crisis hipotecaria iba a desencadenarse antes o después. Llegaría un momento en que las familias con rentas más bajas pero con hipotecas abusivas iban a no poder pagarlas. El nivel de endeudamiento que hoy día existe en la economía estadounidense, en la española o en muchas otras es sencilla y materialmente insostenible. Ha terminado saltando allí y saltará en los demás países.

La razón de por qué se ha consentido una situación abocada a la crisis es doble.

Por un lado, ya ha quedado dicho que la crisis no sólo tiene paganos, sino grandes y privilegiados beneficiarios. Y estos tienen el poder suficiente como para hacer que las cosas

transcurran a favor de sus intereses aunque sea a costa de crisis y problemas económicos para los demás.

Por otro, resulta que es imposible evitar este tipo de crisis en el contexto financiarizado y global del capitalismo neoliberal de nuestros días. Cuando salta la chispa se puede tratar de paliar, como han querido hacer los bancos centrales, se pueden poner remedios pasajeros, pero es inevitable que la llama se extienda por todas las economías y por todos los sectores de la actividad económica.

Todo eso quiere decir que el caldo de cultivo de la crisis actual no es una mera incidencia hipotecaria, que sería más o menos fácil de atajar, sino el modo de funcionar de la economía capitalista de nuestros días en su conjunto. Algo que es mucho más difícil de controlar, sobre todo, cuando no hay intención ninguna de hacerlo.

En consecuencia, si hubiera que apostar, yo más bien lo haría por unos meses largos de inestabilidad profunda, de sobresaltos y de pérdida de vigor económico. El sector inmobiliario, en primer lugar, saltará próximamente por los aires en los países, como España, en donde ha generado burbujas especulativas; y detrás de él, quizá algunos ámbitos del sector bancario y financiero. Tras de lo cual es inevitable que venga una nueva fase recesiva que puede ser duradera si no se adoptan medidas de choque rápidas y contundentes en forma, principalmente, de incremento del gasto.

Desgraciadamente, esto último no suele tener hoy día otra lectura que no sea la militar como factor antirecesivo, lo que me permite augurar que, si la crisis va a más, volverán a hacerse fuertes los tambores de guerra.

Ojala me equivoque.

## **9. Es una crisis avivada y consentida por los bancos centrales**

Es de gran importancia y muy relevante destacar que los bancos centrales han sido uno de los principales factores responsables de la crisis hipotecaria y financiera que estamos viviendo.

Podemos decir que los bancos centrales son responsables de la crisis, al menos, por tres razones fundamentales.

En primer lugar porque a ellos corresponde la labor de vigilar la situación del negocio banca-

rio, la de advertir del riesgo y prevenir sus consecuencias. Y tienen medios y poder suficiente para llevarla a cabo ... si quisieran hacerlo.

Su vista gorda ante el verdaderamente aberrante e irracional comportamiento del mercado hipotecario, su indiferencia ante el sufrimiento económico que los bancos imponen a millones de familias, su mano abierta para consentir que la banca actúe con plena libertad para imponer condiciones draconianas en créditos y préstamos, o su ceguera cómplice ante el deterioro de la solvencia han favorecido la génesis de la crisis hipotecaria como primer e inmediato detonante del problema económico y financiero que hoy día se está viviendo.

Incluso algunos gobiernos o líderes mundiales estaban advirtiendo desde hace meses del riesgo que se estaba acumulando en los fondos de inversión especulativos, del peligro global que eso llevaba consigo y de la necesidad de regularlos de otra forma para tratar de darle más seguridad a la economía mundial. Pero los bancos centrales, que son quienes disponen de la mejor información sobre esa realidad y quienes sabían bien el problema real que se estaba generando, han venido callando y consintiendo que durante todo este tiempo se acumule la volatilidad y un peligro cierto de recesión mundial provocado por la llamarada originada en los flujos financieros.

En segundo lugar, porque los bancos centrales son los garantes del régimen de hipertrofia financiera y de privilegio de los flujos financieros sobre la economía real hoy día existente. Estas instituciones y la política que llevan a cabo constituyen el sostén principal de la especulación financiera y del privilegio que estas actuaciones tienen en comparación con la actividad económica real orientada a la creación de riqueza.

Es obvio que la política monetaria es un instrumento esencial de la política económica general para conducir la actividad económica. Pero, en manos de los bancos centrales, se limita a aplicarse para controlar los precios (algo que beneficia sobre todo a los ricos y al capital, porque gracias a ello se garantizan salarios reducidos y retribución más alta al capital financiero), olvidándose de cualquier otro objetivo, como el crecimiento de la actividad o el empleo. Y ya he señalado que esa financiarización es el verdadero caldo de cultivo de estas crisis.

Finalmente, porque los bancos centrales no sólo se limitan a actuar de esta forma sino que, para colmo, atan de pies y manos a los gobiernos, que no tienen capacidad de maniobra para adoptar medidas que pudieran llevar a las economías por otros senderos.

Los bancos centrales, esclavos de una ortodoxia sin base científica alguna (puesto que ni uno solo de los postulados en los que se basa la política monetaria y económica que defienden ha quedado demostrado como más conveniente o adecuado que cualquier otro) ni comen ni dejan comer en la economía de nuestros días: como la crisis de estas últimas semanas está demostrando, vienen a ser unos meros instrumentos al servicio del mantenimiento del status quo bancario y del poder monetario y financiero global.

Su papel perverso es ya tan estrepitosamente claro que incluso algunos gobernantes de derechas más lúcidos, como Sarkozy, empiezan a denunciarlo. Y es que es muy difícil que un pirómano pase desapercibido cuando quiere actuar como apagafuegos.

## **10. Y es una crisis de las que podrían evitarse con otras políticas y con otros objetivos sociales**

Para terminar, hay que preguntarse si crisis como las que estamos viviendo son inevitables o si, por el contrario, hay medios para evitarlas.

En mi opinión, será muy difícil que dejen de existir en el contexto del capitalismo financiarizado de nuestros días. Como he dicho antes, son consustanciales a la lógica compulsiva del beneficio y a la hipertrofia de unos flujos financieros y actividades especulativas que son intrínsecamente inestables y volátiles.

Pero eso no quiere decir que no tengan remedio. Hay fórmulas e instrumentos suficientes para que la sociedad no tenga que soportar sus tremendos costes y para que las economías no se vean sometidas a la quiebra constante, al despilfarro, a la ineficiencia y al bloqueo permanentes.

En el marco breve de estas líneas no puedo desarrollar extensamente un planteamiento alternativo, del que hoy día ya empezamos a disponer en la literatura económica no neoliberal. Me limitaré a presentar, casi a manera de ejemplo y sin pretensión alguna de ser exhaustivo, los que considero más importantes y significativos.

- Para evitar las crisis hipotecarias es preciso evitar que la vivienda se convierta en un activo creado para generar beneficio a través de la acumulación y la especulación. Y, por supuesto, que sus instrumentos de financiación se transformen en la fuente que nutre la actividad de los mercados financieros secundarios intrínsecamente inestables y generadores de crisis. Los gobiernos tienen medios para asegurar que las viviendas sean lo que deben ser, soluciones al problema social de la habitabilidad, y no activos para canalizar el ahorro de los ricos y para labrar ganancias especulativas.

Para ello pueden establecerse reservas de suelo, controles de precios y políticas impositivas que desincentiven la especulación con bienes sociales básicos. Puede y debe romperse la vinculación entre el mercado de la vivienda y los flujos financieros garantizando fuentes estables y asequibles de financiación no vinculadas a los mercados secundarios que, como hemos visto, son la fuente de las crisis financieras.

- Para evitar las crisis financieras ni siquiera sería necesaria, aunque fuese deseable, una auténtica regulación financiera internacional que hiciera saltar por los aires los mecanismos que transmiten la especulación y la volatilidad a todas las actividades económicas. Quizá baste con incorporar, como dijera hace años James Tobin, algo de arena en las ruedas de las finanzas internacionales para desincentivar ese tipo de lógica financiera. Una arena que deberían tener la forma de impuestos y tasas internacionales, erradicación de los paraísos fiscales, transparencia y control y, sobre todo, de la creación de fuentes de crédito públicas que garanticen el funcionamiento de la actividad económica con independencia de los desequilibrios y la volatilidad de los mercados.
- Para evitar las crisis de solvencia bancaria y para limitar el irracional y excesivo poder bancario que provoca crisis y desequilibrios constantes es preciso establecer un sistema basado en la plena cobertura de las reservas bancarias.
- Para evitar que crisis localizadas se conviertan peligrosamente en crisis globales es preciso, sobre todo, acabar con el régimen de plena libertad de movimientos de capital.

un régimen que solo es necesario y está justificado para garantizar mayores beneficios a los propietarios de capital, puesto que no hay razón científica alguna que permita asegurar que de esa forma se logran mejores resultados en la producción de bienes y servicios y en la actividad económica en general.

- Para evitar los efectos de las crisis financieras sobre la economía real lo necesario es, lógicamente, evitarlas aplicando los mecanismos que vengo señalando y, sobre todo, controlar la hipertrofia de los flujos financieros, y garantizar fuentes de financiación en la vida económica que no estén al albur de la lógica del beneficio sino en función de las demandas sociales.
- Para evitar que estas crisis aumenten las desigualdades produciendo millones de afectados y muy pocos beneficiarios es preciso restablecer el valor social de los impuestos, crear un auténtico sistema fiscal internacional y mecanismos internacionales de redistribución de la renta.
- Para evitar que los bancos centrales sigan estando al servicio exclusivo de los más poderosos y esclavos de una retórica económica equivocada que coadyuva a la aparición de recesión y crisis económicas, es preciso modificar su naturaleza, someterlos al control público y de las instituciones representativas y garantizar que la política monetaria se comprometa efectivamente con objetivos económicos como el pleno empleo, la equidad y el bienestar social efectivo.

Naturalmente, todo ello, que es plenamente posible, no puede llevarse a la práctica si los ciudadanos no son capaces de negar el estado de cosas actual, de imponer su voluntad sobre la de los mercados en donde gobiernan los poderosos y para ello es preciso no solo que sean conscientes de la naturaleza real de estos problemas económicos sino que tengan el poder suficientes para convertir sus intereses en voluntades sociales y éstas en decisiones políticas. Es decir, que las mayorías ciudadanas pueden hacer justo lo que desde tiempos inmemoriales vienen haciendo solamente los más ricos y poderosos.

Juan Torres López es catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Málaga (España). Su web personal: [www.juantorreslopez.com](http://www.juantorreslopez.com)

# EXPLICACIÓN A LA CRISIS FINANCIERA QUE NOS AZOTA

Leopoldo Abadía

La historia de la crisis 2007-2008 es la siguiente:

1. 2001. Explosión de la burbuja Internet.
2. La Reserva Federal de Estados Unidos baja en dos años el precio del dinero del 6.5 % al 1 %.
3. Esto *dopa* un mercado que empezaba a despegar: el mercado inmobiliario.
4. En 10 años, el precio real de las viviendas se multiplica por dos en Estados Unidos.
5. Durante años, los tipos de interés vigentes en los mercados financieros internacionales han sido excepcionalmente bajos.
6. Esto ha hecho que los Bancos hayan visto que el negocio se les hacía más pequeño:
  - a. Daban préstamos a un bajo interés.
  - b. Pagaban algo por los depósitos de los clientes (cero si el depósito está en cuenta corriente y, si además, cobran Comisión de Mantenimiento, pagaban “menos algo”).
  - c. Pero, con todo, el Margen de Intermediación (“a” menos “b”) decrecía.
7. A alguien, entonces, en América, se le ocurrió que los Bancos tenían que hacer dos cosas:
  - a. Dar préstamos más arriesgados, por los que podrían cobrar más intereses.
  - b. Compensar el bajo Margen aumentando el número de operaciones (1000 x poco es más que 100 x poco)
8. En cuanto a lo primero (créditos más arriesgados), decidieron:
  - a. Ofrecer hipotecas a un tipo de clientes, los “**ninja**” (*no ine, no job, no assets*; o sea, personas sin ingresos fijos, sin empleo fijo, sin propiedades).
  - b. Cobrarles más intereses, porque había más riesgo.
  - c. Aprovechar el *boom* inmobiliario.
  - d. Además, llenos de entusiasmo, decidieron conceder créditos hipotecarios por un valor

superior al valor de la casa que compraba el *ninja*, porque, con el citado *boom* inmobiliario, esa casa, en pocos meses, valdría más que la cantidad dada en préstamo.

e. A este tipo de hipotecas, les llamaron “**hipotecas subprime**” (i. Se llaman “**hipotecas prime**” las que tienen poco riesgo de impago. En una escala de clasificación entre 300 y 850 puntos, las hipotecas prime están valoradas entre 850 puntos las mejores y 620 las menos buenas. ii. Se llaman “**hipotecas subprime**” las que tienen más riesgo de impago y están valoradas entre 620 las menos buenas y 300, las malas).

f. Además, o la economía americana iba muy bien, el deudor hoy insolvente podría encontrar trabajo y pagar la deuda sin problemas.

g. Este planteamiento fue bien durante algunos años. En esos años, los *ninja* iban pagando los plazos de la hipoteca y, además, o les habían dado más dinero del que valía su casa, se habían comprado un coche, habían hecho reformas en la casa y se habían ido de vacaciones con la familia. Todo ello, seguramente, a plazos, con el dinero de más que habían cobrado y, en algún caso, con lo que les pagaban en algún empleo o chapuza que habían conseguido.

9. *1er comentario: creo que, hasta aquí, todo está muy claro y también está claro que cualquier persona con sentido común, aunque no sea un especialista financiero, puede pensar que, si algo falla, el batacazo puede ser importante.*

10. En cuanto a lo segundo (aumento del número de operaciones):

a. Como los Bancos iban dando muchos préstamos hipotecarios, se les acababa el dinero. La solución fue muy fácil: acudir a Bancos extranjeros para que les prestasen dinero, porque para algo está la **globalización**. Con ello, el dinero que yo, hoy por la mañana, he ingresado en la Oficina Central de la Caja de Ahorros de San Quirze de Safaja puede

estar esa misma tarde en Illinois, porque allí hay un Banco al que mi Caja de Ahorros le ha prestado mi dinero para que se lo preste a un *ninja*. Por supuesto, el de Illinois no sabe que el dinero le llega desde mi pueblo, y yo no sé que mi dinero, depositado en una entidad sería como es mi Caja de Ahorros, empieza a estar en un cierto riesgo. Tampoco lo sabe el Director de la Oficina de mi Caja, que sabe -y presume- de que trabaja en una Institución seria. Tampoco lo sabe el Presidente de la Caja de Ahorros, que sólo sabe que tiene invertida una parte del dinero de sus inversores en un Banco importante de Estados Unidos.

**11. 2º comentario:** *la globalización tiene sus ventajas, pero también sus inconvenientes, y sus peligros. La gente de San Quirze no sabe que está corriendo un riesgo en Estados Unidos y cuando empieza a leer que allí se dan hipotecas subprime, piensa: "¡Qué locuras hacen estos americanos!"*

**12.** Además, resulta que existen las "*Normas de Basilea*", que exigen a los Bancos de todo el mundo que tengan un Capital mínimo en relación con sus Activos. Simplificando mucho, el Balance del Banco de Illinois es:

ACTIVO PASIVO

Dinero en Caja Dinero que le han prestado otros Bancos

Créditos concedidos Capital

Reservas

TOTAL X millones X millones

Las *Normas de Basilea* exigen que el Capital de ese Banco no sea inferior a un determinado porcentaje del Activo. Entonces, si el Banco está pidiendo dinero a otros Bancos y dando muchos créditos, el porcentaje de Capital sobre el Activo de ese Banco baja y no cumple con las citadas *Normas de Basilea*.

**13.** Hay que inventar algo nuevo. Y eso nuevo se llama **Titulización**: el Banco de Illinois "empaqueta" las hipotecas -prime y subprime- en paquetes que se llaman **MBS (Mortgage Backed Securities, o sea, Obligaciones garantizadas por hipotecas)**. O sea, donde antes tenía 1.000 hipotecas "sueltas", dentro de la Cuenta "Créditos concedidos", ahora tiene 10 paquetes de 100 hipotecas cada uno, en los que hay de todo, bueno (*prime*) y malo (*subprime*), como en la viña del Señor.

**14.** El Banco de Illinois va y vende rápidamente esos 10 paquetes:

a. ¿Dónde va el dinero que obtiene por esos paquetes? Va al Activo, a la Cuenta de "*Dinero en Caja*", que aumenta, disminuyendo por el mismo importe la Cuenta "*Créditos concedidos*", con lo cual la proporción *Capital/Créditos concedidos* mejora y el Balance del Banco cumple con las *Normas de Basilea*.

b. ¿Quién compra esos paquetes y además los compra rápidamente para que el Banco de Illinois "limpie" su Balance de forma inmediata? ¡Muy buena pregunta! El Banco de Illinois crea unas entidades filiales, los *conduits*, que no son Sociedades, sino *trusts* o *fondos*, y que, por ello no tienen obligación de consolidar sus Balances con los del Banco matriz. Es decir, de repente, aparecen en el mercado dos tipos de entidades: i. El Banco de Illinois, con la cara limpia. ii. El Chicago Trust Corporation (o el nombre que le queráis poner), con el siguiente Balance:

ACTIVO PASIVO Los 10 paquetes de hipotecas Capital:

lo que ha pagado por esos paquetes.

**15. 3º comentario:** *Si cualquier persona que trabaja en la Caja de Ahorros de San Quirze, desde el Presidente al Director de la Oficina supiera algo de esto, se buscaría rápidamente otro empleo. Mientras tanto, todos hablan en de sus inversiones internacionales, de las que ya veis que no tienen la más mínima idea.*

**16. ¿Cómo se financian los conduits?** En otras palabras, ¿de dónde sacan dinero para comprar al Banco de Illinois los paquetes de hipotecas? De varios sitios:

a. Mediante créditos de otros Bancos (**4º Comentario:** *La bola sigue haciéndose más grande*)

b. Contratando los servicios de Bancos de Inversión que pueden vender esos MBS a Fondos de Inversión, Sociedades de Capital Riesgo, Aseguradoras, Financieras, Sociedades patrimoniales de una familia, etc. (**5º Comentario:** *fijaos que el peligro se nos va acercando, no a España, sino a nuestra familia, porque igual, animado por el Director de la oficina de San Quirze, voy y meto mi dinero en un Fondo de Inversión*)

c. Lo que pasa es que, para ser "*financiera-mente correctos*", los *conduits* o MBS tenían que ser bien calificados por las agencias de *rating*, que dan calificaciones en función de la solvencia. Estas calificaciones dicen: "a esta empresa, a este Estado, a esta organización se le puede prestar dinero sin riesgo",

o “tengan cuidado con estos otros porque se arriesga usted a que no le paguen”.

d. Incluyo aquí lo que decía el vocablo “**Rating**” de este Diccionario, para que lo tengáis todo en el mismo bloque:

**RATING.** *Calificación crediticia de una Compañía o una Institución, hecha por una agencia especializada. En España, la agencia líder en este campo es Fitch Ratings. Los niveles son:*

AAA, el máximo; AA; A; BBB; BB; otros, pero son muy malos

En general: Un Banco o Caja grande suele tener un rating de AA: Un Banco o Caja mediano, un rating de A

El 3 de Marzo de 2008, Fitch ha mantenido el rating del Ayuntamiento de Barcelona en AA+ e. Las Agencias de rating otorgaban estas calificaciones o les daban otros nombres, más sofisticados, pero que, al final, dicen lo mismo. Llamaban:

*Investment grade* a los MBS que representaban hipotecas prime, o sea, las de menos riesgo (serían las AAA, AA y A)

*Mezzanine*, a las intermedias (supongo que las BBB y quizá las BB)

*Equity* a las malas, de alto riesgo, o sea, a las subprime, que, en este tinglado, son las protagonistas.

f. Los Bancos de Inversión colocaban fácilmente las mejores (*investment grade*), a inversores conservadores, y a intereses bajos.

g. Otros gestores de Fondos, Sociedades de Capital Riesgo, etc. más agresivos pretendían obtener, a toda costa, rentabilidades más altas, entre otras razones porque esos señores cobran el bonus de final de año en función de la rentabilidad obtenida.

h. **Problema:** ¿Cómo vender MBS de los malos a estos últimos gestores sin que se note excesivamente que están incurriendo en riesgos excesivos?

i. 6º Comentario: *La cosa se complica y, por supuesto, los de la Caja de Ahorros de San Quirze siguen haciendo declaraciones felices y contentos, hablando de la buena marcha de la economía y de la Obra Social que están haciendo.*

j. Algunos Bancos de Inversión lograron, de las Agencias de Rating una recalificación (un **re-rating**, palabra que no existe, pero que sirve para entendernos)

k. El *re-rating* es un invento para subir el *rating* de los MBS malos, que consiste en: i. Estructur-



turarlos en tramos, a los que les llaman **tranches**, ordenando, de mayor a menor, la probabilidad de un impago, y con el compromiso de priorizar el pago a los menos malos. Es decir:

- Yo compro un paquete de MBS, en el que me dicen que los tres primeros MBS son relativamente buenos, los tres segundos, muy regulares y los tres terceros, francamente malos. Esto quiere decir que he estructurado el paquete de MBS en tres *tranches*: el relativamente bueno, el muy regular y el muy malo.

- Me prometo a que si no paga nadie del *tranche* muy malo (o como dicen estos señores, si en el tramo malo incurro en **default**), pero cobro algo del *tranche* muy regular y bastante del relativamente bueno, todo irá a pagar las hipotecas del *tranche* relativamente bueno, con lo que, automáticamente, este *tranche* podrá ser calificado de AAA.

- (7º Comentario: En los “Comentarios de Coyuntura Económica del IESE”, de Enero 2008, de los que he sacado la mayor parte de lo que os estoy diciendo, le llaman a esto “*magia financiera*”) ii. Para acabar de liar a los de San Quirze, estos MBS ordenados en *tranches* fueron rebautizados como **CDO** (*Collateralized Debt Obligations, Obligaciones de Deuda Colateralizada*), o se les podía haber dado otro nombre exótico. iii. No contentos con lo anterior, los magos financieros crearon otro producto importante: los **CDS** (*Credit Default Swaps*) En este caso, el adquirente, el que compraba los CDO, asumía un riesgo de impago por los CDO que compraba, cobrando más intereses. O sea, compraba el CDO y decía: “*si falla, pierdo el dinero. Si no falla,*



*cobro más intereses.” iv. Siguiendo con los inventos, se creó otro instrumento, el **Synthetic CDO**, que no he conseguido entender, pero que daba una rentabilidad sorprendentemente elevada. v. Más aún: los que compraban los Synthetic CDO podían comprarlos mediante créditos bancarios muy baratos. El diferencial entre estos intereses muy baratos y los altos rendimientos del Synthetic hacía extraordinariamente rentable la operación.*

**17.** Al llegar aquí y confiando en que no os hayáis perdido demasiado, quiero recordar una cosa que es posible que se os haya olvidado, dada la complejidad de las operaciones descritas: que **todo está basado en que los ninjas pagarán sus hipotecas y que el mercado inmobiliario norteamericano seguirá subiendo.**

**18. PERO:**

- a. A principios de 2007, los precios de las viviendas norteamericanas se desplomaron.
- b. Muchos de los *ninjas* se dieron cuenta de que estaban pagando por su casa más de lo que ahora valía y decidieron (o no pudieron) seguir pagando sus hipotecas.

c. Automáticamente, nadie quiso comprar MBS, CDO, CDS, Synthetic CDO y los que ya los tenían no pudieron venderlos.

d. Todo el montaje se fue hundiendo y un día, el Director de la Oficina de San Quirze llamó a un vecino para decirle que bueno, que aquel dinero se había esfumado, o, en el mejor de los casos, había perdido un 60 % de su valor.

e. *8º Comentario: Vete ahora a explicar al vecino de San Quirze lo de los ninjas, el Bank de Illinois y el Chicago Trust Corporation. No se le puede explicar por varias razones: la más importante, porque nadie sabe dónde está ese dinero. Y al decir nadie, quiero decir NADIE.*

f. Pero las cosas van más allá. Porque nadie -ni ellos- sabe la porquería que tienen los Bancos en los paquetes de hipotecas que compraron, y o nadie lo sabe, los Bancos empiezan a no fiarse unos de otros.

g. Como no se fían, cuando necesitan dinero y van al **MERCADO INTERBANCARIO**, que es donde los Bancos se prestan dinero unos a otros, o no se lo prestan o se lo prestan caro. El interés a que se prestan dinero los Bancos en el Interbancario es el **Euribor** (Europe Interbank Offered Rate, o sea, Tasa de Inte-

rés ofrecida en el mercado interbancario en Europa), tasa que, como podéis ver en el vocablo **EURIBOR A 3 MESES** de este Diccionario, ha ido subiendo (ahora está empezando a bajar.)

h. Por tanto, los Bancos ahora no tienen dinero. Consecuencias: **i.** No dan créditos. **ii.** No dan hipotecas, con lo que los Habitat, Colonial, Renta Corporación, Colonial, etc., lo empiezan a pasar mal, MUY MAL. Y los accionistas que compraron acciones de esas empresas, ven que las cotizaciones de esas Sociedades van cayendo vertiginosamente. **iii. El Euribor a 12 meses**, que es el índice de referencia de las hipotecas, ha ido subiendo (v. Vocablo EURIBOR A 12 MESES en este Diccionario), lo que hace que el español medio, que tiene su hipoteca, empieza a sudar para pagar las cuotas mensuales. **iv.** Como los Bancos no tienen dinero,

- Venden sus participaciones en empresas

- Venden sus edificios

- Hacen campañas para que metamos dinero, ofreciéndonos mejores condiciones.

**v.** Como la gente empieza a sentirse apretada por el pago de la hipoteca, va menos al Corte Inglés. **vi.** Como el Corte Inglés lo nota, compra menos al fabricante de calcetines de Mataró, que tampoco sabía que existían los *ninja*. **vii.** El fabricante de calcetines piensa que, o vende menos calcetines, le empieza a sobrar personal y despide a unos cuantos. **viii.** Y esto se refleja en el índice de paro, fundamentalmente en Mataró, donde la gente empieza a comprar menos en las tiendas.

**19.** Esto es un Diccionario de vocablos. Lo que pasa es que el vocablo "**Crisis 2007-2008**" es muy serio. El título puede inducir a error, pensando que la crisis se va a acabar en 2008. Ahora viene otra pregunta: "¿Hasta cuándo va a durar esto?"

**20.** Pues muy buena pregunta, también. muy difícil de contestar, por varias razones:

a. Porque se sigue sin conocer la dimensión del problema (las cifras varían de 100.000 a 500.000 millones de dólares)

b. Porque no se sabe quiénes son los afectados. No se sabe si mi Banco, el de toda la vida, Banco serio y con tradición en la zona, tiene mucha porquería en el Activo. Lo malo es que mi Banco tampoco lo sabe. **\*\***(El 19.2.08,

Fitch rebajó el rating de A- a BBB+, debido a "*la creciente exposición al sector inmobiliario en los últimos tres años*". Un día antes había rebajado el rating de Caixa Galicia., de A+ a A-, con argumentos similares.)

c. Cuando, en América, las hipotecas no pagadas por los *ninja* se vayan ejecutando, o sea, los Bancos puedan vender las casas hipotecadas por el precio que sea, algo valdrán los MBS, CDO, CDS y hasta los Synthetic.

d. Mientras tanto, nadie se fía de nadie.

**21. 9º Comentario:**

a. *Alguien ha calificado este asunto como "la gran estafa".*

b. *Otros han dicho que el Crack del 29, comparado con esto, es un juego de niñas en el patio de recreo de un convento de monjas.*

c. *Bastantes, quizá muchos, se han enriquecido con los bonus que han ido cobrando. Ahora, se quedarán sin empleo, pero tendrán el bonus guardado en algún lugar, quizá en un armario blindado, que es posible que sea donde esté más seguro y protegido de otras innovaciones financieras que se le pueden ocurrir a alguien. **\*\***Ayer oí que, para el futuro, lo mejor será pagarles el bonus a los inventores de los instrumentos estructurados (MBS, CDO, etc.) con instrumentos estructurados que ellos mismo hayan inventado. Me pareció muy buena idea.)*

d. *Las autoridades financieras tienen una gran responsabilidad sobre lo que ha ocurrido. Las Normas de Basilea, teóricamente diseñadas para controlar el sistema, han estimulado la TITULIZACIÓN hasta extremos capaces de oscurecer y complicar enormemente los mercados a los que se pretendía proteger.*

e. *Los Consejos de Administración de las entidades financieras involucradas en este gran fiasco, tienen una gran responsabilidad, porque no se han enterado de nada. Y ahí incluyo el Consejo de Administración de la Caja de Ahorros de San Quirze.*

f. *Algunas agencias de rating han sido incompetentes o no independientes respecto a sus clientes, lo cual es muy serio.*

**22. Fin de la historia (por ahora):** los principales Bancos Centrales (el Banco Central Europeo, la Reserva Federal norteamericana) han ido inyectando liquidez monetaria para que los Bancos puedan tener dinero.

# LA ESPECULACIÓN: CUANDO AL VALOR ECONÓMICO SE LE ARREBATA EL SENTIDO SOCIAL

*Sentido social es aquella aptitud para percibir y ejecutar prontamente, como por instinto, en las situaciones concretas en que nos encontramos, aquello que sirve mejor al bien común.*

Joaquín García

En las últimas semanas estamos asistiendo a un panorama dantesco en el que la caída de un banco tras otro se suceden a ritmo vertiginoso a ambos lados del Atlántico. Los ciudadanos ya no somos capaces de retener la cantidad de ceros que hay que poner a las cifras que se mueven tanto en el ámbito de las pérdidas de las entidades financieras como en el de las ayudas de los gobiernos.

Pero no son sólo las grandes cifras las que nos desconciertan. Los sindicatos callan ante la crisis mientras más de 90.000 trabajadores pierden su puesto de trabajo mensualmente; el presidente de la patronal pide que se suspenda temporalmente la economía de mercado; el PSOE ha intentado resistirse como gato panza arriba para no tener que mencionar la palabra crisis de un modelo económico neoliberal que debería ser su contrincante natural y acusa al PP de antipatriota; el PP insiste en la crisis del modelo que en buena medida es su modelo; Wall Street, el símbolo del libre mercado, suspira por la intervención del Tesoro y de la Reserva Federal de los Estados Unidos; la presidenta alemana dice un viernes que no saldrán a la ayuda de los bancos privados que hayan realizado una mala gestión y al lunes siguiente aprueba un monto de 50.000 millones de ayuda para uno de los primeros bancos del país en situación de quiebra...

El desconcierto se va propagando por los distintos sectores económicos como si de las ondas de un estanque al tirar una piedra se tratara. Primero nos dicen que los "ingenieros financieros" consiguieron meter en el mercado las hipotecas de familias de bajos ingresos, sin avales y con condiciones laborales precarias, que obtuvieron sus préstamos cuando el dinero estaba barato, y que ese ingreso en el

mercado se hizo por la puerta grande, es decir, convirtiéndolo en bonos altamente seguros, amparándose en que detrás de toda hipoteca siempre está el respaldo del inmueble hipotecado. Pero los impagos se han multiplicado y el precio de la vivienda ha caído y esos bonos han perdido buena parte de su valor. A continuación, esto se ha llevado por delante a entidades financieras, bancos hipotecarios, de inversión y aseguradoras poseedoras de esos bonos. Pero, como nadie sabe bien quién tiene esos bonos, no sólo ha habido problemas de solvencia sino que unos bancos no se fían de otros y ahora no hay manera de conseguir crédito, es decir, hay además un problema de liquidez. Por último, si no hay préstamos, las pequeñas y medianas empresas no resisten el tirón de la crisis y empiezan los despidos masivos.

Esta onda parece que nadie sabe hasta dónde va a seguir propagándose. Asistimos a inyecciones de cientos de millones de euros por parte de los bancos centrales y de los gobiernos para dar liquidez y superar la desconfianza entre bancos que no se prestan entre sí; asistimos a procesos de seminacionalización de entidades financieras; se reducen las tasas de interés y, a pesar de todo ello, las bolsas todavía, al día de hoy, no reaccionan. Se intenta evitar que la onda se siga propagando, pero en el fondo todos sabemos que esto tiene dos dimensiones: extensión y profundidad. Se lucha porque no se extienda más pero sabemos que en profundidad las cosas no son nada halagüeñas al menos en el corto plazo.

## ¿Crisis?

Que hay crisis ya nadie lo duda pero sería bueno hacer un pequeño apunte al respecto porque hay crisis y crisis del sistema. Los

momentos de crisis se diferencian de los de crisis del sistema por varias razones pero una de ellas es porque en este último caso las cosas se ponen mal para todos. Y hago hincapié en “para todos” porque hay muchos millones de personas instaladas en una crisis permanente que el sistema acepta como parte del mobiliario, pero lo que no se puede aceptar es que esa crisis llegue también a los grandes, es entonces cuando hablamos de crisis del sistema, que es lo que parece que tenemos ante nuestras narices.

Conviene no olvidar en todo esto que si caen los grandes es porque hay muchos pequeños que se han hundido antes y que cuando los grandes caen arrastran tras de sí tremendas marejadas de efectos sociales nefastos que en buena parte están aún por llegar, aunque ya van haciendo su carta de presentación. Es por ello que tenemos que estar atentos para ver si los remedios que se proponen buscan el salvamento, tan sólo, de la crisis del sistema o si se orientan a resolver las crisis de las familias que mal llegan a fin de mes y para las que hablar de ahorrar es un sueño.

Pero siendo esto así, y habiendo llegado al punto en que nos encontramos, conviene tener presente que los momentos de crisis también son momentos de reflexión profunda, son momentos en que las contradicciones de los sistemas rebosan los diques que se construyen a base de demagogia y entonces surgen todas esas preguntas que estaban silenciadas pero que de un modo u otro se intuían o, al menos, chocaban con lo que es el sentido común.

Son ya muchas las reflexiones que se han vertido en torno al papel de los Estados; las regulaciones que deben imponerse a los mercados; el desigual reparto de la riqueza favorecido por el actual sistema económico; la indefensión de la ciudadanía que ha de pagar las facturas de los platos rotos de los grandes... La gente se pregunta: ¿dónde están ahora los grandes gurús de la economía que decían tener todo tan claro?, ¿cómo una ciencia tan arrogante y tan estructurada como la economía sólo sabe hablar de crisis de confianza y se reconoce incapaz de predecir una evolución de lo que puede pasar?, ¿cómo hemos llegado hasta aquí sin que nadie alertara mucho antes de lo que estaba ocurriendo?

Intentando contribuir a ese ejercicio de reflexión tan necesario quisiera apuntar algunas consideraciones acerca del valor y la especulación económica.



### **La especulación, un mal omnipresente**

Aunque en las últimas semanas ha tomado el protagonismo la crisis financiera-hipotecaria podemos afirmar que no es la única fuente de quebraderos de cabeza por los que pasa la economía mundial, otros dos elementos fundamentales han dado bastante que hablar últimamente. Me refiero a la escalada de precios del petróleo y a la de los alimentos. No está mal el cóctel que tenemos encima de la mesa: energía, financiación, vivienda y alimentos. Cada uno de estos ingredientes es como para tomarlo muy en serio, pero juntos...

Cuando uno lee los análisis que hacen los especialistas en estos temas uno encuentra explicaciones varias: mala gestión, aumento de la demanda, escasez de recursos en un futuro medioplacista, etc. Pero en todos los casos aparece un elemento común: la especulación. Ya sea especulación inmobiliaria o financiera, especulación que dispara los precios del petróleo o de los alimentos básicos en los mercados de futuros. La especulación siempre está ahí con diversos rostros, yo antes utilizaba el término de “ingeniería financiera”, ese es uno de ellos. Pero hay algo que la hace especial, siempre está presente en la economía, como si del colesterol se tratara, pero cuando sus niveles se disparan el fallo cardíaco no está lejano.

La especulación va más allá de los principios de uso, de necesidad o de escasez, incluso más allá del derecho a la propiedad. La especulación se reserva para sí el intervenir en el terreno de juego donde se decide, nada más y nada menos, que el establecimiento del valor de los bienes. Es un terreno especialmente sensible y es por eso que cuando la especulación ha campeado a sus anchas en un sector económico



determinado suele acabar generando crisis extremadamente profundas, es el famoso “pinchazo de la burbuja”. La especulación, movida siempre por el beneficio cortoplacista, favorece el incremento artificial del valor de ciertos bienes y actividades económicas para luego abandonarlas, generando desplomes de valor en espacios de tiempo tan cortos que casi no cabe capacidad de reacción, especialmente para los más débiles.

Jugar con el valor es jugar con fuego. Pensemos, por ejemplo, dónde queda la lucha por el reconocimiento de la propiedad si hay alguien que se guarda en la manga la capacidad de jugar e incluso de fijar el valor de lo poseído. ¿De qué me sirve tener la propiedad sobre un bien económico si otros pueden cambiar su valor? Esta es la gran pregunta que trasladada a esquemas económicos está detrás de la “desconfianza” de la gente. La desconfianza no la podemos despachar diciendo que es una paranoia colectiva, hay detrás una pregunta medular que requiere una respuesta que nadie quiere abordar porque supone acabar con demasiados intereses.

Para ver de forma un poco más gráfica el cambio de valor de los bienes podemos echar un rápido vistazo, desde este punto de vista, a esos cuatro sectores en crisis anteriormente citados: petróleo, alimentación, inmobiliarias y finanzas.

- El precio del barril Brent alcanzaba el impresionante valor de 147 dólares en julio cuando apenas hacía un par de años valía casi

la quinta parte, ¿tanto petróleo van a consumir las economías emergentes?. Pero en julio empezó a bajar el precio y a finales de agosto estaba por los 108\$ y ahora por los 85\$; ¿es que las economías emergentes en dos meses han decidido cambiar de fuente energética? o ¿es que se está jugando artificialmente con el precio del petróleo?

- Entre 2007 y 2008 el precio del arroz y del trigo se duplicaron, el del maíz subió en más de un 30% y, al mismo tiempo, las reservas de cereales a nivel mundial cayeron al nivel más bajo en los últimos 25 años. Decenas de países del Tercer mundo han visto cómo las protestas populares por estos fenómenos se multiplican en sus calles. Los biocombustibles explican parte de todo este embrollo

pero no todo, los grandes capitales en los mercados de futuros presionan al alza los precios haciendo de la alimentación básica un elemento del que poder extraer pingües beneficios.

- El fenómeno de la recalificación de suelos para edificar, que permite multiplicar el valor de los mismos trasladando ese incremento de valor a aquéllos que van a adquirir su vivienda con probablemente una hipoteca a 20 o 30 años. Años de pagos que en buena medida están destinados a cubrir el cambio de valor que se embolsa el constructor en el proceso de recalificación. Y esto en el caso de que el constructor sea el que compra y construye, que hay casos peores en que el que compra el terreno consigue que se lo recalifiquen y luego lo vende sin haber generado ningún tipo de riqueza ¿Por qué se permite esto?, ¿hay que financiar así los ayuntamientos?

- Los bonos basura, los *subprime*. ¿Quién ha permitido que se les atribuya una triple A, esto es, que se les atribuya la máxima calificación en cuanto a su salud como producto financiero cuando la tasa de riesgo era elevadísima?, ¿quién ha permitido que algo cuyo valor sería más que cuestionado por el riesgo que conlleva se vea afirmado como un producto cuya garantía es casi incuestionable?

Buscar las grietas del sistema legal, presionar sobre los precios de los bienes económicos utilizando para ello desplazamientos casi instantáneos de grandes capitales, utilización de información privilegiada que permite adelantarse a la evolución de la valoración de los



bienes económicos, etc, etc. Toda esta larga lista de estratagemas tienen un denominador común: el enriquecimiento a corto plazo.

Ya sé que habrá quien piense que el enriquecimiento a corto plazo no es malo, que al fin y al cabo la vida del especulador es dura porque juega con un factor que es el riesgo. Se argumenta que el especulador se arriesga más y por eso gana más. La cuestión es ¿por qué no se arriesgan haciendo otras cosas? ¿Por qué nos olvidamos de que detrás de todo enriquecimiento especulativo a corto plazo se genera también un empobrecimiento de alguien a corto plazo?

Debería hacernos pensar el hecho de que la administración norteamericana suspendiera temporalmente hace un par de semanas la actividad de nada más y nada menos que 800 empresas. Y ¿a qué se dedicaban? A inversiones cortoplacistas. Por ejemplo, yo sé que un banco ha adquirido muchos bonos basura y creo que va a caer en bolsa su cotización, entonces lo que hago es pedirle al bróker de turno que me consiga unos cientos de acciones de ese banco con el compromiso de devolvérselas en un par de semanas con una comisión. Consigo así el paquete de acciones y, al momento, lo vendo. Pasadas las dos semanas el banco se ha pegado el batacazo en bolsa, según se podía prever por la información que se tenía. Entonces vuelvo a comprar las acciones que vendí pero esta vez a un precio bastante inferior, por lo que estoy en condiciones de devolver las acciones que me prestaron, pagar la comisión y todavía

quedarme con un pellizquito. No he generado nada, no he producido nada, es más, es que no he puesto ni siquiera dinero en la operación pero me he sacado mi pellizquito. Y este ejemplo supone que soy un pequeño especulador, pero ¿qué pasa si soy un fondo de pensiones que mueve miles de millones de dólares? Entonces hasta puedo llegar a inducir las crisis financieras como pasó años atrás con la crisis de las tormentas monetarias.

El caso es que en la especulación ya no funciona eso de Dinero-Mercancía-Dinero, lo que cuenta es Valor inicial-Valor final-Dinero. Este es el juego que crea las burbujas y las destruye generando un proceso de “desconfianza” tan profundo. Póngase fin a estas dinámicas y a todos los resquicios legales que las amparan: fuera las agencias de calificación corruptas, fuera el sistema de recalificaciones de suelos tan indecente como el que tenemos, átese en corto a los capitales golondrina con impuestos como la tasa Tobin, que las 800 empresas no las suspendan temporalmente de actividad, que las cierren y a sus arriesgados empleados les cambien por una temporada sus ganas de adrenalina disfrutando de alguna actividad de la economía real de esas que a usted, lector mal pensado, se le están ocurriendo.

El debate del valor ha sido muy traído y llevado por las escuelas económicas clásicas, desde Adam Smith, David Ricardo pasando por Marx; por escuelas económicas como la austriaca, por Hayek y compañía, y siempre ha habido un gran problema para dotar de un carácter objetivo al valor de los bienes económicos. Porque si somos capaces de fijar un criterio objetivo para considerar el valor de un bien económico los especuladores lo tendrían muy complicado y la economía real no sería un hermano tan pequeño y tan olvidado para algunos. Pero este dilema no ha tenido una solución adecuada, se llegaron a formulaciones que relacionaban el valor de los bienes con la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirlos, pero la casuística es demasiado amplia y compleja y, al final, parece que el valor de intercambio es lo que cuenta y eso lo fija la oferta y la demanda, el mercado en definitiva.

Personalmente me resisto a renunciar a esa intuición del valor objetivo de los bienes, habrá que darle vueltas porque si se olvida me temo que la justicia se va a resentir. Pongo un ejemplo, cuando la semana pasada mi mujer compraba en un mercadillo a una mujer hindú una blusa por dos euros me comentaba “cómo se pueden vender a este precio las cosas con el trabajo que habrá costado hacer esto”. Dejo abierta esta línea de reflexión y me vuelvo al mercado.

### **Urge reconstruir la economía desde el sentido social**

Creo que a los defensores del mercado a ultranza hay que exigirles dos cosas: que luchan porque se democratice el mercado y que el sentido social se inserte dentro del modelo económico como un elemento fundante de lo que ha de ser una actividad económica sana.

Sin democratizar el mercado, éste ha demostrado que lejos de ser un instrumento para salir de las crisis se convierte en un elemento que asegura la recurrencia de las mismas. Mientras la concentración de poder siga siendo tan grande como es actualmente y la distribución de la riqueza tan insultantemente desigual, las virtudes atribuidas al mercado por muchos se diluyen y la economía de mercado no es capaz de levantar el vuelo hacia una economía con mercado protagonizada por todos y cada uno de los ciudadanos que habitamos este planeta.

El modelo excluyente en el que vivimos, que ha negado o en el mejor de los casos ha obviado el valor de una inmensa mayoría de la humanidad, precisa ser profundamente transformado, no sólo por la crisis de las subprime, sino porque con anterioridad ya había acumulado méritos suficientes como para pedir abiertamente su transformación radical.

Para acabar, tan sólo añadir que si no incorporamos el sentido social como un pilar básico e intrínseco a lo que debe ser una nueva concepción económica, las medidas y los pasos que se den para abordar la crisis actual del modelo neoliberal sólo servirán para apuntalarlo.

El entramado economicista es muy duro de desmontar y ha calado tan profundamente en nuestro acerbo cultural y personal que pedir sentido social hoy es casi pedir una revolución cultural, pero es algo irrenunciable. Pongo un ejemplo cotidiano, hay muchos que sostienen que los sueldos millonarios de las estrellas del fútbol están más que justificados porque los ingresos que reciben de los clubes y patrocinadores no son mayores que los beneficios que les reportan. Razonamiento económico impecable, que lo mismo lo hace un hincha del Madrid que es director de una gran empresa, que el hincha que mal vive con una pensión y no llega a fin de mes, pero la cuestión es qué tipo de lógica económica sostiene este razonamiento.

Es una visión económica donde el lucro no tiene límites, donde la persona se ve reducida a individuo sin entorno social con el que contrastar su status y sus responsabilidades y donde el valor objetivo no tiene cabida, tan sólo la subjetividad economicista del momento impera.

Con esto no quiero decir que afirmar el sentido social en economía signifique erradicar la iniciativa individual, ni mucho menos; ni supone un cheque en blanco al Estado, ni mucho menos. Afirmar el sentido social es afirmar que ni individuo, ni mercado, ni Estado son ajenos al bien común; que la exclusión es un reflejo del fracaso del sistema y no sólo del individuo; que la especulación es un mecanismo que si bien enriquece a unos pocos en poco tiempo, lo suele hacer a costa de favorecer el empobrecimiento progresivo a veces de muchos y a veces también en poco tiempo. Afirmar el sentido social supone el abrir experiencias de economía solidaria, tener una visión universalista de lo que es el bien común, saber conjugar eficacia y desarrollo integral de la persona, optar por los más débiles y hacerlo de forma especial en los tiempos más difíciles, apostar por la autogestión no por la dependencia.

Vienen tiempos difíciles, que sepamos ser solidarios con los que peor lo van a pasar, ser contundentes en la denuncia y propositivos en la transformación.

# ¿POR QUÉ SUBEN LOS PRECIOS?

Alberto Garzón  
*www.altereconomia.org*  
*junio de 2008*

Los precios están subiendo en todo el mundo. En los países más pobres el alza del precio de los alimentos está provocando una situación dramática: hambre y escasez, “un crimen contra la Humanidad”, tal y como lo calificó con toda razón el relator de las Naciones Unidas para los asuntos de la Alimentación, Jean Ziegler. Los precios de materias primas estratégicas como el petróleo se disparan y provocan subidas sucesivas en todos los mercados y suben también los precios al consumidor en casi todos los países.

Se cierne de nuevo el fantasma de la inflación, pero justamente cuando eso ocurre no podemos olvidar dos cuestiones esenciales.

La primera es que la subida de precios, aunque siempre objeto del debate económico, es uno de los fenómenos económicos conscientemente peor y más equivocadamente analizados, pues las explicaciones teóricas de la inflación se utilizan para justificar políticas radicalmente anti sociales.

La segunda, que la inflación no solo tiene causas sino también y sobre todo propósitos porque, en la mayoría de las ocasiones, los grupos con poder pueden mejorar la posición en la distribución de la renta desencadenándola.

Es por estas dos razones que conviene ser inteligentes y no dejarse llevar por los análisis tan sesgados que pueblan los medios y los discursos políticos.

Respecto a los precios al consumo en países europeos como España hay que señalar en primer lugar que su alza no es del todo nueva. La realidad es que se está produciendo desde la entrada del euro, aunque se viene disimulando gracias a la tramposa configuración de los indicadores estadísticos, sucesivamente modificados para evitar que adquiriera rango oficial la efectiva sensación de pérdida de poder adquisitivo que sienten los ciudadanos.

Y sobre la subida de los precios de los alimentos, e incluso del petróleo y otras materias primas, no hay que olvidar que justamente se

está produciendo cuando los especuladores han tenido que dejar los mercados financieros como consecuencia de la crisis inicial de las hipotecas.

Pero ahora, como siempre, sea lo que sea que esté ocurriendo, cuando los precios suben en mayor o menor medida, las autoridades económicas de signo liberal no tienen en su boca nada más que una misma cantinela: hay que moderar los salarios (porque los precios suben -según dicen- como consecuencia de subidas previas en los salarios) y hay que subir los tipos de interés (porque también dicen que si suben los precios es que hay excesiva cantidad de dinero en circulación y para reducirla hay que subir su precio).

El Banco de España, por ejemplo, ya ha recomendado públicamente la congelación salarial a pesar de que España es el único de los 30 países miembros de la OCDE en el que el poder adquisitivo de los salarios está bajando desde 1995.

Y, por su parte, el Banco central Europeo se empeña en subir los tipos a pesar de las generalizadas voces que indican que eso, en lugar de favorecer a la economía e incluso a los precios, provocará una mayor crisis. Aunque, eso sí, también grandes beneficios para la banca y los propietarios de capital (sólo la subida que se produjo hace unos días como consecuencia de la “indiscreción” de su gobernador, ni siquiera como efecto de una medida formal, provocó un coste de 3.000 millones de euros a las familias hipotecadas, o lo que es lo mismo, un mayor ingreso de esa misma magnitud a los bancos, lo que deja bien claro para quién trabaja y al servicio de quién está el Señor Trichet).

En suma, siempre una misma doble respuesta ante la inflación que se traduce inexorablemente en una mejora de los beneficios y las plusvalías en el conjunto de las rentas y en la mayor explotación y pérdida de poder adquisitivo de los trabajadores.

Pero las verdaderas causas de las subidas de los precios hay que buscarlas en otros sitios. Veamos, por ejemplo, el caso de los precios y los salarios.

Es verdad que si los salarios subieran de modo continuado eso aumentaría los costes de las empresas. Pero, ¿necesariamente se produciría entonces inflación, es decir, trasladarían inevitablemente las empresas esos costes más altos a los precios de venta? Lógicamente, sólo podrían hacerlo... si pudieran.

No es un juego de palabras. Es que las empresas pueden subir los precios cuando suben los costes sólo si tienen poder de mercado, si se enfrentan a una demanda cautiva (o, como decimos los economistas, muy inelástica, es decir, que apenas disminuye cuando sube el precio). Si eso no ocurre, las empresas que ven subir sus costes salariales (u otros cualquiera) tienen que reaccionar de otro modo si no quieren salir del mercado: mejorando la calidad, las condiciones de venta, la productividad mejorando las técnicas de producción, etc.

¿Qué ocurre en España? Pues que ni siquiera teniendo salarios más bajos las empresas son capaces de hacer frente a las subidas de costes que soportan, y lo que buscan es procurar tener *poder de mercado* e imponer a los consumidores precios más altos que les proporcionen beneficios extraordinarios.

Los economistas del Banco de España que estudian la inflación, y sus responsables políticos, deberían ser más perspicaces antes de decir siempre lo mismo: que hay que bajar los salarios.

¿Por qué no mencionan en el hecho de que en España, donde se quejan por precios más altos, hay salarios más bajos y que crecen menos, pero beneficios empresariales siete veces más altos que en el entorno europeo? Una muestra indiscutible de que no son los salarios lo que sube los precios, aunque no parece que eso llame la atención la *intelligentsia* de Banco.

Lo que ocasiona la inflación, al contrario de lo que los poderosos y los economistas a su servicio nos quieren hacer creer, es el mayor poder de mercado de las empresas. Gracias a él influyen en el gobierno para que acepte tarifas más elevadas, para que no combata las estrategias anti competitivas y las que despilfa-

rran millones de euros para fidelizar a los clientes y así disfrutar de una demanda más rígida. Y gracias a él pueden imponer a sus consumidores precios más altos.

Y esto no solo pasa en España con los precios al consumidor.

Los precios de los alimentos o los del petróleo están subiendo por la misma razón de fondo: porque las grandes corporaciones imponen su ley, porque los gobiernos las dejan hacer, porque hablan y hablan de mercados libres y de competencia cuando lo que existe de verdad son mercados sumamente imperfectos, oligopolios con más poder que los gobiernos y con influencia suficiente en los mercados como para imponer precios que constantemente les garantizan beneficios extraordinarios.

Siempre hablan de salarios para explicar las subidas de precios, pero nunca se refieren, por el contrario, a los enormes gastos financieros que imponen bancos que actúan en mercados corruptos, en donde no ha existido competencia prácticamente nunca. No hablan de los despilfarros en publicidad, en financiamiento a grupos de presión, en inversiones irracionales, en los costes que supone la especulación debido al riesgo que lleva consigo y que se trata de conjugar logrando beneficios muy altos en las operaciones exitosas. No se dice, por ejemplo, que si el coste de producción de un barril de petróleo de Arabia Saudí es de unos 6 dólares, la especulación añade un coste de entre 30 y 40 dólares.

Ni, por supuesto, tampoco hablan de los costes que imponen los grandes intermediarios.

Diversas organizaciones agrarias y de consumidores han calculado en España un Índice de Precios en Origen y Destino de los alimentos (IPOD) que les ha permitido comprobar que los alimentos se encarecen de media un 436% (y en algunos casos hasta un 900%) desde el campo hasta la mesa.

No se habla, en suma, del PODER para maquinarse sobre el mercado, que no es algo que precisamente esté al alcance de los trabajadores, ni de su desigual distribución.

Si quisieran que los precios no subieran como están subiendo donde habría que actuar es sobre ese poder antisocial, desigual y nefasto. Lo demás son excusas con un único propósito: hacer que los beneficios suban sin cesar.

# El chantaje y la arbitrariedad de las entidades que designan el riesgo país

Patricia Rivas  
*El Nacional, El Universal,  
ABN, BCV*

El riesgo país es un índice que mide la probabilidad de que una nación devuelva los créditos que recibe a través de la emisión de bonos de deuda pública o, en otras palabras, el grado de supuesto peligro que entraña para las inversiones extranjeras.

Este indicador sirve como base para calcular los intereses que el país debe pagar a los inversionistas por los títulos de deuda pública que le compran.

El hecho de que Venezuela sea percibida internacionalmente como uno de los países más riesgosos de la región implica que el Estado venezolano tiene que ofrecer una prima por riesgo alta, que en este momento ha sido establecida en un 6,75%, para compensar la diferencia de riesgo que existe con respecto a títulos de deuda cuyo riesgo se considera nulo, como los bonos del Tesoro de Estados Unidos.

Un elevado índice de riesgo país, implica que se encarece para el Estado el costo del financiamiento, y se hace más difícil obtener inversiones internacionales. Esto tiene efectos considerables sobre los países latinoamericanos, que se caracterizan por un bajo nivel de ahorro interno: se desestimula la producción nacional y se reduce la capacidad de generar empleo.

## Calificadoras “descalificadas”

El riesgo país es calculado por entidades financieras estadounidenses, como Moody's, Standard and Poors y J.P. Morgan, a partir de factores como la inflación, la liquidez, las devaluaciones, el vencimiento de la deuda externa, la estabilidad política y macroeconómica, la situación geográfica o la fortaleza bancaria del

país. Esta valoración tiene un alto grado de discrecionalidad, presente a la aparente cientificidad de los cálculos, y está sujeta a valoraciones subjetivas y sesgos ideológicos evidentes.

Un ejemplo paradigmático es el caso de Argentina. Durante el gobierno neoliberal de Carlos Saúl Menem (1989-1999), que dejó al país en bancarrota, los indicadores de riesgo país daban señales de confianza a los inversionistas, mientras Argentina se precipitaba a la debacle. Hoy, que Argentina protagoniza una recuperación económica que ha sido elogiada hasta por el Banco Mundial, con niveles de inflación controlados y un importante crecimiento de las reservas internacionales y de los niveles de empleo y bienestar de la población, su calificación de riesgo país es el segundo más alto de América Latina.

La matriz que emerge de las principales agencias internacionales de información es que el país del Sur se enfrenta a un nuevo “default” (suspensión de pagos de las obligaciones de deuda) para el año 2009.

La respuesta de la presidenta Cristina Fernández ha sido contundente: “Esas calificadoras a las que se les pasó por las orejas la crisis de las hipotecas de Estados Unidos, ahora quieren convencernos a los argentinos de que estamos en problemas”.

Se refiere al espantoso ridículo que hicieron Standard and Poors, Moody's y JP Morgan ante el estallido de la crisis hipotecaria en Estados Unidos, cuando todos los bancos hipotecarios que quebraron se habían sometido a su examen y habían obtenido buenas calificaciones, al igual que empresas que se derrumbaron estrepitosamente, como Enron o Parmalat.

El diario español “El País” dedica su artículo “Cómo calificar al calificador” a la dudosa credibilidad de las agencias de calificación, que son contratadas por las mismas empresas y los gobiernos que deben evaluar, en lo que supone un lucrativo negocio: el margen de beneficio de cada una de estas tres entidades supera el 50% de los más de mil millones de dólares que facturan anualmente.

### **Sesgo ideológico de las calificaciones**

La agencia Moody’s ha reducido la calificación de riesgo de Argentina, al considerar que se ha agudizado la “volatilidad política” en ese país, y que estas “elevadas incertidumbres políticas” están aumentando “la preocupación sobre la habilidad de Argentina para gestionar los potenciales golpes económicos y fiscales” que puedan llegar.

Este cúmulo de conjeturas y arbitrariedades sirve a Moody’s para concluir tajantemente que “la calificación actual refleja por completo la débil capacidad de pago de Argentina”, según reportan las agencias de noticias.

Esta revisión de Moody’s llega la misma semana en que Standard & Poor’s (S&P) adoptó una decisión similar debido a un “perfil financiero más débil” y un escenario político “más complejo” en el país.

¿Casualidad? Standard and Poors consideró que la colocación de bonos argentinos de deuda en Venezuela por valor de mil millones de dólares, era una señal de “desesperación” para conseguir financiamiento a cualquier precio.

Este empeoramiento en la calificación de riesgo país, ha supuesto que Argentina haya tenido que hacer un gigantesco desembolso para recomprar bonos de deuda que vencen próximamente, y detener así la caída del valor de los títulos de deuda pública.

La mayor parte de los economistas argentinos, oficialistas o de oposición, reconocen que decir que el país está en riesgo de default es exagerado e infundado. Con más de 47.000 millones de dólares en reservas internacionales, no hay elementos que permitan afirmar que Argentina no podrá honrar el pago de la deuda emitida.

¿Cuál es entonces el papel de las calificadoras de riesgo? Todo apunta a que se trata de hacerle pagar caro a Argentina su determinación de no someterse a los planes de ajuste estructural del Fondo Monetario Internacional, que desangraron al país durante dos décadas y condenaron a la mitad de la población a la miseria, en beneficio de las empresas transnacionales y de un reducido número de capitalistas locales.

### **¿Riesgo de insolvencia en Venezuela?**

Llama la atención que Venezuela encabece el ranking de países más peligrosos para el capital extranjero, teniendo una de las economías más saneadas de América Latina, con un crecimiento de seis años consecutivos, entre los tres países que más han crecido en la región.

Las reservas internacionales totales de Venezuela se sitúan en su máximo histórico, por encima de 36.256 millones de dólares, tal como reporta ABN. A esto se suma la existencia de un Fondo de Estabilización Macroeconómica, creado en 1998 para evitar que las fluctuaciones del ingreso petrolero venezolano afecten al equilibrio fiscal, cambiario y monetario.

¿Cuál es entonces el riesgo de que el Estado venezolano no pueda pagar a sus acreedores?

Incluso el diario “El Universal” se hace la pregunta, en su edición del 15 de agosto. “Con el precio de la cesta petrolera venezolana en un promedio de 103,44 dólares en lo que va de año, la posibilidad de que el país no cumpla con sus compromisos de deuda externa es prácticamente nula. “¿Qué ocurre en el mercado?”

El Nacional parece haber encontrado la respuesta, y afirma tajante en su artículo “Piden reducir compra de bonos”, del 15 de agosto: “La tendencia al alza del riesgo país Venezuela continúa como consecuencia de la incertidumbre creada entre los inversionistas por la aprobación de 26 leyes vía Habilitante”

¿Qué tienen que ver las leyes habilitantes con el riesgo país? “Misterios de la ciencia”, que diría el sabio profesor Lupa.

# ¿SOCIALISMO EN ESTADOS UNIDOS?

Javier Adler  
Kaosenlared



Pues ya que los medios no lo dicen, porque queda feo, yo me daré el gusto de hacerlo: Estados Unidos estatiza dos entidades financieras privadas. ¿Es que se han vuelto locos? ¿Por qué no sale la gente a la calle histérica ante el socialismo que se les viene encima? ¿Será el primer paso para “cubanizar” el país de la libertad?

Me pregunto otras cosas, ya que los “expertos” de los medios capitalistas tampoco lo hacen. ¿Qué pasa con la “mano invisible” del mercado y su misteriosa y maravillosa regulación? ¿Qué pasa con esos reajustes tan dinámicos de los que habla la teoría económica que encontramos en los manuales? ¿Qué hay de la eficiencia, la competitividad, la productividad, etc. de las empresas privadas?

Cuando el gobierno venezolano decide nacionalizar un banco, suele usarse la palabra “estatizar”. Tengo la intuición de que se debe al parecido fonético con “estático”. Es decir, estatizar = hacer estático. ¡Justo lo contrario de la economía de mercado, tan dinámica ella! En

fin, es sólo una intuición, pero el caso es que nunca se dice estatizar cuando Estados Unidos o Reino Unido hacen lo mismo. Ellos como mucho nacionalizan, pero más típicamente intervienen, rescatan o salvan. ¿Cuál es la diferencia?

La reciente nacionalización de la filial del Banco Santander en Venezuela se hace en un contexto de bonanza económica, de beneficios. Eso es lo que no se perdona, que los beneficios de los grandes intereses privados pasen al pueblo. Muy diferente es el caso en que los paladines del liberalismo, incluyendo Venezuela poco antes de Chávez, nacionalizan una empresa. Ahí lo hacen efectivamente para salvar empresas que pierden mucho dinero, socializando por tanto esas pérdidas.

Digámoslo de otro modo. Esos bancos que se han forrado a costa de exprimir a las personas que necesitaban un préstamo, ahora tienen problemas, así que piden ayuda ¡a esas propias víctimas! Efectivamente, cuando un estado “salva” una empresa son los ciudadanos quienes lo hacen, porque el dinero del estado sale principalmente de sus impuestos, y ese dinero salvador dejará de usarse en beneficio del pueblo.

El capitalismo, por tanto, sólo tiene un axioma: las empresas deben maximizar sus beneficios (minimizar sus pérdidas). Que eso se haga con mercado o con estado, es pura anécdota.

# El decrecimiento económico, una verdadera alternativa a la crisis ambiental

Daniel López Marijuán,  
*Ecologistas en Acción de Andalucía*  
16 de marzo de 2008

Es muy difícil en los tiempos de consumismo desaforado y obsesión por el enriquecimiento personal abogar por un modelo de desarrollo que pivote en no seguir creciendo, mantener hábitos austeros y ralentizar el ritmo asfixiante de expolio de la naturaleza. El discurso dominante nos intenta persuadir que la “ecoeficiencia”, el “desarrollo sostenible” y la innovación tecnológica pueden lograr el milagro de los panes y los peces de continuar creciendo en un planeta finito, solo a base de poner algunos frenos a la ineficiencia y al despilfarro. Es hora de que los movimientos sociales más lúcidos se den cuenta de la falacia y del error: el incremento continuado del Producto Interior Bruto, la mayor generación de bienes y servicios, la acumulación constante del capital, es una perspectiva rechazable por más que intente disfrazarse de “amigable” con el medio natural y sostenible. Como reconoce Susan George, “cada 25 años la economía mundial se duplica; hay que terminar con esa idea de crecer sin parar o acabaremos con el planeta: sencillamente este sistema es insostenible”.

Con la teoría productivista, que afirma que la cantidad de recursos naturales requerida por unidad de producto disminuye con el progreso técnico, los economistas proclaman una “desmaterialización” de la producción que no es cierta. La extracción de materias primas sigue imperturbable, con el petróleo como hito, y el crecimiento demográfico y la expansión del comercio hacen trizas todos los propósitos de contener la degradación de la Tierra. Por otro lado, el Calentamiento Global repercute sobre

todos los países y en mayor medida en los que menos responsabilidad tienen en el incremento del efecto invernadero: los países pobres o mejor dicho “desposeídos”. El aumento general de la brecha entre pobres y ricos contradice también la dudosa teoría según la cual el crecimiento económico es capaz de reducir las desigualdades y de reforzar la cohesión social. De los 6.500 millones de personas que habitan el planeta, mil millones siguen estancadas en la miseria, el hambre y la pobreza. Son los desposeídos que no tienen nada y que sobreviven con menos de un dólar al día. Forman lo que Paul Collier llama “el club de la miseria”. Mientras que la ola expansionista de los últimos años (veremos lo que pasa en la situación de desaceleración actual) ha conseguido mejorar rentas a muchos países “en vías de desarrollo”, África y parte de Asia han sufrido el empeoramiento de sus condiciones de vida, con estados calificados como fallidos. La combinación de lo que Kormondy llamaba las tres “p”, pollution, population and poverty, es decir, contaminación, crecimiento demográfico y pobreza, ha degradado su situación social y ambiental, alejándoles de los intercambios monetarios y comerciales.

Muchos de ellos padecen la llamada “maldición de los recursos”, o sea, países que con gran riqueza de recursos naturales no despegan, profundizando su atraso económico, la corrupción y la exclusión social. Es el caso de Nigeria y Guinea (petróleo) o de Sierra Leona (diamantes). Es un círculo vicioso, en el que la pobreza causa mal gobierno y el mal gobierno causa pobreza: una inercia terriblemente difí-



elroto@inicia.es

cil de romper. Padecen la “globalización de la pobreza”, lo contrario del desarrollo y el progreso, o sea, la regresión y la primitivización.

Los informes del *Worlwatch Institute* nos dan cuenta anualmente de que el mundo está dividido entre una minoría que disfruta de alimentos abundantes, movilidad casi ilimitada, acceso a la tecnología de vanguardia y otras facilidades, y una mayoría con pocas oportunidades de superar las preocupaciones de la supervivencia diaria. También asistimos muchas veces a un intento de culpabilizar a las víctimas, incidiendo en la explotación que estos países realizan de sus tierras, bosques y recursos hídricos, cuando son los ricos los que más castigan al planeta con su estilo de vida contaminante, su consumo intensivo de materiales y su despilfarro obsceno. No podemos dejar de señalar además que el imparable gasto militar agrava la pobreza, la desigualdad social y la degradación ambiental, ya que los fondos invertidos en armamento y fuerzas militares no pueden utilizarse para combatir esos males. La globalización está siendo de mercancías y capitales, pero no de conocimiento ni de personas: el sistema internacional de comercio castiga con subsidios agrícolas a los agricultores de países pobres, que no pueden competir en igualdad de

condiciones con los superprotegidos productos de los países ricos.

Nos quieren hacer creer que esta situación de subdesarrollo no es un resultado de la concentración de riqueza y la acumulación de capital consustanciales con el modelo capitalista vigente (el único existente en la actualidad, salvo los pintorescos casos de Cuba y Corea del Norte), cuando sabemos que la necesidad de crecer constantemente mientras se pueda genera desequilibrios económicos, sociales y políticos, además de destrucción ambiental. El fundamentalismo financiero y el dogmatismo del crecimiento a cualquier precio va dejando víctimas en los eslabones más débiles, el medio ambiente y los países empobrecidos.

El consumismo hoy domina la mente y los corazones de millones de personas, sustituyendo a la religión, a la familia y a la política. El consumo compulsivo de bienes es la causa principal de la degradación ambiental. El cambio tecnológico nos permite producir más de lo que demandamos y ofertar más de lo que necesitamos. El consumo y el crecimiento económico sin fin es el paradigma de la nueva religión, donde el aumento del consumo es una forma de vida necesaria para mantener la actividad económica y el empleo. Adición consumista y fundamentalismo financiero son los dos pilares ideológicos que sostienen el “tinglado de la farsa” del sistema de producción y consumo imperante. Clive Hamilton, en su revelador libro “El fetiche del crecimiento”, nos desvela el dilema al que debemos enfrentarnos: potenciar una sociedad materialmente rica e infeliz o iniciar el cambio hacia una más austera pero también más plena. Y aquí viene el corolario, porque una bioeconomía significaría, casi con certeza, un descenso de la tasa de crecimiento económico tal como se mide en la actualidad y con el tiempo una tasa negativa. Es empezar a diseñar una sociedad post-crecimiento. Asusta tener que renunciar a muchas seguridades y certezas, pero es la única fórmula de garantizar la perdurabilidad de los sistemas naturales y el disfrute de la calidad de vida.

Evidentemente no se trata de imponer la alternativa decreciente para todos, sino para

los privilegiados, ese 20% de la población que explota el 80% de los recursos naturales del planeta. El otro 15-20% de desposeídos deberían crecer y desarrollarse, para lo cual la ayuda internacional, la asistencia tecnológica y la reposición de la deuda ecológica serían compromisos ineludibles. En el caso de los demás países, el compromiso de cambiar de modelo es claro para los llamados países emergentes (China, India, Brasil, ...), que están reproduciendo lo peor de nuestro desarrollo: tráfico motorizado creciente, urbanización incontrolada, explotación desmedida de combustibles fósiles, infraestructuras colosales, etc.

Los ingleses han llamado a este desafío *downshifting*, o sea, reducción de escala, ganar menos y consumir menos, compartiendo recursos. Es una utopía, sin duda, pero la única capaz de sacarnos del atolladero. La dificultad de ir contra corriente es máxima, porque la publicidad nos incita a consumir sin freno. Los gobiernos practican la esquizofrenia de exhortarnos a reducir, reutilizar y reciclar, pero no hacen nada para que las industrias sigan aumentando, desechando y vertiendo todo lo que quieren. Un ejemplo descarnado de esta contradicción lo tenemos en los premios Príncipe de Asturias, que igual reconocen el papel impagable de Al Gore contra el Cambio Climático, que recompensan a uno de los sectores de mayor responsabilidad en su agravamiento, el automovilístico, con el premio a Alonso y Schumacher.

La combinación del fetichismo del crecimiento, el consumo compulsivo y la explotación irreflexiva de la naturaleza, es la cara oculta de la globalización, nos advierte Hamilton. Frente a ello, consumir menos, trabajar menos y adoptar un ritmo más pausado, son la clave del bienestar. Si a esto le sumamos el compartir bienes y servicios, tenemos la clave de la equidad: “promover la calidad de la vida social e individual, en vez de rendirse a las demandas del mercado”.

Hoy es necesario un nuevo paradigma basado en la sostenibilidad, lo que supone satis-

facer todas las necesidades básicas de todas las personas, y controlar el consumo antes de que éste nos controle. Entre las medidas más inmediatas hay que eliminar las subvenciones que perjudican el medio ambiente (un billón de dólares anuales que incentivan el consumo de agua, energía, plaguicidas, pescado, productos forestales y el uso del automóvil), realizar una profunda reforma ecológica de la fiscalidad, introducir criterios ecológicos y sociales en todas las compras de bienes y servicios de las administraciones públicas, nuevas normas y leyes encaminadas a promover la durabilidad, la reparación y la “actualización” de los productos en lugar de la obsolescencia programada, programas de etiquetado y promoción del consumo justo. Y todo ello dentro de una estrategia de “desmaterialización” de la economía, encaminada a satisfacer las necesidades sin socavar los pilares de nuestra existencia. Es la alternativa del Iº Worldwatch, a la que debemos añadir el decrecimiento económico en la línea apuntada, porque la mera “eficiencia” no nos sacará del atasco. Vivir bien con menos, según la fórmula de Jorge Riechmann. Y por delante de los intereses de empresas y gobiernos, “primero la gente”.

Una genuina sostenibilidad será la que logre transformar la economía para que pueda sostenerse a largo plazo, cumpliendo cuatro preceptos:

- Uso limitado de todos los recursos, a un ritmo que produzca niveles de residuos que el ecosistema pueda absorber.
- Explotación de los recursos renovables en proporciones que no sobrepasen la capacidad del ecosistema de regenerar tales recursos.
- Consumir los recursos no renovables en proporciones que no sobrepasen las tasas de desarrollo de recursos renovables sustitutivos.
- Decrecimiento económico y equidad global, de manera que exista un equilibrio perdurable entre población, recursos y medio ambiente.

# ¿Qué tiene que ver Coca-Cola con la alimentación y agricultura ecológicas, el agua y el desarrollo sostenible?

Pilar Galindo

CAES

20 de agosto de 2008

En la Exposición Universal de Zaragoza 2008 (14 de junio al 14 de septiembre) cuyo lema es "Agua y Desarrollo Sostenible", la multinacional Coca-Cola actúa como patrocinadora. Invierte unas migajas de sus cuantiosos beneficios y consigue blanquear sus actividades, ocultando su verdadero currículum. Todo ello en base al apoyo, tanto del Gobierno Español, como de las organizaciones que participan en la Exposición.

Además de participar en la Expo Zaragoza 2008, Coca-Cola realiza otras actividades:

En el terreno de los derechos políticos, laborales y sindicales: Se han documentado 11 asesinatos en Colombia y alrededor de 200 casos de amenazas, secuestros y torturas de trabajadores de sus plantas. En este "trabajo sucio" la multinacional no trabaja directamente sino a través de paramilitares con el objetivo de acabar con la defensa que el sindicato Sinaltrainal hace de los trabajadores. También se han documentado en varios países la explotación de mano de obra infantil (Pakistán y El Salvador).

Sólo este hecho debería motivar una repulsa social que promoviera el bloqueo y boicot de los productos de coca-cola.

## En el terreno de los derechos humanos (al agua potable, a la salud)

Las necesidades de agua de la empresa que produce el mayor número de refrescos del mundo absorben una proporción enorme de litros de agua, mientras una quinta parte de la población mundial no tiene acceso al agua potable. "La fabricación de un litro de estas bebidas destruye y contamina 10 litros de agua" (Vandana Shiva). Para garantizar su suministro

en las regiones donde se asienta, requiere de dotaciones enormes de agua. Cuando no se le garantizan de forma legal, Coca-Cola se dedica a robar recursos hídricos a poblaciones pobres privatizando sus manantiales. El caso más sangrante es el de Kerala (India) donde acabó con la actividad agrícola y contaminó las aguas subterráneas con los residuos de cadmio y plomo de su planta, impidiendo el acceso al agua potable a la población. Una prolongada exposición al cadmio puede provocar disfunciones, renales, daño a los huesos, hígado y sangre. El plomo afecta al sistema nervioso central, los riñones, la sangre, el sistema cardiovascular.

## En el terreno de la defensa de la naturaleza

Coca-Cola y sus marcas han sido denunciadas en repetidas ocasiones por daños que sus plantas de producción causan al medio



ambiente en diferentes partes del mundo, especialmente en países del Sur (vertidos incontrolados de colorantes en la costa de Panamá). En Estados Unidos ha sido sancionada al menos en 10 ocasiones por el Organismo de Seguridad y Salud Laboral (OSHA) por condiciones insalubres y graves escapes químicos.



Con sólo estas actuaciones sería más que suficiente para prohibir sus operaciones y llevarla a los tribunales por los hechos probados: atentados contra la vida, los derechos políticos, humanos y de la naturaleza. Sin embargo nada de esto pasa, más allá de las campañas y los tribunales públicos que los movimientos socia-

les organizan para dar a conocer la “agenda oculta” de las multinacionales.

Lo más sangrante “si cabe” es la ocultación de los daños sobre la salud que causa la bebida de la Coca-cola en sí misma. La coca-cola es una bebida que además de no contener ningún nutriente, genera adicción y contiene sustancias que dañan nuestra salud. Su contenido de azúcar, variable según los productos entre un 10 y un 30% del producto, genera obesidad y diabetes. En los refrescos sin azúcar, ésta se sustituye por Aspartame que se ha demostrado cancerígeno. El azúcar, combinado con el ácido fosfórico (otro de sus ingredientes activos), altera el equilibrio del calcio y fósforo del organismo produciendo el deterioro de los huesos, desnutrición, anemia ferropénica y reducción de glóbulos rojos. Este mismo exceso produce deficiencia de vitamina b y b12. El ácido fosfórico produce más sed y es responsable de la adicción que genera la Coca-cola.

Todas estas razones deberían llevar a la prohibición de una bebida que se promociona sin ningún control. Las organizaciones y colectivos sociales que promovemos la defensa de una alimentación saludable y suficiente para todos, deberíamos impedir el funcionamiento de estas empresas peligrosas para la salud, la naturaleza y los derechos humanos.

Sin embargo, nos encontramos que ciertas organizaciones que tienen entre sus objetivos la defensa de una agricultura y una alimentación saludables y ecológicas, los días 21 y 22 de agosto en el pabellón de la Tribuna del Agua de la Expo, emplean el patrocinio de Coca-cola, para sufragar los gastos de las jornadas “Agricultura ecológica y lucha contra el calentamiento global”.

#### ¿HASTA DONDE VAMOS A LLEGAR?

*Pilar Galindo, socia de la SEAE y de los Grupos Autogestionados de Konsumo (GAKs) de Madrid*

<http://www.nodo50.org/caes/articulo.php?p=1189&more=1&c=1>

# ¿A QUIEN FAVORECE LA POLÍTICA DE ALQUILER?

*“El origen de todas las desdichas arranca del miserable invento que se llama **contrato de arrendamiento**, por el cual se vende sin vender y se compra sin comprar” (Guillermo Rovirosa, *El fenerismo*, Edita Acción Cultural Cristiana, p.21)*

Merece la pena que nos pararemos a pensar un poco sobre el arrendamiento de viviendas, tan de actualidad en la política gubernamental, para ver si esta política busca realmente ayudar al pobre o al rico. Pero en esta reflexión es muy importante que no perdamos de vista el texto de Rovirosa que tenemos en el encabezamiento de este texto, ya que el autor es uno de los pensadores más sugerentes del siglo XX, aparte de ser un formador de militantes cristianos incomparable.

## Política de alquiler

Llevamos ya más de una década en que el Gobierno está fomentando el alquiler de viviendas por parte de los ciudadanos. Por otra parte vemos que todos los medios de comunicación están básicamente de acuerdo con la promoción del alquiler. No aparecen voces significativas en contra ni en los medios ni entre los políticos.

En este momento el Gobierno tiene puesta en marcha una **Sociedad Pública del alquiler** que está pagando la renta de unos 1.200 pisos que nadie ocupa, cosa que no deja de ser una malversación o despilfarro del dinero de todos los ciudadanos. Entre el coste de la **burocracia** de esa sociedad y el pago de los pisos vacíos se gasta una gran cantidad de nuestro dinero.

El Gobierno con la finalidad de promover el alquiler de pisos para jóvenes toma dos medidas:

1º. Para los empresarios: al empresario que ponga un piso en alquiler le dan 6.000 euros

2º. Para jóvenes: a los jóvenes de 22 a 30 años, que no ganen más de 22.000 q, les dan 210 q cada mes y durante 5 años en lo que llaman **Renta Básica de Emancipación**. Esta renta sumará 2.520 q anuales y en los cinco años unos 12.600 q.

Esto supone un gasto de más de 18.000 q por cada joven que alquile un piso y que paga-

remos entre todos, incluidos los jóvenes que ganen menos de 22.000 q y también los que estén pagando una hipoteca.

Los medios de comunicación afirman constantemente que estas ayudas elevan el precio del alquiler de las viviendas, por supuesto, para beneficio de las grandes inmobiliarias. Si ese dinero fuese dado en ayudas a los jóvenes para comprar un piso, habría muchos que se pusiesen a comprarlo lo que implicaría una mayor socialización de la propiedad.

## ¿Por qué esa promoción del alquiler?

Por el año 62 escribía G. Rovirosa, el autor citado en el encabezamiento, el libro titulado **“El fenerismo”**. En él explica: *“Llamaremos FENERISMO al sistema de ‘arrendamiento de bienes’ en el que una persona tiene ‘los títulos posesorios’ de unos bienes y otra persona tiene el ‘uso’ de aquellos bienes. Esta palabra FENERISMO, pues, sólo quiere significar esto: REGIMEN DE ARRENDAMIENTO DE BIENES”* (p. 21). Rovirosa fue el fundador de la HOAC e investigador científico, que hasta mereció un elogio de A. Einstein.

En el libro, Rovirosa escribe lo siguiente sobre el alquiler:

*“Desde el primer momento me interesa destacar el hecho contundente y categórico de que es absolutamente falso afirmar que el sistema económico de los países llamados ‘occidentales’ se fundamenta sobre el derecho de propiedad privada.*

De ninguna manera. El liberalismo económico, en todas sus versiones, se basa en el arrendamiento de cualquier clase de bienes, que es exactamente la negación del Derecho de Propiedad individual...

*Baste aquí indicar que si se basara en el derecho de propiedad personal, la primera consecuencia sería la difusión y el acceso a la pro-*

*piEDAD para toda clase de personas, naturales y jurídicas. Y el hecho brutal es que cada vez es menor el número de personas que tengan, ni que aspiren a tener, acceso a la propiedad'* (p. 39)

Rovirosa deja claro que el arrendamiento es nuclear para el liberalismo económico. De manera que no debe extrañarnos que tengamos una Constitución, como la de 1978, defensora del Capitalismo (Se pueden ver los artículos 7, sobre sindicatos y asociaciones empresariales, 33, sobre Derecho a la Propiedad y Herencia, y 38, sobre Libertad de Empresa y Economía de Mercado). Ni tampoco que formemos parte de la asociación de mercaderes que es la Unión Europea. Resulta, pues, explicable que todo favorezca al Capitalismo, como evidenciamos á continuación.

### **Consecuencias sociales**

Esta política de alquiler tan entusiastamente promovida por los gobiernos españoles lleva consigo un perjuicio real a los que no tienen vivienda y, por el contrario, favorece a los que tienen varias viviendas a fin de que las puedan vender sin vender, y esto les permita acaparar más viviendas con la finalidad de ponerlas en alquiler aumentando sus beneficios. Obviamente quienes están ayudando a pagar esos alquileres son los que menos tienen. En concreto estas políticas pro alquiler tienen las siguientes consecuencias:

#### **1º.- Favorecen la acumulación de la propiedad en unas pocas manos:**

Esta política de dar 6.000 q al empresario por cada piso que alquile y procurar que haya más demandantes de vivienda alquilada mediante la subvención, favorece a las grandes inmobiliarias y a los especuladores urbanísticos. El resultado no puede ser otro que la concentración de la propiedad en pocas manos.

#### **2º.- Hacen que los pobres transfieran renta a los enriquecidos:**

De esta manera el trabajador trabajará toda su vida para pagar una vivienda que nunca tendrá. Se le estará expropiando continuamente el fruto de su trabajo que irá a engordar permanentemente la cuenta de resultados de los especuladores urbanísticos. El esfuerzo para promover el alquiler habría que cambiarlo para promover la propiedad, pues como dice Rovirosa: *"Estamos seguros de que el ejercicio del*

*derecho de propiedad es indispensable a todo hombre para que normalmente pueda tender al fin para el cual ha sido creado por Dios, y principalmente para que en verdad el hombre sea 'libre'."* (p. 20).

#### **3º.- Ponen al trabajador más a disposición del capital:**

Un trabajador que viva en alquiler estará más dispuesto para ir a donde al capital le sea más rentable, como bien dice Rovirosa: *"Porque ¿Qué libertad podrán atribuir las leyes al hombre que no posee NADA y es esclavo de todas las contingencias de la vida de hoy? Y, en cambio, ¿cuan ineficaces serán las tiranías que quieran esclavizar al hombre si le respetan la propiedad de SU casa y la de los instrumentos de producción"* (p. 20).

4º.- Desarraigan a la persona y al trabajador para que sea más manejable y manipulable:

Cuantas menos raíces tenga la persona, cuanta menos estabilidad familiar viva, y menor red de relaciones vecinales y familiares construya, cuanto menos integrado esté social y culturalmente... más dúctil será para los intereses del capital. Consecuentemente menos espíritu de lucha empleará contra la opresión y la explotación, menos solidario será con sus semejantes. Más fácil será de esclavizar.

5º.- **Para mayor sarcasmo, en los Presupuestos Generales del Estado esto se vende como gasto social**, pero la verdad es que va contra los pobres para que no accedan a la propiedad y así le den siempre dinero a los grandes propietarios de viviendas. Figuran como gastos sociales pero son realmente **un verdadero Gasto Antisocial**. Sorprende no encontrar organizaciones sociales o sindicales que luchen contra este perjuicio al pobre.

### **Epílogo**

Termino recordando brevemente el siguiente texto de la encíclica *Laborem Exercens*, nº 23c:

*"Una vez más, se debe repetir el principio fundamental: la jerarquía de valores, el sentido profundo del trabajo mismo, exigen que el capital esté en función del trabajo y no el trabajo en función del capital".*

Parece evidente que este principio no se está cumpliendo en nuestra sociedad, sino que tenemos una dominación del capital sobre las personas.

# El corredor eurasiático: La geopolítica de los óleos y gasoductos y la Nueva Guerra Fría

Michel Chossudovsky  
Global Research  
REBELIÓN. 27/08/2008

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

La actual crisis en el Cáucaso está íntimamente relacionada con el control estratégico sobre los óleos y gasoductos y los corredores de transporte.

Existe evidencia de que el ataque georgiano contra Osetia del Sur del 7 de agosto fue cuidadosamente planificado. Se realizaron consultas a alto nivel con responsables de EE.UU. y de la OTAN en los meses anteriores a los ataques.

Los ataques contra Osetia del Sur fueron realizados una semana después de la terminación de amplios simulacros de combate entre EE.UU. y Georgia (15 al 31 de julio de 2008). También fueron precedidos por reuniones en la cumbre realizadas bajo los auspicios de GUAM, una alianza militar regional patrocinada por EE.UU. y la OTAN.

## **Línea de tiempo de la guerra en Georgia**

1-2 de julio de 2008 reunión en la cumbre de GUAM en Batumi, Georgia.

1 de julio – “Cumbre EE.UU.-GUAM” al margen de la reunión de GUAM.

5 al 12 de julio, – Ministerio de Defensa ruso realiza simulacros de combate en la región del Norte del Cáucaso con el código “Frontera Cáucaso 2008”.

9 de julio de 2008 – China y Kazajstán anuncian el comienzo de la construcción del gasoducto Kazajstán-China (KCP)

15 al 31 de julio – EE.UU. y Georgia realizan simulacros de combate con el código “Reacción Inmediata”. Mil soldados de EE.UU. participan en la maniobra militar.

7 de agosto – Fuerzas terrestres y la Fuerza Aérea de Georgia atacan Osetia del Sur.

8 de agosto – Fuerzas rusas intervienen en Osetia del Sur.

14 de agosto de 2008 – Firma del Acuerdo EE.UU.-Polonia sobre el estacionamiento de “Misiles interceptores de EE.UU.” en territorio polaco.

## **Introducción: La reunión en la cumbre de GUAM**

A principios de julio de 2008, se realizó una cumbre regional en la ciudad georgiana de Batumi bajo los auspicios de GUAM.

GUAM es un acuerdo militar entre Georgia, Ucrania, Azerbaiyán y Moldavia, establecido en 1997. Desde 2006, después de la retirada de Uzbekistán, GUAM cambió de nombre a: Organización por la Democracia y el Desarrollo Económico – GUAM.

GUAM tiene poco que ver con “Democracia y Desarrollo Económico.” Es un apéndice de facto de la OTAN. Ha sido utilizada por EE.UU. y la Alianza Atlántica para extender su zona de influencia al corazón de la antigua Unión Soviética.

La principal arremetida de GUAM como alianza militar es “proteger” los corredores energéticos y de transporte, por cuenta de los gigantes petroleros anglo-estadounidenses. Los países de la GUAM también reciben ayuda militar y entrenamiento de EE.UU. y la OTAN.

La militarización de esos corredores es una característica central de la planificación de EE.UU. y la OTAN. La membresía de Georgia y de Ucrania en la OTAN forma parte de la agenda de control de los corredores energéticos y de transporte de la cuenca del Mar Caspio a Europa Occidental.

El 1 y 2 de julio de 2008, reuniones en la cumbre de la GUAM en Batumi, bajo la presidencia del presidente Saakashvili, se concentraron en el tema central de los corredores de óleo y gasoductos y de transporte. El tema de la cumbre fue “GUAM – Integración del Este de Europa”, desde un punto de vista económico y estratégico-militar, esencialmente a fin de aislar a Rusia.

Asistieron los presidentes de Azerbaiyán, Georgia y Ucrania (respectivamente Ilham Aliyev, Mikheil Saakashvili y Viktor Yushchenko) junto con los presidentes de Polonia, Lech Kaczynski, y Lituania, Valdas Adamkus. El jefe de Estado de Moldavia se negó rotundamente a asistir a esta cumbre.



## Debilitar a Rusia

La agenda de la cumbre de la GUAM se concentró en debilitar la influencia de Moscú en el Cáucaso y en Europa Oriental. El presidente polaco participó en la reunión.

Instalaciones de EE.UU. y de la OTAN en Europa Oriental, incluyendo el Escudo de Defensa de Misiles están directamente relacionadas con la evolución de la situación geopolítica en el Cáucaso. Apenas una semana después del bombardeo de Osetia del Sur por fuerzas georgianas, EE.UU. y Polonia firmaron un acuerdo (14 de agosto) que permite a la Fuerza Aérea de EE.UU. el despliegue de “misiles interceptores” de EE.UU. en suelo polaco:

“... Como han señalado estrategias militares, los misiles de EE.UU. en Polonia plantean una total amenaza existencial para la existencia futura de la nación rusa. El gobierno ruso ha advertido repetidamente al respecto desde que los planes de EE.UU. fueron revelados a principios de 2007. Ahora, a pesar de repetidos intentos diplomáticos de llegar a un acuerdo con Washington, el gobierno de Bush, después de una humillante derrota de EE.UU. en Geor-

gia, ha presionado al gobierno de Polonia para que finalmente firme el pacto. Las consecuencias podrían ser inimaginables para Europa y el planeta.” (William Engdahl, Missile Defense: Washington and Poland just moved the World closer to War, Global Research, 15 de agosto de 2008)

## La cumbre EE.UU.-GUAM

En la mencionada cumbre, que apenas fue mencionada por los medios, el Vice-Secretario Adjunto de Estado de EE.UU., David Merkel, se reunió tras puertas cerradas con delegaciones de la GUAM y no pertenecientes a ella. Se realizaron varias reuniones bilaterales incluyendo una reunión Polonia-GUAM (durante la cual es muy probable que haya sido considerado el tema del escudo de misiles de EE.UU. en territorio polaco). También tuvieron lugar reuniones privadas el 1 y 2 de julio en la residencia del presidente georgiano.

## Simulacros de combate EE.UU.-Georgia

Apenas dos semanas después de la Cumbre de la GUAM del 1 y 2 de julio de 2008, simulacros de combate de EE.UU. y Georgia fueron realizados en la base militar de Vaziani, en las afueras de Tbilisi.

Mil soldados estadounidenses y seiscientos georgianos comenzaron un ejercicio de entrenamiento militar en la Operación “Reacción Inmediata.” Los soldados de EE.UU. contaron con la participación de la Fuerza Aérea, los Marines y la Guardia Nacional de EE.UU. Aunque se había previsto un escenario de la guerra de Irak, los ejercicios militares fueron un ensayo general para una próxima operación militar. Los simulacros de combate fueron completados el 31 de julio, una semana antes del comienzo de los ataques georgianos del 7 de agosto contra Osetia del Sur.

Soldados de Ucrania y Azerbaiyán, que son miembros de GUAM, también participaron en la Operación “Reacción Inmediata.” Inesperadamente, Armenia que es aliada de Rusia y un inquebrantable oponente de Azerbaiyán, participó en estos simulacros, que también sirvieron para crear un entorno, “entrenar y trabajar en conjunto,” entre fuerzas azeríes y armenias (dirigido en última instancia contra Rusia).

El brigadier general William B. Garrett, comandante de la Fuerza de Tareas Sur-europea de los militares de EE.UU., fue responsable de la coordinación de los simulacros de combate entre EE.UU. y Georgia.

## **Simulacros de combate rusos en el Norte del Cáucaso**

Rusia inició el 5 de julio ejercicios militares en gran escala que involucraron a unos 8.000 militares, unas 700 unidades blindadas y más de 30 aviones (en las repúblicas del Norte del Cáucaso de la Federación Rusa. (Georgian Times, 28 de julio de 2008)

Los simulacros de combate rusos fueron realizados explícitamente como reacción ante el desarrollo de la situación de la seguridad en Abjazia y Osetia del Sur. El ejercicio, llamado "Frontera del Cáucaso 2008", involucró a unidades del 58 Ejército y del 4º Ejército de la Fuerza Aérea, estacionado en el Distrito Militar del Norte del Cáucaso.

Un portavoz del Ministerio de Defensa de Rusia reconoció que los ejercicios militares realizados en el Distrito Federal del Sur fueron realizados como reacción ante "una escalada de la tensión en las zonas en conflicto Georgia-Abjazia y Georgia-Osetia del Sur... [y] que el Distrito Militar del Norte del Cáucaso de Rusia estaba listo para suministrar ayuda a los mantenedores de la paz rusos en Abjazia y Osetia del Sur si fuera necesario." (Georgian Times, 28 de julio de 2008, RIA-Novosti, 5 de julio de 2008)

Esas unidades del Distrito Militar del Norte del Cáucaso (Ejército y Fuerza Aérea) fueron posteriormente utilizadas para encabezar el contraataque ruso dirigido contra fuerzas georgianas en Osetia del Sur el 8 de agosto.

## **Geopolítica de los oleo y gasoductos**

Un tema central en el tablero de GUAM y OTAN en la cumbre de julio de la GUAM en Batumi, fue la ruta del oleoducto Odessa-Brody-Plotsk (OBP), (vea mapas), que lleva petróleo centroasiático vía Odessa al Norte de Europa, evitando territorio ruso. También se prevé una extensión del OBP al puerto polaco de Gdansk en el Mar Báltico.

Hay que señalar que el OBP también se conecta con el Oleoducto de la Amistad de Rusia, por un acuerdo con dicho país.

El objetivo de Washington es en última instancia un debilitamiento y desestabilización de la red de oleoductos de Rusia – incluyendo el Oleoducto de la Amistad y el Sistema de Oleoductos del Báltico (BPS) – y sus varias conexiones por corredores hacia el mercado de energía europeo occidental.

Hay que señalar que Rusia ha establecido, como parte de la red del Oleoducto de la Amis-

tad, un corredor de oleoductos que pasa por Belarus, evitando Ucrania. (Vea mapas)

El Sistema de Oleoductos del Báltico (BPS), operado también por la rusa Transneft, une Samara con la terminal de buques tanque petroleros en Primorsk en el Golfo de Finlandia. (Vea mapa) Lleva petróleo ruso de la región de Siberia Occidental de Rusia a mercados del norte y del oeste de Europa.

Otro sistema estratégico de oleoductos, es el Consorcio de Oleoductos del Caspio (CPC). El CPC es una sociedad conjunta entre Rusia y Kazajstán, con participación de accionistas de una serie de compañías petroleras de Oriente Próximo.

El Sistema de Oleoductos del Báltico (BPS) está conectado al oleoducto Atyrau-Samara (AS) que es un una sociedad conjunta entre Transneft de Rusia y el operador nacional de oleoductos de Kazajstán, KazTransOil. El oleoducto AS por su parte se conecta con el Caspian Petroleum Consortium (CPC), de Rusia y Kazajstán que bombea petróleo crudo de Tengiz desde Atyrau (Kazajstán Occidental) a la terminal de buques tanque rusa de CPC cerca de Novorossiysk en el Mar Negro.

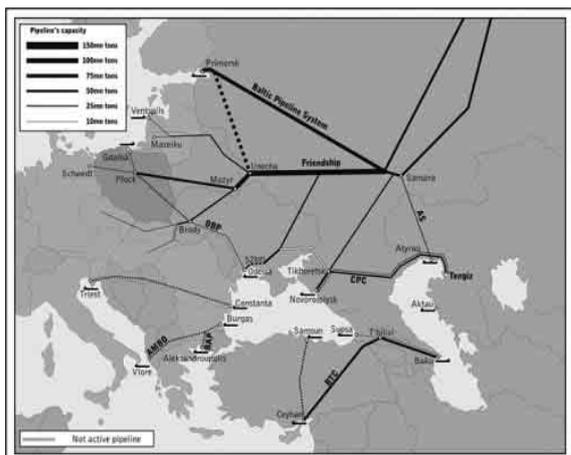
El 10 de julio de 2008, apenas una semana después de la Cumbre de la GUAM, Transneft y KazTransOil anunciaron que estaban en conversaciones para expandir la capacidad del oleoducto Atyrau-Samara de 16 a 26 millones de toneladas de petróleo por año. (RBC Daily, 10 de julio de 2008).

## **El corredor de transporte de GUAM**

Los gobiernos de la GUAM representados en la Cumbre de Batumi de la GUAM también aprobaron el ulterior desarrollo del Corredor de Transporte de la GUAM (GTC), que complementa el controvertido oleoducto Baku Tblisi Ceyan (BTC). Este último conecta la cuenca del Mar Caspio con el Mediterráneo Oriental, vía Georgia y Turquía, evitando totalmente territorio ruso. El oleoducto BTC es controlado por un consorcio petrolero dirigido por British Petroleum.

Tanto el corredor GTC como el BTC cuentan con protección militar de la GUAM y la OTAN.

El corredor GTC conectaría la capital azerí de Bakú en el mar Caspio con los puertos georgianos de Poti/Batumi en el Mar Negro, que entonces se conectaría con Odessa, puerto ucraniano del Mar Negro. (Y desde Odessa, mediante rutas marítimas y terrestres con el oeste y el norte de Europa).



Rutas de oleoductos estratégicos. BTC. Oleoducto de la Amistad, Sistema de Oleoductos del Báltico (BPS), CPC, AS



El oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC)

#### DRUZHBA PIPELINE



Sistema de oleoductos de la Amistad rusos

### El oleoducto Bakú Tbilisi Ceyan (BTC)

El oleoducto BTC dominado por British Petroleum e inaugurado en 2006 en plena guerra del Líbano, ha cambiado dramáticamente la geopolítica del Mediterráneo Oriental, que ahora está vinculado, mediante un corredor energético, con la cuenca del Mar Caspio:

“[El oleoducto BTC] cambia considerable la condición de los países de la región y cementa una nueva alianza pro-occidental. Después de llevar el oleoducto al Mediterráneo, Washington ha establecido en la práctica un nuevo bloque con Azerbaiyán, Georgia, Turquía e Israel,” (Komerzant, Moscú, 14 de julio de 2006).

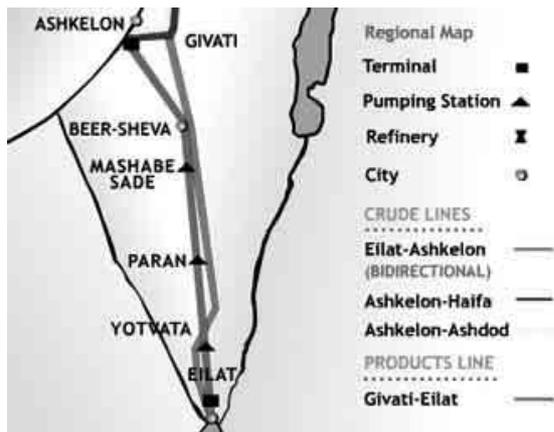
### La geopolítica de los oleoductos y el papel de Israel

Israel forma parte ahora del eje militar anglo-estadounidense, que sirve los intereses de los gigantes occidentales del petróleo en Oriente Próximo y Asia Central. No es de sorprender que Israel tenga acuerdos de cooperación militar con Georgia y Azerbaiyán.

Aunque los informes oficiales señalan que el oleoducto BTC “canalizará petróleo a mercados occidentales,” lo que se reconoce pocas veces es que parte del petróleo del mar Caspio será canalizado directamente hacia Israel. Al respecto, un proyecto de oleoducto submarino israelí-turco ha sido estudiado que vincularía Ceyan con el puerto israelí de Ashkelón y de ahí, por el principal sistema de oleoductos de Israel, al Mar Rojo.

El objetivo de Israel no es solo adquirir petróleo del mar Caspio para su propio consumo sino también jugar un rol esencial en la reexportación de petróleo del mar Caspio de vuelta a los mercados asiáticos a través del puerto de Eilat en el Mar Rojo. Las implicaciones estratégicas de esta redirecciónamiento de petróleo del mar Caspio son de largo alcance.

La idea es vincular el oleoducto BTC con el oleoducto Trans-Israel Eilat-Ashkelón, también conocido como Tipline de Israel, de Ceyan al puerto israelí de Ashkelón. (Para más detalles, vea - Michel Chossudovsky, La guerra del Líbano y la batalla por el Petróleo, Grupo MORENO. <http://www.rodolfowalsh.org/spip.php?article2195>).



Oleoducto trans-Israel Eilat-Ashkelón

### La estrategia de la Ruta de la Seda de EE.UU.: el Sistema de Seguridad Trans-Eurasiático

La Estrategia de la Ruta de la Seda (SRS) constituye una piedra de base esencial de la política exterior de EE.UU. en la era posterior a la Guerra Fría.

La SRS fue formulada en una ley presentada al Congreso de EE.UU. en 1999. Requería la creación de un corredor energético y de transporte que uniera a Europa Occidental con Asia Central y en última instancia con Lejano Oriente.

La SRS es definida como un “sistema de seguridad trans-eurasiático”. La SRS demanda la “militarización del corredor eurasiático” como parte integral del “Gran Juego”. El objetivo declarado, tal como lo formula la Ley de Estrategia de la Ruta de la Seda, propuesta en marzo de 1999, es desarrollar el imperio de negocios de EE.UU. a lo largo de un extenso corredor geográfico.

Aunque la legislación de la SRS de 1999 (HR 3196) fue adoptada por la Cámara de Representantes, nunca llegó a convertirse en ley. A pesar de este revés legislativo, la Estrategia de la Ruta de la Seda se convirtió, bajo el gobierno de Bush, en la base de facto del intervencionismo de EE.UU. y la OTAN, especialmente para integrar a las antiguas repúblicas soviéticas del Sur del Cáucaso y de Asia Central en la esfera de influencia de EE.UU.

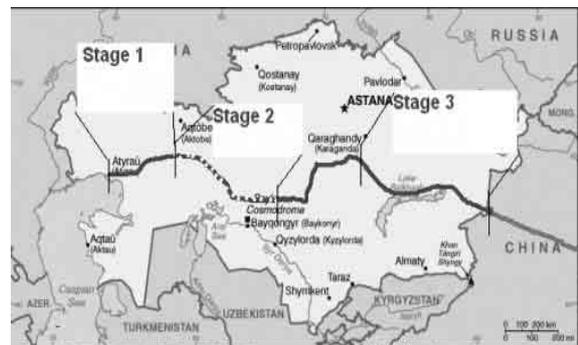
La implementación exitosa de la SRS exigió la “militarización” concomitante de todo el corredor eurasiático desde el Mediterráneo Oriental a la frontera occidental de China llegando hasta Afganistán, como medio de asegurar el control sobre amplias reservas de petróleo y gas, así

como para “proteger” rutas de óleo y gasoductos y corredores comerciales. La invasión de Afganistán en octubre de 2001 sirvió para apoyar los objetivos estratégicos de EE.UU. en Asia Central, incluyendo el control de corredores de óleo y gasoductos. Afganistán limita con la frontera occidental de China. También es un istmo estratégico que une la amplia riqueza de la cuenca del Mar Caspio con el Mar Árabe.

El proceso de militarización bajo la SRS es dirigido en gran parte contra China, Rusia e Irán. La SRS, exigía:

“El desarrollo de fuertes lazos políticos, económicos y de seguridad entre país el Sur del Cáucaso y Asia Central con Occidente [que] promuevan la estabilidad en esta región, que es vulnerable a presiones políticas y económicas desde el sur, norte, y este. [Queriendo decir Rusia al norte, Irak, Irán y Oriente Próximo al sur y China al este] [106 Congreso, Ley de Estrategia de la Ruta de la Seda de 1999]

La adopción de una agenda política neoliberal aconsejada por el FMI y el Banco Mundial es parte integral de la SRS, que busca la promoción de “economías de mercado abierto... [que] suministren incentivos positivos para la inversión privada internacional, el aumento del comercio, y otras formas de interacciones comerciales”. (Ibíd.).



Gasoducto Kazajstán-China (KCP)

El acceso estratégico al petróleo y al gas del sur del Cáucaso y de Asia Central es un rasgo central de la Estrategia de la Ruta de la Seda:

“La región del sur del Cáucaso y de Asia Central podría producir petróleo y gas en cantidades suficientes como para reducir la dependencia de EE.UU. de energía de la volátil región del Golfo Pérsico.” (Ibíd.)

La SRS también se propone impedir que las antiguas repúblicas soviéticas desarrollen sus propios vínculos de cooperación económica, política y militar así como que establezcan amplios vínculos con China, Rusia e Irán. (Vea

Michel Chossudovsky: America's "War on Terrorism", Global Research, Montreal, 2005).

Al respecto, la formación de la GUAM, que fue lanzada en 1997, tenía el propósito de integrar las antiguas repúblicas soviéticas en acuerdos de cooperación militar con EE.UU. y la OTAN, que impedirían que reestablecieran sus lazos con la Federación Rusa.

Bajo la Ley SRS de 1999, el término "países del sur del Cáucaso y de Asia Central" significa Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Kazajstán, Kirghizistán, Tajikistán, Turkmenistán, y Uzbekistán. (106 Congreso, Ley de Estrategia de la Ruta de la Seda de 1999).

A este respecto la estrategia de EE.UU. no ha logrado su objetivo declarado: Mientras Ucrania, Azerbaiyán y Georgia se han convertido de facto en protectorados de EE.UU., Kirghizistán, Kazajstán, Tajikistán, Armenia y Belarus están, desde un punto de vista geopolítico, alineadas con Moscú.

Esta amplia red eurasiática de corredores de transporte y energía ha sido definida por Washington como parte de una esfera de influencia estadounidense:

En la región del Caspio-Mar Negro, la Unión Europea y EE.UU. se han concentrado en establecer una cadena logística fiable para conectar Asia Central con la Unión Europea a través del Cáucaso central y Turquía/Ucrania. Las rutas forman el eje de los proyectos INOGATE (un sistema integrado de comunicación a lo largo de

las rutas que llevan recursos de hidrocarburos a Europa) y TRACECA (el corredor multicanal Europa-Cáucaso-Asia).

Las rutas TRACECA de transportes y comunicación surgieron de la idea de la Gran Ruta de la Seda (el tradicional canal de comunicación eurasiático de la antigüedad). Incluía los puertos georgianos y turcos del Mar Negro (Poti, Batumi, y Ceyan), ferrocarriles de Georgia y Azerbaiyán, el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyan, líneas de ferry que conectan Turkmenistán y Kazajstán con Azerbaiyán a través del Mar/lago Caspio (Turkmenbashi-Bakú; Aktau-Bakú), ferrocarriles y carreteras actualmente en construcción en Turkmenistán, Uzbekistán, Kirghizistán, Kazajstán, y China, así como terminales chinas en el Pacífico como partes estratégica y sistemáticamente importantes del mega-corredor." (Vea "GUAM and the Trans-Caspian Gas Transportation Corridor: Is it about Politics or Economics?")

### **El gasoducto Kazajstán-China (KCP)**

Apenas unos pocos días después de la Cumbre de la GUAM en Batumi, China y Kazajstán anunciaron (9 de julio de 2008) el comienzo del trabajo de construcción de un gasoducto de 1.300 kilómetros. La ceremonia inaugural fue realizada cerca de la capital de Kazajstán, Almaty.

Se espera que el oleoducto, que será construido en varias etapas, comience a bombear gas en 2010. (Vea [silkroadintelligence.com](http://silkroadintelligence.com), 9 de julio de 2008)





“La nueva ruta de tránsito forma parte de un proyecto más amplio de construir dos gasoductos que conecten a China con las vastas reservas de gas natural de Asia Central. Las tuberías cubrirán más de 7.000 kilómetros desde Turkmenistán, a través de Uzbekistán y Kazajistán, y entrarán a la región Xinjiang en el noroeste de China. Uzbekistán inició este mes la construcción de su parte mientras que Turkmenistán comenzó su segmento el año pasado.” (Ibíd.)

La Corporación Nacional del Petróleo de China (CNPC) que es el principal operador del consorcio, “ha firmado acuerdos con firmas estatales del petróleo y del gas de Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán dándoles participaciones de un 50% en sus partes respectivas del gasoducto.”

El proyecto de gasoducto KPC invade intereses estratégicos de EE.UU. en Eurasia. Afecta la lógica de la Estrategia de la Ruta de la Seda de EE.UU. El KPC forma parte de una estrategia competidora de transporte y energía eurasiática, dominada en gran parte por Rusia, Irán y China.

### **Estrategia eurasiática competidora protegida por la alianza militar SCO-CSTO**

Los corredores competidores basados en Eurasia están protegidos (contra la intromisión de EE.UU. y la OTAN) por dos alianzas militares regionales: La Organización de Cooperación de Shangai (SCO), y la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO).

La SCO es una alianza militar entre Rusia y China y varias repúblicas de Asia Central, ex repúblicas soviéticas, incluidas Kazajistán, Kirghizistán, Tayikistán y Uzbekistán. Irán tiene estatus de observador en la SCO.

La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO), que juega un papel geo-

lítico crucial en relación con los corredores de transporte y energía, opera en estrecha relación con la SCO. La CSTO reagrupa a los siguientes Estados miembro: Armenia, Belarus, Kazajistán, Kirghizistán, Rusia, Tajikistán y Uzbekistán.

Es importante que, desde 2006, países miembro de la SCO y de la CSTO hayan realizado maniobras de combate conjuntas y que colaboren activamente con Irán.

En octubre de 2007, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO) y la Organización de Cooperación de Shangai (SCO) firmaron un Memorando de Acuerdo, fijando los fundamentos para la cooperación militar entre ambas organizaciones. Este acuerdo SCO-CSTO, que es apenas mencionado por los medios de información occidentales, involucra la creación de una alianza militar hecha y derecha entre China, Rusia y los Estados miembros de SCO/CSTO. Vale la pena señalar que la SCTO y la SCO realizaron ejercicios militares conjuntos en 2006, que coincidieron con los realizados por Irán. (Para más detalles vea Michel Chosudovsky: “Rusia y sus aliados centroasiáticos realizan simulacros de combate en respuesta a las amenazas usamericanas”)

Aunque siguen siendo distintas desde un punto de vista organizativo, en la práctica, estas dos alianzas militares regionales (SCO y CSTO) constituyen un solo bloque militar, que enfrenta el expansionismo de EE.UU. y la OTAN en Asia Central y el Cáucaso.

### **Vuelta al principio**

Los corredores eurasiáticos de transporte y energía protegidos por EE.UU. y la OTAN, están destinados a conectar Asia Central con el Lejano Oriente, como lo define la Estrategia de la Ruta de la Seda. Actualmente, los corredores en dirección hacia el este, que vinculan Asia



Central con China están protegidos desde el punto de vista militar por SCO-CSTO.

En términos de la agenda militar y estratégica global de EE.UU., los corredores eurasiáticos contemplados bajo la SRS afectarían inevitablemente la soberanía territorial china.

Los corredores de óleo y gasoductos y de transporte propuestos por EE.UU./OTAN/

GUAM tienen el propósito de conectar, en alguna fecha futura, con los corredores de transporte y energía propuestos en el hemisferio occidental, incluyendo los concebidos bajo la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN).

La Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN) es para Norteamérica lo que la Estrategia de la Ruta de la Seda (SRS) es para el Cáucaso y Asia Central. Son elucubraciones estratégicas regionales del imperio de los negocios de EE.UU. Son las piedras de base del Nuevo Orden Mundial.

ASPAN es el resultado de un proceso similar de planificación estratégica, militarización e integración económica de libre mercado, basados en gran parte en el control de recursos estratégicos, incluyendo la energía y el agua, así como la "protección" de corredores de energía y transporte (rutas terrestres y marítimas) de Alaska y el Ártico de Canadá a Centroamérica y la cuenca del Caribe.

**Nota del autor:** Este artículo se ha concentrado selectivamente en corredores de óleo y gasoductos cruciales para analizar amplios temas geopolíticos y estratégicos. Un examen de la red general de corredores de óleo y gasoductos eurasiáticos requeriría una presentación mucho más detallada y exhaustiva.

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=9907>

[www.rebellion.org/](http://www.rebellion.org/) - 27-08-2008

# PRIVAR A ÁFRICA PARA ALIMENTAR A EUROPA

George Monbiot

Artículos publicado el 3 de septiembre de 2008, en el diario surafricano, Mail & Guardian.

Traducido por Rosa Moro, del Departamento África de la Fundación Sur

En su libro "El último holocausto victoriano", Mike Davis cuenta la historia de las hambrunas que sacaron hasta las entrañas de India en los años 70. El hambre comenzó cuando una sequía, causada por el Niño, destruyó las cosechas de la meseta de Deccan.

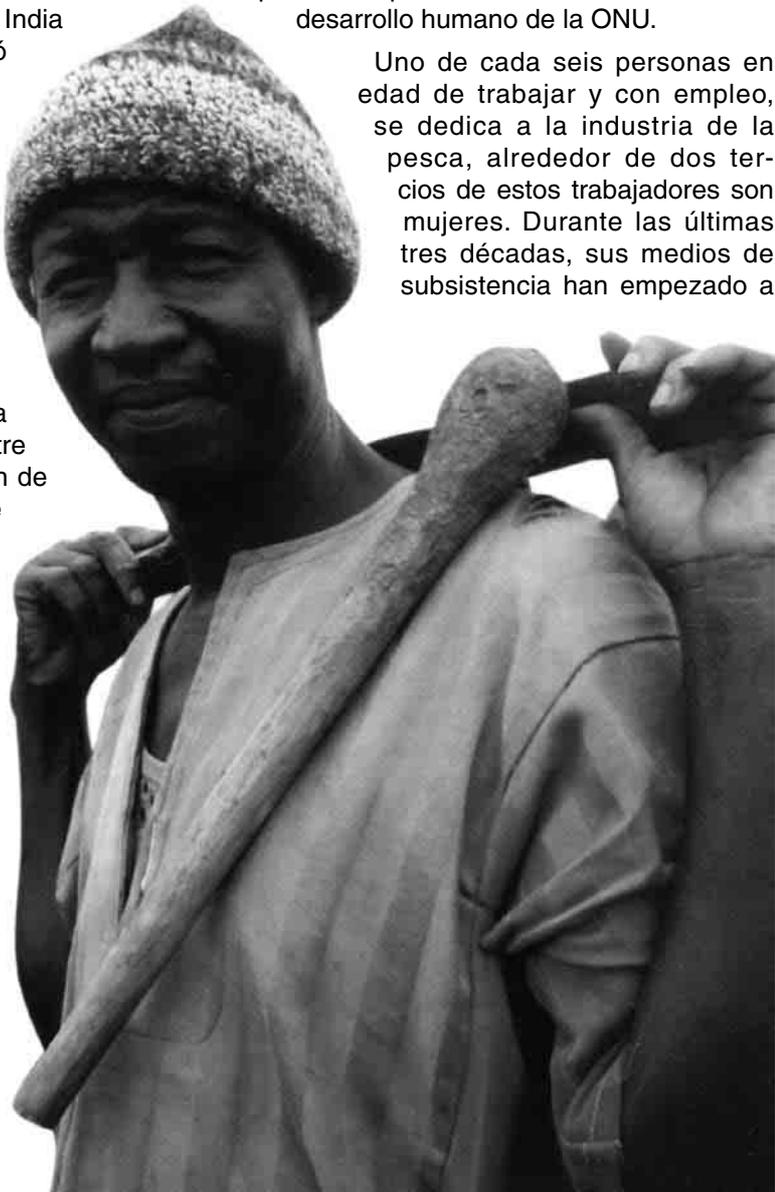
Mientras el hambre hacía estragos, el virrey, Lord Lytton, supervisaba la exportación récord a Inglaterra de 6.4 millones de quintales de trigo. Mientras Lytton vivía en un mundo de esplendor imperialista y encargaba, entre otras extravagancias, "la más colosal y cara comida de la historia del mundo", entre 12 y 29 millones de personas morían de hambre. Sólo Stalin causó un hambre semejante.

Ahora, un nuevo Lord Lytton está intentando fraguar otra brutal apropiación de comida. Como cortesano favorito de Tony Blair, este antiguo ministro del Reino Unido, Peter Mandelson, a menudo daba la impresión de que era capaz de hacer cualquier cosa para complacer a su señor. Hoy es el Comisario de Comercio Europeo. Desde su lujosa oficina en Bruselas y Estrasburgo, intenta mejorar un tratado que permitirá a Europa robar la comida de las bocas de algunas de las personas más pobres del mundo.

El 70 % de las proteínas que come la gente en Senegal proviene del pescado. Tradicionalmente más

barato que otros productos, mantiene a una población que está a la cola en el índice de desarrollo humano de la ONU.

Uno de cada seis personas en edad de trabajar y con empleo, se dedica a la industria de la pesca, alrededor de dos tercios de estos trabajadores son mujeres. Durante las últimas tres décadas, sus medios de subsistencia han empezado a



derrumbarse por la entrada de otras naciones a desvalijar las reservas de pesca de Senegal.

La Unión Europea tiene dos grandes problemas de pesca. Uno es que, en parte como resultado de no haber gestionado apropiadamente sus propias reservas, ahora ya no son suficientes para cubrir la demanda europea. El otro es que sus Gobiernos no se enfrentan a sus grupos de presión del sector de la pesca y decomisan todos los barcos que sobran. La UE ha intentado resolver sus dos problemas enviando a sus pescadores al África occidental. Desde 1979, ha llegado a acuerdos con el Gobierno de Senegal, que permitía a la flota europea acceder a las aguas de Senegal. Como resultado, el ecosistema marino de Senegal ha comenzado a ir por el mismo camino que el europeo. Entre 1994 y 2005, la pesca que se podía recoger en las aguas del país descendió de 95.000 a 45.000 toneladas. Desechados por la fuerza por los barcos de arrastre europeos, la industria pesquera local está desapareciendo: el número de barcos gobernados por senegaleses ha decaído un 48 %, desde 1997.

En un reciente informe sobre este saqueo, ActionAid, muestra como las familias de los

pescadores que antes comían tres veces al día, ahora están comiendo sólo una o dos veces.

Al subir el precio del pescado, sus clientes también pasan hambre. Lo mismo ha pasado en todos los países del África occidental, con los que Europa ha mantenido acuerdos de pesca. A cambio de una miserable cantidad de divisas, la principal fuente de proteínas ha sido saqueada.

El Gobierno de Senegal sabe todo esto, y en 2006 se negó a renovar sus acuerdos de pesca con la Unión Europea. Pero los pescadores europeos, la mayoría de España y de Francia han encontrado siempre la manera de sortear la prohibición. Han estado registrando sus barcos como si fueran senegaleses, comprando cuotas a los pescadores locales y transfiriendo en alta mar la pesca de los barcos pescadores locales a los europeos. Estas prácticas significan que ellos pueden seguir quedándose con la pesca del país, y no tienen la obligación de llevar esa pesca a Senegal. Sus beneficios se mantienen congelados hasta que la pesca llega a Europa.

La oficina de Mandelson está intentando negociar Acuerdos de Asociación Económica, EPA, con los países africanos. Se esperaba que se hubieran cerrado a finales del año pasado,



pero muchos países, entre los que se incluye a Senegal, se han negado a firmar. Los acuerdos insisten en que las compañías europeas tengan derecho tanto a establecerse libremente en suelo africano como a recibir un tratamiento por parte de los gobiernos como si fueran nacionales. Esto significa que el país que los albergue no puede hacer discriminación entre sus propias compañías y las europeas. Senegal tendrá prohibido asegurar que su pesca se utilice para mantener su propia industria y para alimentar a su propio pueblo. Los trucos utilizados por los pesqueros de arrastre europeos serán legalizados.

La Comisión Económica de la ONU para África ha descrito las negociaciones de la Unión Europea como “no lo suficientemente inclusiva”. Sufren de falta de transparencia y por parte de los países africanos, de falta de capacidad para manejar semejante complejidad legal. ActionAid muestra que la oficina de Mandelson ha ignorado estos problemas, ha incrementado la presión sobre los países que se muestran reacios y “avanza en las negociaciones a una velocidad muchos más rápida de la que los países africanos son capaces de manejar”. Si estos acuerdos se alcanzan a la fuerza en el África Occidental, Mandelson será responsable de otra hambruna imperial.

Esto es un ejemplo del colonialismo alimentario que está volviendo a gobernar las relaciones entre los países ricos y los pobres. Al ajustarse las fuentes globales de alimentos, los consumidores ricos se ven empujados a competir con los hambrientos. La semana pasada, un grupo de defensa medioambiental, WWF, publicó un informe sobre el consumo indirecto de agua en el Reino Unido, adquirida en forma de alimentos. Los británicos compran mucho de su arroz y algodón, por ejemplo, del valle Indus, donde están la mayoría y las mejores tierras de cultivos de Pakistán. Para cubrir la demanda de exportaciones, los acuíferos del valle están siendo dragados mucho más rápido de lo que se recargan. Al mismo tiempo, la lluvia y la nieve en los nacimientos del Himalaya han decrecido, probablemente como resultado del cambio climático. En algunos lugares, la sal y otros venenos de las cosechas se están vertiendo al decreciente nivel freático, destruyendo para siempre las tierras de cultivos. Las cosechas que se compran en Europa son, en su mayor parte, de libre comercio, pero todos los costes que no se ven, los acumula Pakistán.

Ahora descubrimos que los países de Oriente Medio, liderados por Arabia Saudí, están asegurándose sus futuras fuentes de alimentos intentando comprar tierras en los países más pobres. El *Financial Times* de Londres, informa de que Arabia Saudí quiere establecer una serie de explotaciones agrícolas en el extranjero, cada una de las cuales podría superar las 100.000 hectáreas. Su producción no se comerciaría, sino que se transportaría por barco directamente a sus propietarios. El *Financial Times*, que normalmente se agita por la venta de cualquier cosa, se preocupa por “la pesadilla de un escenario en el que las cosechas son transportadas desde explotaciones agrícolas fortificadas, mientras los lugareños hambrientos lo contemplan”. Mediante “acuerdos bilaterales secretos”, el periódico asegura que “los inversores esperan poder eludir cualquier restricción potencial de comercio que el país anfitrión pueda imponer durante una crisis”.

Tanto Etiopía como Sudán han ofrecido cientos de miles de hectáreas de terrenos estatales del petróleo. Esto es fácil para los corruptos Gobiernos de estos países: En Etiopía el Gobierno dice que posee la mayor parte de la tierra, y en Sudán haciendo pasar un sobre hasta el despacho adecuado, transforma mágicamente la propiedad de otra gente en divisas extranjeras. Pero 5.6 millones de sudaneses y 10 millones de etíopes necesitan ayuda alimentaria ahora mismo. Los tratos que sus Gobiernos han propuesto, no pueden hacer más que agravar las hambrunas.

Nada de esto quiere decir que las naciones pobres no deberían vender alimentos a las ricas. Para escapar de la hambruna, los países deben aumentar su poder adquisitivo. Esto, a menudo, significa la venta de productos agrícolas e incrementar su valor procesándolas a nivel local. Pero no hay nada de justo en los acuerdos que acabo de describir. Donde antes se usaban cañones y soldados del imperio, las naciones ricas utilizan ahora los cheques y los abogados para hacerse con la comida de los hambrientos. La lucha por los recursos ha comenzado, pero —a corto plazo, a cualquier ritmo, apenas lo notaremos. Los Gobiernos ricos del mundo se protegerán del coste político de la escasez, incluso si eso significa que otras personas deben morir de hambre.

## Noticias breves

& **La UE tras los recursos de los pobres** (IPS, 8 de octubre de 2008)

Los funcionarios de la Unión Europea están delineando una nueva estrategia para otorgar a las empresas multinacionales un mayor acceso a los recursos minerales y madereros de los países del Sur en desarrollo. Consideran que los impuestos y otras medidas aplicadas por los gobiernos de naciones en desarrollo constituyen obstáculos que deben eliminar.

En noviembre, la Comisión Europea, órgano ejecutivo del bloque, definirá los lineamientos sobre cómo las empresas de los estados miembro pueden explotar los recursos naturales de otras naciones, incluso aquéllas en las que la mayoría de los habitantes viven en la pobreza.

& **El hambre afecta** a 925 millones de personas en todo el mundo, frente a los 850 millones que lo sufrían antes de la crisis alimentaria y la subida de precios de 2007 y 2008.

& Una extraña maldición azota a los **países africanos ricos en petróleo**. Nuevos descubrimientos de crudo en Nigeria, Guinea Ecuatorial, Congo, Chad o Sudán están cumpliendo con creces las expectativas con las que hace diez años los expertos señalaron el continente africano como la alternativa a los suministros del Próximo Oriente. Es una riqueza que no para de crecer, pero que en contra de toda lógica, no logra sacar de la pobreza a los pueblos agraciados.

& **El Gobierno español aprueba una nueva partida para el desarrollo del misil Meteor** (10/10/2008)

El programa METEOR tiene como objetivo el desarrollo de un misil aire-aire, siendo los países participantes Reino Unido, Francia, Alemania, Italia, Suecia y España.

El contratista principal del proyecto es la empresa británica MBDA y la participación industrial española se desarrolla a través de cinco empresas: Navantia, Indra, Inmize, INTA y GD-SBS.

& **La cadena estadounidense Starbucks consume tanta agua como la que necesitaría la población de Namibia**

La cadena estadounidense de cafeterías Starbucks ha sido acusada por un diario británico de malgastar 23 millones de litros de agua al

día por una política de higiene que obliga a mantener abiertos ininterrumpidamente los grifos de sus 10.000 sucursales. Los millones de litros malgastados diariamente servirían para proveer de agua a la población de Namibia, uno de los países más secos del planeta. La compañía multinacional, que se define como una firma respetuosa con el medio ambiente, explicó que los grifos están abiertos como una medida de higiene para evitar que las bacterias se reproduzcan en las tuberías.

& **Argentina - Santa Fe: Los niños fumigados de la soja** (Adital, 29/9/2008)

Para que el conductor de la avioneta que fumiga los cultivos de soja sepa dónde tiene que fumigar, los productores agropecuarios de la zona encontraron una solución económica: chicos de menos de 16 años, se paran con una bandera en el sitio a fumigar. Los rocían con 'Randap' y a veces '2-4 D' (herbicidas usados sobre todo para cultivar soja). También tiran insecticidas y mata yuyos. Tienen un olor fuertísimo. 'A veces también ayudamos a cargar el tanque. Cuando hay viento en contra nos da la nube y nos moja toda la cara', describe el niño señal, el pibe que será contaminado, el número que apenas alguien tendrá en cuenta para un módico presupuesto de inversiones en el norte santafesino. No hay protección de ningún tipo.

& **Juicio a las transnacionales en América Central** (Adital, 10/10/2008)

Presente en el III Forum Social de las Américas, el Tribunal Permanente de los Pueblos realiza una audiencia especial en la cual juzgará las políticas neoliberales de las transnacionales y a grupos económicos que actúan en América Central. En esta audiencia están en el banquillo de los acusados las empresas transnacionales europeas, estadounidenses, además de grupos económicos de Nicaragua, Costa Rica, Guatemala, El Salvador y Honduras que tienen fuerte presencia en la región. Los casos a ser presentados se dan en las más diversas áreas: en los servicios públicos donde se juzgará a la **Unión Fenosa** (Guatemala); en la cuestión ambiental con la incidencia de los agrotóxicos, le toca el turno a Negamon (Nicaragua y Honduras) y el Grupos Pellas (Nicaragua); en minería, se juzgará a Holcim Cementos Progreso (Guatemala) y Cementera Lafarge (Honduras); por su parte en el área industrial a arias ETN (Costa Rica) se las juzgará por la industria de la piña (ananá) y a la **Calvo** (El Salvador) por la industria pesquera.



La película italo-brasileña “Birdwatchers”, seleccionada para competir por el León de Oro en el Festival de Cine de Venecia, pone de manifiesto la grave situación en que se encuentran los indígenas brasileños guaraní-kaiowá, , cuyas tierras están siendo arrasadas por la producción de biocombustibles para coches y otros vehículos.

El largometraje “Birdwatchers” (“La Terra Degli Uomini Rossi”), ambientado en el Brasil rural y con la invasión de tierras, el suicidio y la rebelión como telón de fondo, trata de una historia de amor entre la hija de un rico terrateniente y un joven aprendiz de chamán guaraní, y del choque de sus respectivos mundos.

La película es el debut de los indígenas guaraní como actores principales, entre ellos Abrisio da Silva Pedro (cuyo nombre guaraní es Chirivy Poty’i, o “pequeño niño guapo”) como el aprendiz de chamán. En total, 230 guaraní sin experiencia previa frente a las cámaras formaron parte del reparto. La película está escrita y dirigida por el cineasta chileno-italiano Marco Bechis, y en ella aparecen el actor italiano Claudio Santamaría (“Casino Royale”) y el conocido actor brasileño Matheus Nachtergaele.

El actor guaraní Ambrosio Vilhava (de nombre guaraní Kunumi Taperendi, o “chico que brilla como el sol del amanecer”) espera que la película dé como resultado el reconocimiento legal de su tierra. “Esto es lo que más espero: tierra y justicia.”.

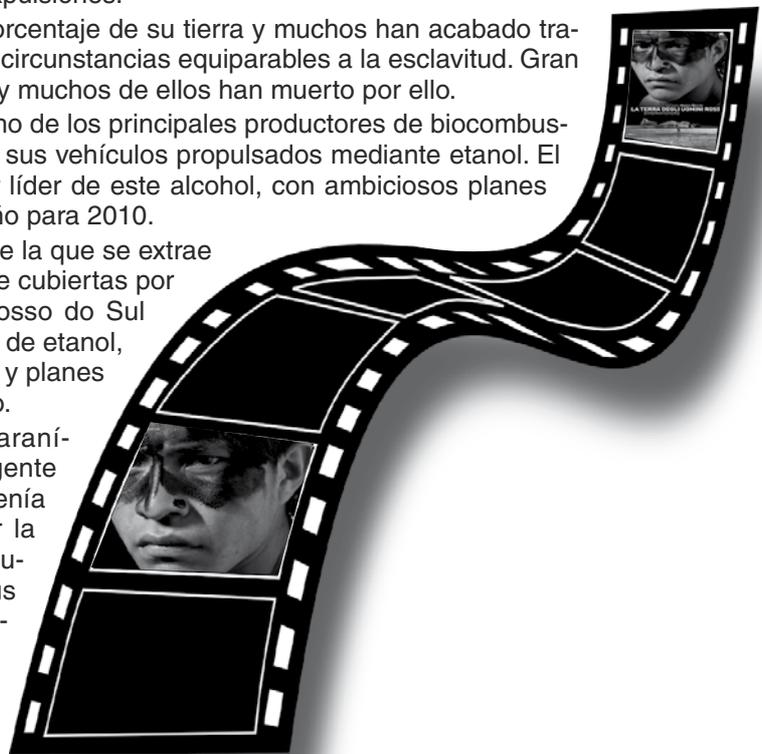
Los guaraní-kaiowá viven en el Estado brasileño de Mato Grosso do Sul. “Mato grosso” significa “bosque frondoso”; sin embargo, apenas quedan bosques. En los últimos 70 años, los guaraní han perdido gran parte de sus tierras a manos de terratenientes ganaderos y agricultores de caña de azúcar y de soja, a menudo tras violentas expulsiones.

Hoy en día ocupan un pequeño porcentaje de su tierra y muchos han acabado trabajando en haciendas y plantaciones en circunstancias equiparables a la esclavitud. Gran cantidad de niños padecen malnutrición y muchos de ellos han muerto por ello.

Brasil ha sido, durante décadas, uno de los principales productores de biocombustibles a nivel mundial, con la mayoría de sus vehículos propulsados mediante etanol. El país pretende convertirse en exportador líder de este alcohol, con ambiciosos planes de exportar 26 mil millones de litros al año para 2010.

Gran parte de la caña de azúcar de la que se extrae el etanol se cultiva en tierras previamente cubiertas por los bosques guaraní. Sólo en Mato Grosso do Sul hay once molinos de azúcar y destilerías de etanol, con otras treinta en vías de construcción y planes para fabricar un total de ochenta y cuatro.

En los últimos 20 años 517 guaraní-kaiowá se han suicidado, entre ellos gente joven. La más pequeña, Luciane Ortiz, tenía tan sólo 9 años. Cansadas de esperar la intervención de las autoridades, las comunidades han comenzado a reocupar sus tierras desde hace años, lo que ha provocado reacciones violentas por parte de los terratenientes y sus pistoleros a sueldo, quienes intimidan, maltratan, e incluso asesinan a los indígenas.



# Sobre la explosiva situación que vive Bolivia

*(Comunidad Cristiana de Piñami Chico)*

Sábado 13 de septiembre de 2008

A los Obispos de Bolivia, a todos los cristianos del País, collas, cambas, prefectos, ciudadanos en general..

NOTA: Los hermanitos del Evangelio Patricio Rondeau y Jose Luis Muñoz mandamos este comunicado de la Comunidad Cristiana de Piñami Chico desde nuestra dirección, pues la comunidad cristiana no tiene dirección alguna.

Piñami Chico 7 de septiembre del 2008-09-07. Lo mandamos a los destinatarios del encabezamiento y a los amigos y conocidos nuestros, para que lo extiendan y busquen su expansión, que pertenece –repetimos- a la comunidad cristiana del barrio y que hacemos nuestro.

La comunidad cristiana de Piñami Chico, de la diócesis de Cochabamba, reflexionando sobre el Evangelio de este domingo 7 de septiembre, relacionándolo con los hechos de violencia y de racismo, sucedidos en los últimos días en el Oriente, hemos tomado la resolución de dirigirnos a ustedes en la libertad que nos da el ser cristianos y hermanos, para decirles:

1. Todos los bolivianos/as somos hermanos/as, independientemente de la religión que profesemos y de la cultura a la que pertenezcamos. Pero si pensamos que la mayoría somos cristianos y católicos, bautizados en Cristo, hijos del mismo Padre, que llevamos a nuestros hijos a la catequesis y los acompañamos en la misma Comunión y que recibimos los mismos sacramentos y que les hablamos de Jesús y su Evangelio, con mas razón queremos decir que somos hermanos.

2. En el Evangelio de hoy hemos leído que Jesús nos dice: “Si tu hermano peca contra ti, ve y repréndelo a solas y, si se corrige, habrás ganado a tu hermano. Si no, toma a otros cuan-

tos como testigos y corrígelo. Si no, díselo a la comunidad...”

3. Estamos dolidos por lo que está ocurriendo entre hermanos bolivianos y cristianos, por lo que está ocurriendo de pecado en los departamentos del Oriente del País, y queremos decirles en nombre de Dios que basta ya de agresiones a indefensos, a policías desarmados que cumplen con su labor, a mujeres ambulantes que buscan pacíficamente el sustento del día. Hay quien habla que esto es prácticamente una guerra civil. No es así como nosotros lo vemos. En realidad son agresiones unilaterales, del más fuerte al más débil. No es esto lo que profesamos cuando vamos a misa o recibimos la comunión o bautizamos a nuestros hijos. A todos nos han enseñado el respeto, el amor al prójimo, el sentido de la justicia y del bien común. Todos enseñamos a nuestros hijos a perdonar y a pedir perdón.

4. A los obispos queremos decirles que se pongan en medio del pueblo y nos recuerden estos principios que hemos aprendido de Jesús, y que ellos nos enseñan, que nos digan que es la hora de ponerlos en práctica, que nos los digan a todos sin miedo en todos los medios de comunicación y en las iglesias y les digan a nuestros sacerdotes, religiosas y religiosos que nos prediquen la verdad de Dios sin pelos en la lengua.

5. Nosotros somos campesinos y participamos del proceso de cambio que se está dando en el País. Es algo que hemos estado esperando desde muchos años y recibimos con mucha alegría y esperanza el acceso a la Presidencia de uno de los nuestros, el Presidente Evo Morales. Constatamos que esta alegría y esperanza la compartimos con el 67.4 % del País. Nosotros le damos gracias a Dios por ello y creemos que lo mismo hacen todos los pobres de nuestra Patria.

6. Al otro 33% de hermanos/as les decimos que no tengan miedo. Nuestro Presidente no ha llegado a meter a los contrarios a la cárcel ni los ha hecho torturar ni hay desaparecidos ni muertos por la represión, como ha ocurrido en épocas pasadas. Es un cambio pacífico el que se está produciendo por la presión de los pobres y por tantas penurias padecidas, pero nadie quiere matar ni hacer desaparecer a nadie ni quitarle el derecho a seguir viviendo. Entiéndanlo, por favor.

7. Estamos dolidos cuando vemos en la TV apalearse a hermanos/as nuestros, indefensos, personas mayores, mujeres, a manos de jóvenes armados de palos y chicotes y de los insultos con que los humillan. ¡Somos hermanos! A lo mejor hemos participado el domingo en la misma Eucaristía. Nos avergüenza que nuestros hijos vean esto, cuando los llevamos a la catequesis y saben que Cristo enseña lo contrario.

8. Estamos extrañados de que los obispos no hablen ni intervengan ni denuncien estos atropellos, como esperamos. Volvemos a rogarles: Hablen en nombre de Dios. Y, si los violentos no les hacen caso, “considérenlos como publicanos y pecadores”, nos dice Jesús en el Evangelio de hoy. ¿No ven que, si no, da la impresión de que estuvieran de su parte? Al invitar a todos en general a un diálogo y al decir que depongan todos la violencia, meten a todos en el mismo saco. Y ahí sí que nos quedamos escandalizados todos los pobres por nuestros pastores, porque a quien hay que denunciar es a los prefectos del Oriente y a los jóvenes que les hacen caso. El oficialismo no ha atentado de esta manera contra nadie ni contra el Estado. Esto es lo que hay que denunciar en serio con los pobres, cuyos intereses se ven afectados, porque los otros es con la rabia de perder sus privilegios que actúan, para que los demás les sigamos sometidos.

9. Muchos de nosotros, hemos aprendido de nuestros sacerdotes y formadores que la Iglesia latinoamericana tiene una opción tomada por los pobres, desde Medellín, Puebla y que la ha confirmado el año pasado en Aparecida. No se puede dejar en letra muerta todo esto: es la hora de ponerlo en práctica. Para nosotros es un tiempo bonito, que nos da la oportunidad de poner en obra mejor el Evangelio y el sueño de

tantos cristianos de nuestro Continente, por el que dieron la vida muchos de ellos.

10. Quisiéramos que esta carta llegue al mayor número de personas. Que nadie tenga miedo a los cambios. Es la hora de compartir. No es posible el bochorno e una Bolivia rica llena de pobres. Si hay para todos, favorezcamos el reparto. ¿Cómo se entiende una familia en la que unos son ricos y otros son pobres? En nombre de Dios y María, su madre y nuestra Madre, que se acaben las violencias, los insultos, las amenazas, los destrozos. Hagámoslo por nuestros hijos y por el bien de todos.

**(11 de septiembre, jueves).**- Hoy, cuando vamos a publicar la carta, que hemos revisado entre varios miembros de la comunidad y por eso se ha retrasado el envío, vemos con indignación y vergüenza los destrozos hechos en Santa Cruz y El Oriente: toma de instalaciones públicas por parte de jóvenes armados de palos y mazas, que han saqueado y destruido oficinas del Estado, el INRA y la TV estatal, que han amedrentado e insultado a periodistas y otras personas honestas, la voladura de un gasoducto etc. Esto confirma lo que decimos: No hay que condenar a todos por igual. Estos son los violentos.

Por lo tanto, si se invita al diálogo hay que ponerse del lado de los violentados, sin mediar, como si los violentos tuvieran igual razón. Porque, además, los violentados, somos el 67.3% del País y los otros son la minoría. En el diálogo hay que concederle la razón a las mayorías, so pena de querer desautorizar a las urnas, con el pretexto de que no se enrabien los otros. Que todas las personas de bien de Bolivia condenemos esto, les quitemos la autoridad a esos prefectos que **piden al gobierno “volver a la legalidad”**.

Son ellos los ilegales. Digámoslo todos sin rodeos, los obispos, los religiosos y religiosas, los maestros, el defensor del pueblo, los DDHH, el Ejército, todas las confesiones religiosas. Que nadie quede sin manifestarse. No digan que hay violencia de lado y lado. No es cierto. Solo la están ejerciendo esas minorías enardecidas y ciegas de la “Media Luna”. Y hay que quitarles la razón con la denuncia y la no-violencia, para no entrar en su juego. Que se vean solos, pues son bien pocos, aunque ruidosos y peligrosos.

## CATÁLOGO DE PUBLICACIONES ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA

### LIBROS

1. *El Movimiento Obrero. Reflexiones de un jubilado.* Jacinto Martín. 4 €.
2. *La Misa sobre el Mundo y otros escritos.* Teilhard de Chardin. 4 €.
5. *El personalismo.* Emmanuel Mounier. 4 €
6. *Escuchar a Dios, entender a los hombres y acercarme a los pobres.* A. Andrés. 4 €
7. *Plenitud del laico y compromiso: Sollicitudo Rei Socialis y Christifideles Laici.* Juan Pablo II. 4 €
8. *El Fenerismo (o Contra el interés). Ideal e ideales.* Guillermo Roviroa. 4 €.
10. *Entre la justicia y el mercado.* Romano García. 4 €.
11. *Sangradouro.* Fredy Kunz, Ze Vicente y Hna. Margarit. 4 €.
12. *El mito de la C.E.E. y la alternativa socialista.* José Luis Rubio. 4 €.
13. *Fuerza y debilidades de la familia.* J. Lacroix. 4 €.
14. *La Comisión Trilateral. El gobierno del mundo en la sombra.* Luis Capilla. 4 €.
15. *Los cristianos en el frente obrero.* Jacinto Martín. 5 €
16. *Los Derechos Humanos.* A.C.C. 4 €.
17. *Del Papa Celestino a los hombres.* G. Papini. 4 €.
18. *La teología de Antonio Machado.* J.M. González Ruiz. 4 €.
19. *Juicio ético a la revolución tecnológica.* D.A. Azcuy. 4 €.
20. *Maximiliano Kolbe.* C. Díaz. 4 €.
21. *Cartas a un consumidor del Norte.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
22. *Dar la palabra a los pobres.* Cartas de Lorenzo Milani. 4 €.
23. *Neoliberalismo y fe cristiana.* P. Bonavia y J. Galdona. 4 €
24. *Sobre la piel de los niños.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
25. *Escritos colectivos de muchachos del pueblo.* Casa Escuela Santiago I. 4 €.
26. *España, canto y llanto. Historia del Movimiento Obrero con la Iglesia al fondo.* Carlos Díaz. 10 € .
27. *Sur-Norte.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
28. *Las multinacionales: voraces pulpos planetarios.* Luis Capilla. 4 €.
29. *Moral social. Guía para la formación en los valores éticos.* P. Gregorio Iriarte. OMI. 5 €
30. *Cuando ganar es perder.* Mariano Moreno Villa. 4,5 €.
31. *Antropología del Neoliberalismo. Análisis crítico desde una perspectiva católica.* Javier Galdona. 4 €
32. *El canto de las fuentes.* Eloi Leclerc. 4 €.
33. *El mito de la globalización neoliberal: Desafíos y respuestas.* Iniciativa Autogestionaria. 4,5 €.
34. *La fuerza de amar.* Martin Luther King. 4,5 €
35. *Deuda Externa: la dictadura de la usura internacional.* ACC. 5 €.
36. *Aunque es de noche.* J. M. Vigil. 4 €.
37. *Grupos financieros internacionales.* L. Capilla. 4 €.
38. *En vigilante espera.* ACC. 4,5 €
39. *El otro: un horizonte profético.* E. Balducci. 4 €
40. *Autogestión, democracia y cooperación para el desarrollo.* A. Colomer. 4 €
41. *La oración base del diálogo interreligioso.* Benjamín Gómez Salas. 4 €
42. *Voluntariado, sociedad civil y militancia (Un análisis crítico del voluntariado y las ONGs).* Ana M<sup>a</sup> Rivas Rivas. 4 €
43. *Giorgio La Pira.* E. Balducci. 4 €
44. *La comunidad cristiana: ¿otra alternativa?.* Antonio Andrés. 3 €
45. *Pensar a Dios desde el reverso de la historia El legado teológico de Gustavo Gutiérrez.* Juan Pablo García Maestro. 5 €
46. *Caminos de encuentro.* Elena Oyarzábal. 4,5 €
47. *El futuro del diálogo interreligioso.* J. P. García Maestro. 5 €
48. *¿Pueden juntarse la economía y la solidaridad?.* Luis Razeto Migliaro

### Libros fuera de suscripción: Todos a 4 €

- *Gandhi.* Esperanza Díaz
- *Martin Luther King.* E. Buch
- *Teresa de Calcuta.* Javier García Plata-Polo
- *Concepción Arenal.* Ana Rivas
- *Monseñor Oscar Romero.* C. Díaz
- *Carlos de Foucauld.* J. L. Vázquez Borau
- *Ángel Pestaña.* Antonio Saa
- *Emmanuel Mounier.* Carlos Díaz.
- *Viktor E. Frankl.* X. M. Domínguez Prieto
- *Nikolái A. Berdiáev.* M. L. Cambroner
- *Diego Abad de Santillán.* F. Pérez de Blas
- *Guillermo Roviroa.* Carlos Díaz
- *Flora Tristán.* Nieves Pinillos
- *Paulo Freire.* Luis Enrique Hernández
- *Gabriel Marcel.* F. López Luengo
- *Dietrich Bonhoeffer.* Emmanuel Buch Camí
- *Ignacio Ellacuría.* José L. Loriente Pardillo
- *Lorenzo Milani.* Guillermo García Domingo
- *Matin Buber.* Carlos Díaz.
- *Giner de los Ríos.* José Luis Rozalén
- *Edith Stein.* Inés Riego
- *Charles Peguy.* Juan Carlos Vila
- *Simone Weil.* Carmen Ibarlucea
- *Andrés Manjón.* José Medina

### CULTURA PARA LA ESPERANZA

Instrumento de análisis de la realidad de Acción Cultural Cristiana. Revista trimestral (4 números al año). 1,5 €/número.

### FICHA DE SUSCRIPCIÓN

- Suscripción a 4 revistas por el precio de 6 €, más 6 € de gastos de envío si se recibe por correo. Total 12 €

NOMBRE: .....

DIRECCIÓN: .....

C.P.: ..... TELÉFONO: .....

PAGO: Reembolso  Giro postal

Enviar a: A.C.C. C/. Sierra de Oncala 7, bajo 2.  
28018 Madrid. Teléf.: 91 478 12 20  
<http://www.accionculturalcristiana.org>