

# CULTURA PARA LA ESPERANZA

PRIMAVERA 2014 – Depósito Legal S.1135-1998 – Imprime “KADMOS” – NÚMERO 94

## INSTRUMENTO DE ANÁLISIS DE LA REALIDAD DE: «ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA»

C/ SIERRA DE ONCALA, 7-BAJO DCHA. 28018 MADRID. TEL: 91-4781220. E-mail: acc@eurosur.org



### SUMARIO

**RESEÑA LIBRO:** La hora de los grandes filántropos

**EDITORIAL:** Atrapados..... 1

#### MISCELÁNEA

EE.UU y la OTAN planean dismantlar la Federación Rusa.. 4

Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión..... 7

Ruanda, 20 años después..... 11

A las órdenes de las (otras) dictaduras ..... 14

“Mercados”, expolios, masacres e impunidad universales... 15

El impacto de las políticas neoliberales en la salud de África..... 16

El asalto liberal a la universidad ..... 20

Inmigración y legislación española..... 27

Una alimentación adicta al petróleo ..... 30

Un dos de mayo ..... 33

“Elecciones” europeas y ciudadanía “florero”..... 35

En contra de la Ley de Seguridad Ciudadana ..... 40

**NOTICIAS BREVES**..... 41

Reseña cine: Las maestras de la República..... 44

#### TESTIMONIO

Juana: Una vida de lucha por la dignidad de la persona

## Reseña libro

### La hora de los grandes filántropos

Joan Carrero  
Editorial Milenio  
2012

*“Para mí es cada vez más evidente el nexo de unión entre los grandes” filántropos” mundialistas en las mayores masacres habidas desde la segunda guerra mundial. Es la comprobación de este nexo la que da una especial gravedad a la clandestinidad en la que se toman las verdaderas decisiones más allá de las declaraciones y escenificaciones públicas”.*

Con estas palabras tomadas del libro que hoy presentamos, Joan Carrero nos invita a tomar conciencia no ya de la existencia de determinados centros de poder que van construyendo una cultura que sustente sus objetivos económicos y de toma de poder, sino del inmenso calado que sus fines van teniendo en nuestras sociedades y en el panorama mundial globalizado, así como las tremendas y trágicas consecuencias que han tenido y seguirán teniendo en distintos puntos del planeta en forma de guerras, hambrunas, enormes desigualdades... también, lo que hoy nosotras mismas sufrimos, las cargas producidas por la famosa “crisis” y que, en definitiva, no deja de ser una pieza más de su muy bien planificado proyecto del Nuevo Orden.

La importancia de este libro radica en la rigurosidad y profundidad con la que se trata el tema, avalado tanto por la documentación que contiene como por la calidad de su autor, como una persona radicalmente comprometida con la lucha por la justicia y la paz.

En relación con esta lucha que Joan mantiene desde el Movimiento de la no-violencia activa, nos habla, en la tercera parte de su libro, del cruento genocidio que tuvo lugar en los Grandes Lagos, revelándonos las verdaderas causas que lo produjeron así como los intereses que defendieron (y siguen defendiendo) los Estados y Grandes Empresas implicados: un tema que conoce ampliamente por encontrarse directamente comprometido tanto en su denuncia como en la querrela judicial que, la Fundación S’Olivar –que preside– junto contra otras organizaciones y personas de la talla de su gran amigo Adolfo Pérez Esquivel, han conseguido emprender contra los auténticos responsables.

JOAN CARRERO

## La hora de los grandes ‘filántropos’

Claves para comprender la crisis y las guerras actuales en Eurasia y África, y para hacer frente a los tiempos que se avecinan

En nuestra opinión, un tema tan serio y trascendental como es la información sobre las actividades de los personajes más ricos y poderosos del mundo que se reúnen en “foros” como la Comisión Trilateral, el Club Bilderberg o el Consejo de Relaciones Exteriores de Estados Unidos, ha llegado al público conscientemente manipulada, bien a través de la ocultación de datos, bien mediante la banalización o incluso disfrazada de magnánimas intenciones filantrópicas. Su presencia en los principales ámbitos de toma de decisiones y de otros fundamentales como son el educativo, el sanitario o los principales medios de información quedan demostrados a partir de la documentación que medios alternativos (como *wikileaks*) y otras organizaciones y personas comprometidas con la verdad han podido sacar a la luz, muchas veces, a partir de los testimonios de gente que ha conocido muy de cerca estos centros de poder o de las propias manifestaciones hechas por sus protagonistas.

*“Pero mientras nuestra gran masa social no sea capaz de reconocer claramente quiénes y por qué nos están llevando al desastre, el sufrimiento de nuestros pueblos se prolongará aún durante años. Mi último libro, La Hora de los grandes ‘filántropos’, es mi modesta aportación en esta importante batalla” (Joan Carrero, Última Hora, 26 de abril de 2012.)*

Para más información:

<http://juancarrerosaralegui.wordpress.com>

<http://www.veritasrwandaforum.org>

# ATRAPADOS

*“Mata a su prójimo quien le roba el sustento. Quien no paga el sueldo del jornalero derrama su sangre” (Eclesiástico, 34, 22)*

*“La idea de que se puede fomentar la paz mientras se alientan los esfuerzos de posesión y lucro es una ilusión” (Erich Fromm, citado por José Antonio Pagola en “El camino abierto por Jesús” tomo 3º, pag. 39)*

*“El poder financiero manda no solo en México sino en el mundo. Los que se resisten, montados en Rocinante y seguidos de Sancho Panza, son cada vez menos. Por eso me siento orgullosa de andar junto a los ilusos, los destartalados, los candorosos” (Elena Poniatowuska, en su discurso de aceptación del Premio Cervantes el 23 de abril de 2014).*

*“Como en los días de Noé que precedieron al diluvio, comían, bebían, tomaban mujer o marido hasta el día en que entró Noé en el arca, y no se dieron cuenta hasta que vino el diluvio y los arrastró a todos”. (S. Mateo 24, 37-39).*

No queremos en este editorial redundar en lo ya dicho y sabido por todos: la tremenda y terrible desigualdad entre individuos, pueblos y naciones, las guerras que no cesan, la desbordada carrera de armamentos, el acaparamiento de bienes en manos del complejo económico-financiero, las hambres y los genocidios, los emigrantes y desplazados, la droga y la trata de blancas, el paro masivo en muchas partes del mundo, la falta de libertad para anunciar y defender la verdad, las dictaduras económicas, militares y políticas, las mentiras de los poderosos, las gravísimas agresiones (algunas ya irreversibles) a la madre tierra, el tributo, en fin, de muertes de inocentes que lleva aparejado la actual situación mundial.

Lo que hoy queremos resaltar es la persistencia de esta injusta y violenta situación. Porque ciertamente, a medida que avanza la globalización económico-financiera y a pesar del desarrollo de la ciencia y de la técnica, no cuaja sino que



retrocede en el mundo la conciencia de humanidad, de fraternidad entre todos los humanos. Al menos desde hace cinco siglos la historia no avala que el progreso científico-técnico se haya puesto al servicio de TODA LA HUMANIDAD y no haya estado sometido como dócil instrumento a los intereses de los poderosos de turno (pueblos, estados o naciones).

Hoy es un secreto a voces que muy pocos individuos, a través de un entramado internacional de corporaciones económicas que determinan la política de los estados y en gran medida la conciencia de los ciudadanos, tienen en su mano la vida y hacienda de los ciudadanos del mundo. Para asegurar ese dominio se promulgan constituciones y se redactan leyes. Y no es de recibo afirmar que en determinadas zonas del mundo sus habitantes hayan conseguido avanzar en los llamados derechos humanos; pues cuando estos derechos no son asequibles a toda la humanidad, los que los disfrutan (o disfrutamos) son unos privilegiados, obligados a disponer de suficiente armamento para defenderlos frente a los que no gozan de los mismos.

Como contrapartida, es verdad que cada día se eleva a los cielos y ante el trono de los poderosos con mayor fuerza el clamor de los pueblos por la justicia y la vida digna, por la universalidad intensiva y extensiva de los derechos humanos, por la fraternidad entre los pueblos. Nosotros modestamente formamos parte con infinidad de personas, colectivos, asociaciones y pueblos

de quienes luchan por revertir la actual situación de injusticia. Cada vez son más los movimientos internacionales embarcados en el diálogo y la comprensión entre los pueblos para trabajar por una paz justa para todos. Nos felicitamos por todo ello y deseamos a todos la perseverancia en este titánico esfuerzo y la necesaria confluencia como garantía de eficacia.

Sin embargo, con este editorial queremos alertar sobre una trampa mortal que nos acecha a todos y que no solo puede invalidar nuestros esfuerzos sino incluso volver contraproducentes las acciones que emprendamos: dejar intacta la causa de la actual situación limitándonos a la agotadora tarea de paliar los efectos más o menos graves del actual deterioro. Son muchos los que están convencidos (o a quienes han convencido) de que la raíz del problema no es posible cambiarla, ni siquiera atacarla. La primacía de los "derechos" del capital y la intangibilidad de la ilimitada propiedad privada son hoy día para muchos no solo un dogma sino un ídolo ante el que están dispuestos a postrarse.

La economía, es decir, la producción y distribución de bienes debe estar al servicio de todas las personas y no al revés. Ya es tópico afirmar que bien distribuidos los bienes existentes son

suficientes para una vida digna de todos los habitantes del planeta. Y esta es la trampa: no ver que tal como está legalizada y sistematizada hoy la economía no es posible satisfacer las necesidades de todos. Se impone, si se toma en serio la situación actual de injusticia universal, cambiar todo el sistema y el estatuto legal de la economía y consecuentemente de la política. Ya sabemos que esto no es fácil y que costará sudor, lágrimas y sangre. Pero no hacerlo (ni intentarlo) es hipocresía y cinismo.

Da grima comprobar cómo a propósito de la crisis actual "los economistas" entendididos dan vueltas y más vueltas a los problemas, pero sin atreverse a decir (y menos a proponer) que el sistema como tal es el que es injusto. Todos terminan proponiendo parches que pueden a lo sumo servir para un determinado país o colectivo pero que, desde luego, no resisten su aplicación a la economía universal.

Pero no nos engañemos, hay una trampa aún peor y más grave, y que afecta a la conciencia de la gran mayoría de los propios ciudadanos. Se trata de una trampa de tipo cultural-espiritual. La actual cultura, según la inmensa mayoría de los sociólogos, está asentada sobre tres pilares: la avaricia (el interés y el lucro como motor de



la economía), la soberbia (el poder de dominar a otros y ponerles a su servicio ¿No es de esto de los que masivamente se acusa hoy a nuestros políticos?) y el hedonismo (la vida fácil y el disfrute y consumo de toda clase de bienes placenteros). Exactamente los antípodas del lema de la revolución francesa: libertad, igualdad, fraternidad para todos. **Avaricia, soberbia y hedonismo que, por insaciables, llevan en sí el germen de la división, del enfrentamiento, de la violencia y de la guerra.** Avaricia, soberbia y hedonismo, matrices de la envidia que anhela y desea cuanto los demás tienen y él no posee.

No sabemos cómo expresarlo mejor. Pero mientras los ciudadanos, a escala suficientemente numerosa no cambien su avaricia por compartir comunitariamente con los demás los bienes disponibles, su soberbia por el servicio y la orientación de su vida a favor de los de abajo, de los últimos y su hedonismo por el esfuerzo compartido contra las injusticias y por la construcción de un mundo más justo, afirmamos con Erich Fromm que hablar de justicia y de paz es una vana ilusión. Es más, afirmamos que la avaricia, la soberbia y el hedonismo del común de los ciudadanos es condición sine-qua-non, y frecuentemente causa del sistema que luego nos devora. (¿Sin el ansia de conseguir el máximo interés por el propio dinero y despreocupándose del porqué de los altos intereses, hubiese sido posible la colocación masiva de las "preferentes"?)

¿Con una ciudadanía sana, hubiese sido posible la construcción a escala mundial del sistema opresivo vigente? ¿Cómo ha sido posible la construcción de la internacional financiera y que no haya cuajado una internacional obrera digna de tal nombre?

Hay que liberar a todos, ayudarles a desenredarse de la trampa en que están atrapados, sujetos y sin capacidad de movimiento ni lucidez.

A los poderosos, como si de locos furiosos se tratase, habrá que reducirles, deslegitimarles sus mentiras con la verdad de las víctimas, poner en evidencia su inhumanidad. Y mientras tanto aguantando sus embestidas al tiempo que con paciencia, perseverancia y valentía cambiamos el entramado legal y cultural que les ha hecho fuertes y cuasi-invincibles.

Creemos que algo de humanidad debe quedarles y que, poniéndoles ante los ojos el mal que producen, pueden hasta agradecernos que les impidamos ser crueles.

A los ciudadanos, especialmente a los que son (somos) víctimas del sistema ¡Cómo querríamos que se liberasen del espejismo de los valores del sistema! Y decimos espejismo, porque el sistema ni da ni puede dar lo que promete, ni siquiera violentando las posibilidades de la madre tierra. (La ONU alerta –nos trasmite la prensa del 24 de abril- de que sólo in giro radical detendrá el cambio climático). Los ciudadanos, en cuanto personas, necesitan buscar y descubrir los resortes espirituales que les hagan trascenderse a si mismos e integrarse con gozo en la vida compartida de las demás personas, contemplar la naturaleza como la casa espaciosa donde todos habitamos y de la que todos nos sustentamos.

Gran tarea de todas las instituciones educativas, desde la familia hasta la universidad o los medios de comunicación; enderezar al hombre encorvado sobre sí mismo para que mire de frente a sus semejantes y no se encuentre solo. Gran tarea de las religiones, si es que creen en un Dios padre y hermano de los hombres; enseñarles a mirar al cielo, hacia arriba, para comprender que la vida es don recibido que, a su vez, debe ser ofrecido a los demás; porque, efectivamente, solo el amor es más fuerte que la muerte.

Como es lógico no entramos en detallar cómo y por qué pasos debe realizarse el tránsito de la situación actual a un nuevo sistema. En otros editoriales y en multitud de artículos de esta revista hemos hablado de ello. Hoy querríamos bajar a fundamentar la actitud que debe estar en la base de toda actuación que, de veras, quiera transformar la sociedad hacia caminos de justicia y paz.

Pero el 25 de mayo hay elecciones al Parlamento Europeo. Son 39 las formaciones que se presentan en España. Recomendamos que hagan un ejercicio que les será muy provechoso. Examinen todas en su programa fundamental y voten aquella que, según su criterio, proponga horizontes y pergeñe caminos que lleven a superar el injusto sistema en que vivimos. Y que las soluciones propuestas sean válidas para cimentar la justicia y la paz universal.

Tal vez, las que dicen no al conjunto del actual ordenamiento social puedan en este momento ser las más eficaces. Pero véanlo ustedes.

# EEUU y la OTAN planean desmantelar la Federación Rusa

Nazanín Armanian

3-Marzo-2014

La Revolución *Gris* de hoy en Ucrania tiene el objetivo de culminar la fallida movida Naranja de 2008: convertir el país en la plataforma donde poder completar el cerco alrededor de Rusia y provocar la desintegración de la Federación. No es por casualidad la consigna "Ayer Kiev, mañana Moscú" en las protestas del Maidan (plaza, en árabe).

Aprovechando las justas exigencias de la población en cuanto a empleo, sanidad, transparencia y una vida digna, los grupos ultraderechistas, respaldados por EEUU y la Unión Europea, intentan llevar adelante su propia agenda. Según la propuesta de Zbigniew Brzezinski, para "liberar" los ingentes recursos naturales del país más grande del mundo hay que dividirlo en tres estados: una república Rusia europea, otra siberiana, y una tercera del Lejano Oriente.

Para ello, deben reducir su zona de influencia en el espacio ex soviético, rodearlo con bases militares, intimidarlo y humillarlo. Dicho y hecho.

EEUU sigue desplegando sistemas de defensa antimisil en Europa, desde Rumania a Polonia pasando por Turquía, Israel y ahora España, bajo

el pretexto de disuadir a Irán, pero apuntando a Moscú. ¿Está forzando a Rusia a abandonar el Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START)?

En noviembre pasado la OTAN organizó la maniobra Jazz Steadfast en Letonia y Polonia, frontera rusa, el mayor ejercicio militar de la década, con efectivos de 28 naciones, incluidas Ucrania y Georgia.

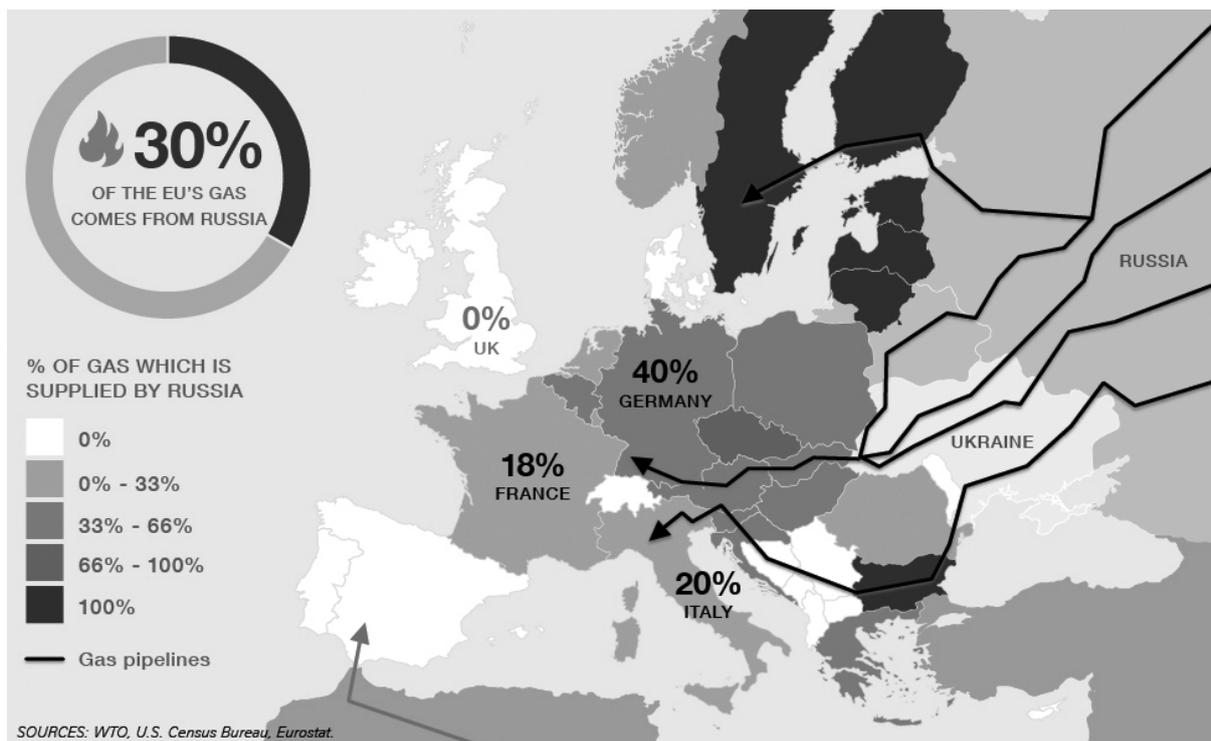
En medio de los disturbios en Ucrania, Barak Obama recibió al primer ministro de Georgia en la Casa Blanca para ultimar el ingreso del país en la Alianza. Es increíble: los soldados georgianos que antes morían por la URSS en Afganistán, ahora mueren allí por EEUU.

Desde la caída de la URSS, la alianza militar más grande y peligrosa del planeta, ha absorbido a casi todos los miembros del bloque socialista: Polonia, Chequia, Hungría, Estonia, Letonia, Lituania, Bulgaria, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, Croacia y Albania, sin contar la destrucción de la República Federal de Yugoslavia, miembro fundador de Los Países No Alineados.

### El próximo destino es

Los dos países de suma importancia que faltaban, eran Ucrania y Georgia. Viktor Yanukovich mantuvo vigente el Plan de Acción OTAN-Ucrania, participó en las maniobras y seguía enviando a los oficiales del ejército a las escuelas de la Alianza dentro y fuera del país. Si todo va bien, el Pentágono la integrará en su estructura militar con un "decreto exprés". Para presionar a Rusia, Washington necesita tener a Ucrania, del mismo modo que el camino de contener a Irán pasa por dominar Siria (o eso cree).





A Washington le da igual que Ucrania se incorpore o no a la UE, mucho menos si sus gentes van a vivir en una democracia occidental o real. Lo que busca es despojar a Rusia de un aliado estratégico y poder instalar allí sus misiles.

En diciembre de este año EEUU debe recoger sus bártulos y salir de Afganistán de cara a la opinión pública; otra cosa es que va a mantener un mínimo de 10.000 militares y 11 bases, aunque para la "guerra perpetua" necesita otros escenarios, para mantener caliente el motor y también el negocio de la guerra. Y Ucrania puede ser una oportunidad. Le ataca a Rusia en su "profundidad estratégica", clave para la seguridad nacional del país, con el objetivo de convertirlo en el tacón de Aquiles del equipo de Putin. Además, tras los fracasos en las últimas intervenciones militares, los americanos se morían de ganas por asestar un golpe a los rusos.

Demonizar a Rusia (más allá de la naturaleza de su régimen) forma parte de la propaganda de la peligrosa guerra que están cocinando. Dedicar horas en los medios de comunicación a las chicas de Pussy-Riot y ni un minuto a los continuos bombardeos de la aviación de EEUU de Afganistán, Pakistán, Yemen, Mali, o a la desastrosa y trágica situación que han dejado en Irak o Libia, forma parte de la Propaganda de Guerra.

### El al-Qaeda eslavo

En Ucrania, al igual que en otros países donde EEUU aplica su plan de desestabilización, grupos

"descontrolados" aparecen de repente y empiezan a asaltar la sede de los partidos democráticos y sindicatos y derriban estatuas. Las fuerzas de izquierda siempre son sus primeras víctimas. En Kiev, tras incendiar la sede del Partido Comunista, los neo-nazis fueron a destruir la vivienda del líder del partido, Piotr Simonenko.

¿De dónde han surgido varios miles de cabezarapados y fascios? *Stay-behind* (los que se quedaron atrás, en inglés) es el nombre dado a los agentes nazis que, después de la Segunda Guerra Mundial, fueron recogidos por la CIA (¡la santa unión anticomunista!) para realizar operaciones de sabotaje, infiltraciones, asesinatos, etc., haciendo de Quinta Columna con el objetivo final de aumentar la influencia de EEUU allá donde operaban. Muchos de estos chavales son hijos de aquellos miles de nazis que cambiaron de chaqueta para seguir sembrando odio hacia "el otro".

Según el periodista Israel Sahmir, en la sociedad eslava hay jóvenes parecidos a los integrantes de los grupos salafistas y terroristas suicidas; jóvenes cuyos deseo de acción y sacrificio no puede ser satisfecho en una sociedad convencional. Cebos perfectos para los grupos fascistas en todo el mundo.

### Moscú reacciona

Después de una semana de silencio, los líderes rusos, aturridos al ver cómo MacCain hacía fotos en Kiev con unos encapuchados armados, se han desperezado: Rusia no puede perder a Ucrania,



mantendrá, al menos, el control sobre Crimea, que es la única salida al Mar Negro que tiene. Y no piensa anexionarla a su territorio: ¿Quedarse con 300.000 musulmanes tártaros? ¡No, gracias! Le preocupan los actos de la Unión de Jóvenes Tártaros y el Movimiento Azatlyk (libertad, en persa), ambos conectados con los Hermanos Musulmanes de Turquía. Decenas de sus militantes han regresado de hacer la Yihad en Siria, acompañados por los veteranos chechenos.

El Kremlin, además ha enviado consejeros militares a Siria para entrenar al ejército ante los rumores de que EEUU ultima un plan para acabar con Bashar Al Asad.

Por otra parte, a Occidente no le interesa la división del país, pues la parte occidental que es menos desarrollada se integraría en la UE, mientras el sector industrial y las costas del Mar Negro se mantendrían bajo la influencia rusa.

### ¿Dónde se ubica China?

En diciembre pasado, Pekín firmó un acuerdo con Kiev, su socio estratégico, para invertir 8.000 millones de dólares en el país y entregarle un préstamo de 10.000 millones a cambio del alquiler de tres millones de hectáreas de las fértiles tierras ucranianas para los próximos 50 años. De paso, estudiaba la solicitud de Yuschenko de ingresar a la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

Por si estos acuerdos no fueran suficientes para preocupar a la UE y EEUU, los BRICS (Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica) estrechaban lazos con esta tierra de grandes reservas de gas y campos de cereales.

El reciente encuentro de Obama con el tibetano Dalai Lama y el atentado terrorista que ha dejado unas 150 víctimas entre muertos y heridos en China, posiblemente por un grupo separatista musulmán Uigur, son señales del uso de las cuestiones étnico-religiosas para presionar a Pekín.

Contener el avance de la superpotencia asiática es como la obsesión de los escaladores a subir a Everest: tarea suicida, nacida del complejo de querer estar por encima de todos.

Los problemas étnico-religiosos y económico-sociales (el desempleo, el impago de los salarios y pensiones y el colapso de los centros de salud, la inflación y el aumento de la pobreza), se han quedado sepultados bajo los escombros de la lucha entre las élites capitalistas nacionales y mundiales por los recursos del país.

Y parece que lo peor para el pueblo ucraniano aún está por llegar.

<http://blogs.publico.es/puntoyseguido/1414/eeuu-y-la-otan-planean-desmantelar-la-federacion-rusa/>

# Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP): utopía de las corporaciones multinacionales, distopía de los trabajadores y los ciudadanos

José Anastasio Urra

19 mayo 2014

JUFIGLO\*

A finales del siglo XVIII, en 1776, se publicó la obra de referencia de Adam Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, más conocida como "La Riqueza de las Naciones". En los albores del Capitalismo que conocemos, en su famoso y poco leído tratado, para salvar la cuestión social dentro del libre mercado, Smith afirmaba que el interés individual repercutía en último término en el interés social. Asumía así que el interés individual era inocente, es decir, que el preocuparse de uno mismo no lleva consigo hacer daño a los demás; al contrario, pues se puede tener interés en vender algo porque se obtiene beneficio de ello pero también porque interesa que alguien se beneficie, pues de este modo ganan ambas partes y la relación continúa. Aceptando esta máxima, puede decirse que algunos se hacen empresarios para ganar dinero y al mismo tiempo ofrecer a la sociedad productos y servicios que necesita, siendo mínimo el papel del estado. Paradójicamente, en la instauración del Contrato Social, ¡la mano invisible del mercado era en sí benevolente!

Sin embargo, casi dos siglos y medio de Capitalismo rampante después, en un mundo globalizado que se va configurando a modo de gigantesco tablero de juego geoestratégico a medida que, como civilización, nos vamos acercando cada vez más y más rápidamente a sus ya



próximos límites físicos inquebrantables, la realidad que hemos venido construyendo desmiente tajantemente tales ideas del egoísmo benevolente y cuestiona profundamente el Contrato Social de Rousseau, y una de las mejores muestras de ello es el actual Acuerdo Transatlántico de Comercio e Inversión (TTIP, por sus siglas en inglés) que se negocia en este mismo momento entre bastidores y de espaldas a la ciudadanía y a

\* Profesor Titular de Organización de Empresas en la UV, miembro de ATTAC País Valencià, delegado sindical de CGT, y autor del libro "Las mentiras de la crisis... ¿Una anécdota en el ciberespacio..?, by Jokin\_Zabal@". Comisión Justicia Fiscal y Financiera Global de ATTAC España.

cualquier medio de supervisión y control democráticos.

El TTIP, también conocido como Acuerdo Transatlántico de Libre Comercio (TAFTA, por sus siglas en inglés), tiene su origen en la oscura tradición de los acuerdos multilaterales para la progresiva liberalización del comercio mundial que promueve la Organización Mundial del Comercio (OMC) a partir de su constitución formal a mediados de los 80 del siglo pasado, y, como su nombre apunta, representa la culminación de la liberalización del comercio y la inversión a ambos lados del Atlántico, la "carta blanca" a las corporaciones transnacionales que cada vez más gobiernan el mundo sin ambages.

El inicio de las negociaciones del TTIP data de Febrero de 2013, cuando Obama y los líderes de la UE se comprometieron en ellas como estrategia de defensa en un intento de recuperar la hegemonía Occidental seriamente amenazada y desplazada ante el avance de las economías emergentes de los BRICS (Brasil-Rusia-India-China-Sudáfrica), y las élites políticas y corporativas tienen la intención de culminarlas a finales de 2014.

Más allá de la eliminación de los aranceles y la apertura recíproca de los mercados a los inversores de cada parte del Atlántico, las negociaciones del TTIP se están centrando en eliminar lo que en realidad se interpone más profundamente en el camino hacia los beneficios corporativos, las mismas regulaciones que protegen a los trabajadores, a los consumidores, y al medioambiente. Con tal objetivo, la UE y EEUU quieren "armonizar" sus estándares y normas, "armonización" que solo puede ser a la baja dado el objetivo de profundizar en la liberalización del comercio y la inversión, lo que equivale a una reducción y degradación de las normas sociales y medioambientales a favor de los intereses de las corporaciones para que puedan mover libremente su capital, bienes y trabajo. Además, el acuerdo también busca crear nuevos mercados abriendo el sector de los servicios públicos y la adjudicación de contratos por parte de la administración a las corporaciones transnacionales, lo que amenaza con provocar más olas de privatizaciones en sectores clave como la sanidad y la educación. En tal sentido, por ejemplo, funcionarios del gobierno del Reino Unido han reconocido que una de las tres prioridades del TTIP es "completar el mercado único" dentro de la UE, en concreto abriendo el sec-



tor de los servicios públicos y su contratación a empresas privadas de otros Estados miembros.

Los principales temas objeto de las negociaciones, siempre cabildeadas por los lobbies de las corporaciones transnacionales y desarrolladas bajo su próximo y atento escrutinio, prácticamente supervisión, son los siguientes:

**Derechos laborales y política social.** En esta materia la "armonización" reglamentaria pasa por la erosión y degradación de la regulación europea, más garante y protectora de los derechos laborales y sociales, hasta equipararla con la norteamericana, más laxa y liberal. Se trata de dividir y desproteger a los trabajadores, y eliminar el derecho de huelga, en ambos lados del charco. De esta forma, las multinacionales americanas dispondrían de la pasarela perfecta para instalarse cómodamente a este lado, mientras que las corporaciones europeas verían promovidas completamente sus demandas hasta ahora solo "tímidamente" atendidas. Ante la oleada de desempleo que vendría de una mayor concentración empresarial y de las reestructuraciones industriales debidas al incremento de la rivalidad competitiva consecuencia de la presión de las grandes corporaciones, el capital gana, aún más, a costa de la vida de las clases trabajadoras.

**Protección medioambiental.** Además de que el incremento de la producción, el comercio y el consumo aumentarán el agotamiento de los recursos naturales y la polución, para conseguir un significativo aumento del comercio es necesario también eliminar algunas normas y regulaciones en nombre de la pretendida “armonización” de estándares, lo que debilitaría ampliamente el Principio de Precaución europeo, piedra angular de la política europea medioambiental, con graves consecuencias sobre la salud y la seguridad de las personas y el medioambiente, entre ellas las derivadas de la libre práctica en Europa de extracción de hidrocarburos mediante fractura hidráulica (Fracking) por parte de las corporaciones norteamericanas y sus filiales y asociadas europeas.

**Agricultura y consumo.** La “armonización” normativa en este capítulo generará la entrada en la UE de los alimentos modificados genéticamente (OGM), la carne de ternera y el cerdo tratados hormonalmente con químicos nocivos para la salud humana e incluso cancerígenos, como la Somatotropina Bovina Recombinante o el Clorhidrato de Ractopamina, o el pollo esterilizado con cloro. Además, como en EEUU la granja media es 13 veces más grande que sus homólogas europeas y la concentración en grandes corporaciones ha sido progresiva (en la actualidad sólo hay 2 millones de granjas americanas frente a los 13 millones de granjas europeas), la reducción o eliminación de los aranceles llevará a los agricultores europeos a una competencia injusta y desequilibrada por parte de las grandes corporaciones agroindustriales americanas.

**Sanidad y salud.** La armonización a la baja, la competencia transatlántica entre corporaciones y el refuerzo de las leyes sobre patentes incrementarán los precios de las medicinas y los servicios de salud, haciéndolos menos asequibles al público. Además, nos encontraremos en Europa con unos 30.000 productos químicos que

se comercializan libremente en EEUU y que están asociados con el incremento de cáncer mamario y testicular, infertilidad masculina, diabetes y obesidad. Las negociaciones también evidencian la intención de abrir la contratación pública de servicios de salud a la inversión privada y a la competencia extranjera, convirtiéndose en norma el acceso de las corporaciones a todo el mercado sanitario. En resumen, se impondría envenenar a los ciudadanos y denegar el acceso asequible a servicios de salud y medicinas.

**Sistema financiero.** A través del acuerdo, la UE, presa del lobby de la gran Banca, está proponiendo liberalizar y desregular todos los sectores de servicios, incluidos los servicios financieros, a pesar de que sabemos fehacientemente que la desregulación y la competencia libre en el sector financiero están precisamente en el origen de las crisis financieras cíclicas que nos azotan desde la década de los 70 del siglo pasado. Con el apoyo de la UE y el Reino Unido, de la City londinense más bien, el sector de servicios financieros está demandando la eliminación de toda regulación que pueda interponerse en el camino de sus potenciales beneficios y la total libertad de mercado, lo que dejaría a los ciudadanos y los estados sin protección alguna frente a costosos recates económicos futuros.

**Derechos de Propiedad Intelectual (DPI).** Los gigantes de Hollywood y Silicón Valley, entre otros, argumentan que el refuerzo de los DPI protegería a las compañías de la piratería y estimularía la innovación y el progreso, trayendo como resultado crecimiento económico y bienestar. Sin embargo, hay razones para pensar que un mayor poder de las corporaciones podría resucitar el espíritu del ACTA (Acuerdo Comercial de Anti-Falsificación), que se intentó aprobar sin éxito durante años y se dejó de lado definitivamente en 2012. Los resultados podrían ser, precisamente, la restricción de acceso al conocimiento, el debilitamiento de la innovación, y un mayor



acceso de las corporaciones a la información personal ciudadana (a expensas del derecho civil a la privacidad); con el resultado de un impacto negativo importante sobre la libertad de expresión como consecuencia del debilitamiento general de la libertad digital.

**Mecanismo de Resolución de Disputas entre Inversores y Estados (ISDS).** Mediante la imposición de este mecanismo, las corporaciones persiguen garantizarse más derechos que los de las personas físicas, con una cláusula de resolución de conflictos entre inversores y gobiernos que permita a las corporaciones llevar a éstos ante tribunales internacionales de derecho mercantil totalmente arbitrarios, pues sus miembros son elegidos bajo la influencia de las mismas corporaciones y su funcionamiento es absolutamente opaco, en caso de que sus políticas obstaculicen los intereses corporativos. Aun cuando Naciones Unidas y el mismo FMI han advertido de que estos ISDS pueden dañar severamente la capacidad de los países para luchar contra la crisis financiera y económica, se trata de que las grandes transnacionales demanden a su criterio a los gobiernos y los contribuyentes paguemos la factura.

El TTIP, que se vende propagandísticamente como un medio para mejorar el crecimiento económico, con “espectaculares” aumentos del PIB de hasta el 1% y la creación de cientos de miles de puestos de trabajo, es en realidad un magnífico pufo, un engaño y un amaño, pues hasta el estudio llevado a cabo por la propia Comisión Europea desmiente tales cifras y las deja en un famélico e irrisorio crecimiento del PIB del 0’01% anual en los próximos 10 años.

Sin embargo, parece que la fe en la liberalización comercial es tan exagerada como los beneficios que pudiera reportar. Lo que emerge de todo esto es que el TTIP es en realidad un proyecto político transatlántico promovido por las élites políticas y corporativas sobre la promesa infundada de aumentar el comercio y el número de empleos, la misma que retrotraerá las protecciones regulatorias sociales y medioambientales, reducirá los derechos de los ciudadanos frente a las corporaciones, y tratará de consolidar el liderazgo geopolítico de EEUU y la UE en esta perniciosa globalización.

Además de conocer la dimensión del TTIP como proyecto político, es necesario reconocer sus importantes implicaciones a nivel doméstico.

Tal como se está cocinando, el TTIP dejará a las corporaciones libres de cualquier restricción y atadura, constituidas éstas por los aranceles y la regulación en materia social y medioambiental, al tiempo que les permitirá demandar ante tribunales opacos y arbitrarios a cualquier gobierno que pudiera interferir con sus futuros beneficios, lo que debilitará adicionalmente las regulaciones socio-económicas y medioambientales que salvaguardan el bienestar de las personas y el medioambiente ante las acciones corporativas.

La evidencia disponible sugiere que el TTIP debe ser entendido no sólo como un proyecto económico, sino también como un proyecto político, ideológico y de clase de una élite transatlántica cuyo objetivo estriba en revertir los logros conseguidos en materia social y ambiental en Occidente. De prosperar sin oposición, la consecuencia de este proyecto será la utopía de las corporaciones multinacionales, por supuesto, y la distopía de los ciudadanos y las clases trabajadoras, sin duda; justo en la antítesis de las medidas que necesitaríamos si el objetivo es construir alguna suerte de futuro inclusivo, democrático y consecuente con la situación geocológica que hemos generado.

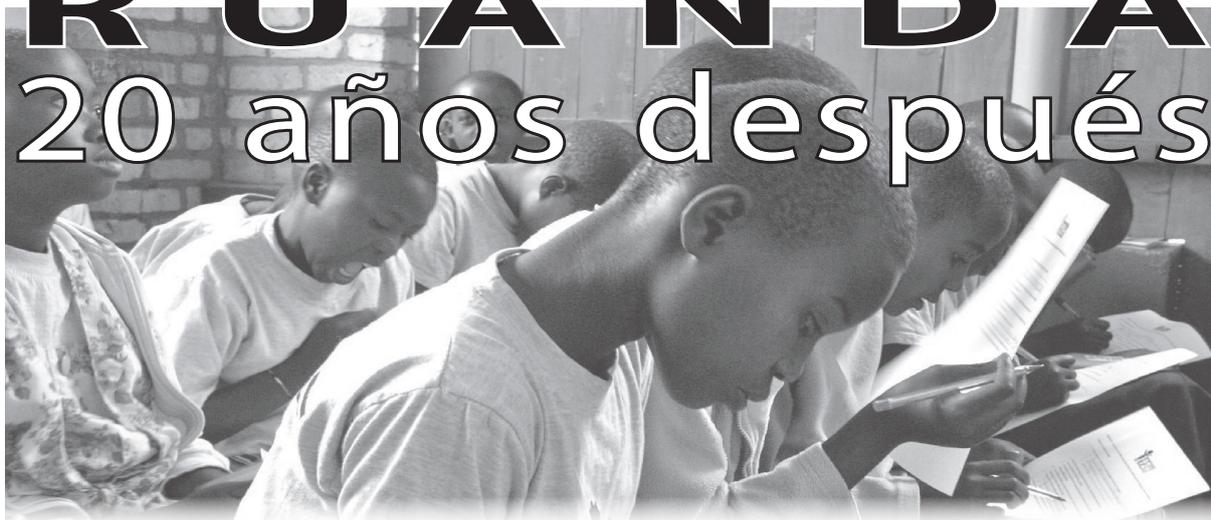
#### INFORMACIÓN ADICIONAL:

Ecologistas en Acción (2014): Dossier TTIP, Campaña NO AL TTIP (Tratado de Comercio e Inversiones Unión Europea – Estados Unidos) (<http://noalttip.blogspot.com.es/p/documentos.html>– Acceso, 17/05/2014).

Hilary, J. (2014): El Acuerdo Transatlántico sobre Comercio e Inversión. Una Carta para la Desregulación, un Ataque al Empleo, el Final de la Democracia, Fundación Rosa Luxemburgo, Bruselas ([http://rosalux-europa.info/userfiles/file/TTIP\\_ES.pdf](http://rosalux-europa.info/userfiles/file/TTIP_ES.pdf)– Acceso, 17/05/2014).

# RUANDA

## 20 años después



*Ramón Arozarena*

<http://www.africafundacion.org/spip.php?article16826>

En abril, se va a recordar, y de un modo especial dado lo simbólico del número –20 años–, el genocidio cometido contra los tutsi en Ruanda, del 6 de abril a julio de 1994.

No estoy en contra de este tipo de recordatorios que podrían servir para ahuyentar, ojalá para siempre (¡“nunca más!”), la amenaza de su repetición. Sin embargo, lamento y denuncio la memoria selectiva que el poder de Kigali ha impuesto para legitimar su régimen dictatorial y hacer olvidar las terribles masacres de hutus (en el Congo y en el interior del país), que constituyen también, a mi entender (y al de, por ejemplo, Fernando Andreu, Juez de la Audiencia Nacional, cuyo auto de procesamiento contra numerosos dirigentes ruandeses corre el peligro de ser anulado por la vergonzosa modificación de la ley sobre Justicia Universal aprobada por el Partido Popular), un genocidio; lo que de ningún modo significa “negacionismo” del que es oficialmente y exclusivamente recordado estos días. Si a ello se añade la exigencia que el presidente Paul Kagame ha “decretado” de que todo hutu, aún los nacidos después de 1994, pida perdón por el genocidio que se perpetró contra los tutsis, esto es, la culpabilización colectiva de toda la comunidad hutu, mi repulsa no puede sino ser más radical; lo mismo que mi denuncia ante el cinismo imperante que, al mismo tiempo que demoniza a todos los hutu, trata de vender a los incautos la imagen de que en Ruanda no hay más que ciudadanos ruandeses iguales entre sí y que la reconciliación entre hutu y tutsi, cuyo antagonismo habría sido un invento perverso colonial, es un hecho gracias a la pacificación alentada y lograda por el régimen.

Nada especialmente nuevo puede decirse sobre la dureza del régimen del Frente Patriótico Ruandés (FPR) que gobierna el país desde 1994. Podría esperarse que después de consolidarse y controlar en exclusiva todos los resortes del poder (político, administrativo, militar, policial, económico), aparecieran con el paso del tiempo y desde el interior mismo del sistema ciertos signos de apertura. Nada de eso ha sucedido, antes al contrario, se ha ido imponiendo cada vez más el carácter represivo y excluyente del régimen. Como bien ha señalado algún analista, el Presidente Paul Kagame, más que como jefe de Estado ha actuado - sigue actuando - siendo fiel a lo que constituye, al parecer, su vocación y aspiración permanentes: ser un eficaz e implacable jefe de los servicios secretos, siempre dispuesto a trabajar en la opacidad y en las cloacas para deshacerse de reales o inventados adversarios y/o conspiradores contra su poder.

Una de las cosas más sorprendentes, en un contexto mundial en el que el respeto de los derechos humanos es considerado como el barómetro más adecuado para medir el buen gobierno, es el hecho de que el régimen ruandés ha tenido buena imagen y hasta en algún caso se ha presentado como modélico por sus pretendidos logros económicos, si bien los frutos del crecimiento sólo benefician a una elite dirigente y el abismo entre ricos y pobres no ha hecho sino crecer.

Esa imagen no quedaba empañada tampoco por las repetidas y documentadas denuncias de los atropellos que el régimen cometía en el país vecino, el Congo, invadido y saqueado, y la brutal represión interior contra defensores de los derechos humanos, periodistas y opositores.

Ni denuncias, ni numerosos informes, lograban influir en la llamada comunidad internacional que seguía cerrando los ojos; el régimen de Kigali ha gozado de una especie de impunidad que le ha otorgado el derecho a hacer lo que le viniera en gana, tanto en el exterior en su papel desestabilizador del este del Congo como en el interior en la persecución y silenciamiento de cualquier disidencia.

Uno no puede menos que preguntarse por qué algunos periodistas españoles que han viajado a Ruanda últimamente no sacan conclusiones –y las publican– del hecho de que siempre han sido acompañados en sus visitas por agentes del régimen y del porqué del silencio que han encontrado entre los ciudadanos españoles que allí trabajan desde hace años y por tanto conocen perfectamente la realidad ruandesa ante sus preguntas. Un silencio que lejos de ser cobarde constituye, a mi juicio, un grito de denuncia de una situación opresiva.

Acontecimientos de estos últimos años parece que han comenzado a deteriorar algo esta buena imagen del presidente Kagame y de Ruanda como país bien gobernado. Quizás sea excesivo concluir que los EEUU y el Reino Unido estén ya un tanto avergonzados por haber sostenido diplomáticamente y con suculentos fondos inyectados en los presupuestos a un régimen tiránico. Nada indica que estos tradicionales padrinos de Paul Kagame hayan constatado que el rostro de su protegido va acentuando con el paso del tiempo sus rasgos más brutales y que por lo tanto convendría favorecer e impulsar un relevo. No obstante, debe ponerse de relieve que la actitud complaciente y hasta conivente de la comunidad internacional empieza a modificarse.

Los gobiernos norteamericano y británico no se han conmovido hasta ahora por la brutal –y silenciada– represión interna de cualquier veleidad crítica. Sí se han mostrado inquietos por la cada vez más evidente y demostrada implicación del régimen en la desestabilización de la República Democrática del Congo (RDC).

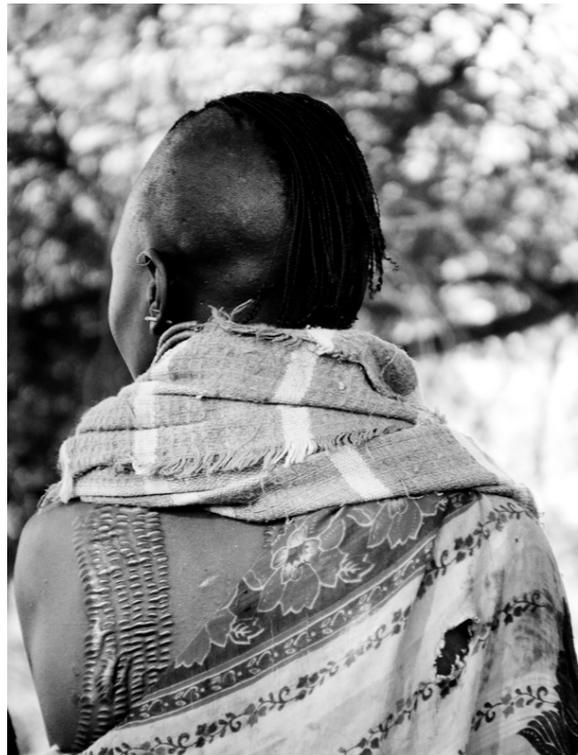


El último capítulo de esta injerencia desestabilizadora se ha desarrollado a finales de 2013. Repetidos informes del grupo de expertos de la ONU han ido documentando que el movimiento rebelde denominado M23, formado en abril de 2012 por ex-miembros del CNDP que en su día se habían integrado en las fuerzas armadas nacionales, constituía el último de la serie de grupos armados creados y sostenidos por Ruanda. En noviembre de 2012, el M23 tomó la ciudad de Goma, capital del Kivu norte, ante la consternación generalizada, no solo de las poblaciones locales y del gobierno congoleño, sino de la Unión Africana y de la ONU; parecía inevitable una tercera “guerra de liberación” del Congo, en la que, de nuevo, Ruanda tenía un protagonismo y responsabilidad evidentes. La maquinaria diplomática africana e internacional se puso en marcha y se evitó la catástrofe.

En noviembre de 2013, unas fuerzas armadas congoleñas (FARDC) mejor preparadas y apoyadas por la Brigada Intervención recientemente constituida en el marco de la MONUSCO derrotaron militarmente al M23, cuyos soldados y oficiales se refugiaron en Uganda y Ruanda. La victoria militar del ejército congoleño fue posible porque la presión norteamericana sobre Kagame a fin de que dejara de intervenir y de ayudar a los rebeldes surtió efecto; esta obligada no-intervención ha demostrado por sí fuera necesario que el M23 sin el apoyo de Ruanda no era nada y que su existencia sólo respondía a los intereses ruandeses y a la política agresiva del régimen de Kigali.

Da la impresión de que esta política empieza a molestar seriamente a los EEUU y de que Kagame ya no tiene el visto bueno automático norteamericano en sus afanes regionales. Está por ver, evidentemente, hasta dónde llega el enfado o malestar de los protectores anglosajones; si se trata de una retirada definitiva de confianza y si ello desembocará a corto plazo en la búsqueda de un relevo más presentable.

Se ha producido recientemente otro episodio que ha enervado especialmente a la comunidad internacional y a países amigos del régimen ruandés: el asesinato (estrangulamiento) de un disidente del FPR, antiguo responsable de los servicios de inteligencia que se había refugiado en Johannesburgo, Patrick Karegeya. Este asesinato, jaleado y aplaudido por el presidente Kagame, se une a la ya larga lista de dirigentes disidentes del partido en el poder, eliminados y/o desaparecidos en el extranjero.



La lista la encabezó en 1996 el coronel Théoneste Lizinde en Nairobi, seguido por Seth Sedahongha, también en Nairobi, en 1998. El general Kayumba Nyamwasa, refugiado en Sudáfrica, sufrió hace dos años, en dos ocasiones un intento de asesinato. Los agentes/sicarios del régimen de Kigali han mostrado una gran eficacia, sin que hasta ahora las protestas de los países donde se refugiaban los disidentes frenaran la implacable persecución. Sin embargo, parece que la situación ha cambiado al respecto y que estas actuaciones vengativas del régimen, están resquebrajando la imagen internacional del mismo. Sudáfrica ha expulsado a tres diplomáticos ruandeses aduciendo poseer pruebas de su implicación en el último ataque al domicilio de Kayumba Nyamwasa.

En este contexto de cierta debilidad del régimen en el ámbito internacional y de control y fortaleza, al menos aparentes, en el interior se conmemora desde hace unos meses, y en particular en el mes de abril, el vigésimo aniversario del genocidio de los tutsi de 1994. Recuerdo selectivo de una tragedia que el régimen instrumentaliza para tratar de legitimar ante el mundo su política discriminatoria y su desprecio de los derechos humanos.

# A las órdenes de las (*otras*) dictaduras

Ibon Uría  
Infolibre  
14/03/2014

Última parada: Boletín Oficial del Estado. El BOE publica este viernes la reforma de la justicia universal que reduce a la mínima expresión la facultad de jueces españoles para investigar crímenes cometidos en el extranjero y que dará al traste con una docena de causas. La tramitación de la norma ha supuesto todo un hito en el Parlamento: al PP, grupo que la ha propuesto, le han bastado 30 días para sacarla adelante en Congreso y Senado. Todo, en un mes.

La iniciativa llegó al Congreso el 21 de enero de este año, aunque no fue hasta el 14 de febrero cuando el pleno, con los únicos votos del PP, acordó su toma en consideración. Cuatro días después, la Mesa decidió tramitarla por el procedimiento de urgencia. Después, los conservadores habilitaron dos plenos *ad hoc* para sacar adelante la reforma. En el primero, el 20 de febrero, se dio luz verde al proceso en lectura única –sin pasar el debate de las enmiendas por la ponencia ni la comisión correspondiente.

Además, y para saltarse los trámites consultivos –petición de informes a, entre otros, el Consejo de Estado–, el Grupo Parlamentario Popular decidió presentar la reforma como proposición de ley en lugar de dejar que fuera el Gobierno quien planteara un proyecto de ley que habría supuesto alargar los plazos. Este aspecto fue especialmente criticado por el resto de grupos.

En este contexto, la oposición planteó, incluso, que los conservadores podrían estar vulnerando la ley para lograr su objetivo de trámite ultrarrápido. Ese esfuerzo cayó en saco

roto. Una semana después, el 27 de febrero y con 180 votos a favor y 137 en contra, el segundo pleno monotemático de la Cámara Baja dio luz verde a la reforma. En esa sesión el PP rechazó las 34 enmiendas de la oposición. El trámite en el Senado concluyó este miércoles. La ley salió intacta, gracias a la mayoría absoluta del PP, directa al BOE.

Jueces y fiscales han protestado en reiteradas ocasiones contra esta reforma –es una "restricción salvaje", han advertido– uniendo así sus voces a las críticas unánimes de los miembros de la bancada de la oposición, desde donde el PSOE ya ha advertido que interpondrá un recurso de inconstitucionalidad. El PP ha esgrimido, por su parte, que la justicia universal es "ineficaz", que tiene "aspectos quijotescos" y que es mejor "evitar conflictos diplomáticos" que podrían derivarse de investigaciones en curso.

En este sentido, cabe mencionar que China ha dado vía libre a una visita de Rajoy esta misma semana. Aunque el embajador ha negado haber ejercido presiones económicas y ha asegurado que su país se ha limitado a mostrar su opinión sobre la legislación española, también ha reconocido que la reforma, es decir, la derogación de las leyes que permiten juzgar crímenes contra la humanidad en los que haya víctimas españolas le parece "adecuada".

La actual regulación de la justicia universal se aprobó en 2009, cuando PP y PSOE acordaron reformar una ley anterior que facultaba a jueces y magistrados españoles para "conocer de los hechos cometidos por españoles o extranjeros fuera del territorio nacional". Bajo el Gobierno socialista se introdujo una primera restricción a la norma: se requería, para iniciarse la investigación, "algún vínculo de conexión relevante con España".

En el Parlamento, un antecedente reciente de tramitación veloz tampoco estuvo exento de polémica. La modificación exprés –en lectura única y tramitación urgente– de la Constitución para introducir en el artículo 135 la "prioridad absoluta" del pago de la deuda pública y sus intereses se consumó en un mes. La iniciativa llegó el 26 de agosto de 2011 al Congreso, se tomó en consideración cinco días después y, tras su paso por el Senado, se publicó en el BOE el 27 de septiembre.

# “Mercados”, expolios, masacres e impunidad universales

Joan Carrero\*  
www.l-hora.org/2/

Durante décadas el PP ha sido el gran justiciero frente a los crímenes de ETA. Su indignación parecía ser de tal intensidad, que los que simplemente analizaban con matices diferentes la tragedia vasca, eran tratados casi de cómplices de ETA. Recientemente, el mero acatamiento de la resolución del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre la *doctrina Parot*, resolución que ha acertado las penas de algunos miembros de ETA, ha originado oleadas de indignación y hasta una fractura en las filas conservadoras. Imagínense qué hecatombe se habría producido si por propia iniciativa el gobierno del PP hubiese tomado la decisión de impedir “legalmente”, gracias a su mayoría absoluta, que fuesen perseguidos y juzgados una cuarentena de asesinos de ETA contra los que ya existiese una orden de arresto por parte de la Audiencia Nacional. Pues bien, esto es casi exactamente lo que acaba de suceder en estos días: de la noche a la mañana, el PP ha acabado con la jurisdicción universal española, otorgando una total impunidad a los cuarenta altos cargos del Frente Patriótico Ruandés imputados por el juez Fernando Andreu por el asesinato de nueve ciudadanos españoles en Ruanda y la Rd del Congo. Pocas páginas de la historia reciente de España habrán dejado tan en evidencia la inconsistencia de los más sacrosantos principios y esencias patrias. Pero todo esto a casi nadie parece importar. ¿Que nos está sucediendo? ¿A donde se ha ido el extraordinario dolor de tantos españoles por la desgracia de unas víctimas inocentes así como por la de sus familiares?

En esta causa se están dando además al menos dos serios agravantes. El primero de ellos es que, aunque nuestros grandes medios occidentales de “información” no se hagan eco de ello, la dictadura ruandesa sigue causando un sufrimiento indecible en la Rd. del Congo (aparte de todo el que sigue causando a los propios ruandeses) con su permanente agresión y pillaje mediante sucesivas “rebeliones” creadas *ad hoc*, como está reconociendo por fin hasta la misma ONU. Esos

imputados son perseguidos por un juez digno que no hace diferencias entre víctimas de primera (¿porque son rentables electoralmente o por cuál otra causa se podría hacer una discriminación tan miserable?) y víctimas de segunda (¿porque detrás de su asesinato están nuestros poderosos patronos anglosajones, como queda en evidencia en los cinco cables de Wikileaks que prueban hasta qué punto presionaban para que el gobierno socialista desactivase nuestra querrela?). Son perseguidos por un juez valiente que tampoco hace diferencia entre asesinos. Y son perseguidos no para hacer justicia sobre hechos pasados sino para acabar con una impunidad que sigue permitiendo el pillaje sistemático, centenares de miles de violaciones anuales y crímenes masivos continuados...

Y este es precisamente el segundo agravante: la magnitud de todo ello. Estamos hablando de tantos millones de víctimas que se supera ya el número de las víctimas judías del régimen nazi. Lo cual demuestra de nuevo que existen víctimas de primera y víctimas de segunda. Y que existe además aquel increíble control de la opinión pública contra el que nos vienen alertando desde hace años algunas mentes excepcionalmente informadas como Noam Chomsky o Julian Assange. A lo que hay que añadir la agenda cada vez más atlantista de las grandes ONG anglosajonas de derechos humanos (grandes creadoras de opinión), agenda de la que se lamentan también diversos expertos. Estas ONG han estado activas en denuncias relacionadas con varias de las causas abiertas en la Audiencia Nacional, pero han eludido sistemáticamente el referirse a esta que está en manos del juez Fernando Andreu. Y ello a pesar de que él mismo, en una conferencia que impartió en la Casa de América (a la que asistieron varios de sus compañeros jueces y los responsables de Amnistía Internacional de España) se refirió a ella como la más importante, junto a la de Augusto Pinochet, de las causas de justicia universal abiertas en la Audiencia Nacional.

\* Joan Carrero Saralegui, promotor de la causa de Ruanda en la Audiencia Nacional.

# El impacto de las políticas neoliberales de la salud en África

Begoña Iñarra

Secretaria ejecutiva de AEFJ  
AFRICA EUROPE FAITH AND JUSTICE NETWORK

Mundo Negro Digital

2/02/2013

[www.aefjn.org](http://www.aefjn.org)

Traducción del inglés: Gonzalo Gómez

## Las políticas internacionales son responsables del debilitamiento de los sistemas de salud

En las últimas tres décadas, las políticas internacionales de salud y de ayuda a África han sido desastrosas para la prestación de la asistencia sanitaria y su acceso universal. Las políticas internacionales de salud han tenido como resultado una salud cara dirigida a los ricos y servicios fragmentados e ineficientes para los pobres. Como resultado de esto, gran parte de la población continúa padeciendo bajas que podrían ser evitadas, dolor y empobrecimiento.

Una mirada a la historia de la ayuda internacional para la salud puede permitirnos entender lo que pasa hoy en día. En los años 50 y 60, las políticas de ayuda a la salud para África se centraron en el control de enfermedades. Las metrópolis de las antiguas colonias no tenían como prioridad el acceso a la salud. En 1978, una nueva estrategia –la Atención Primaria– fue aprobada en la Conferencia de Alma Ata. Se trataba de promover una atención integral y la participación comunitaria en los servicios públicos. Este concepto llevó a varios enfrentamientos entre la Organización Mundial de la Salud (OMS) y las compañías multinacionales



que producían los sucedáneos de leche materna y medicamentos esenciales.

La “estrategia de atención primaria de la salud” de la OMS de 1978 dio un paso atrás tan pronto como Estados Unidos retiró su contribución al presupuesto de la OMS en 1985. Esto causó el retorno a las estrategias de programas verticales de los 50 para los países en desarrollo. Un año después de la Conferencia de Alma Ata, la Fundación Rockefeller y UNICEF, entre otros organismos, discutían sobre una reducción del alcance de la atención primaria en la salud pública planteándose dejarla en cuatro o cinco enfermedades, lo que se llamaría “Atención Primaria de Salud Selectiva”. Los profesionales criticaron esta política selectiva argumentando que una atención primaria integral, que incluía también los objetivos de control de enfermedades, y al mismo tiempo aseguraba el acceso a la atención sanitaria, costaba lo mismo que una atención selectiva. Sin embargo, no consiguieron cambiar la política de Estados Unidos que pronto estaría apoyada por el Banco Mundial.

El Banco Mundial descartó como irrelevante “la prestación de una atención sanitaria integral en los servicios públicos”. Muchos intelectuales apoyaron esta perspectiva neoliberal. Las publicaciones calificaron la atención pública sanitaria como ineficiente. Esta “dirección científica” promovió la privatización de la atención sanitaria distinguiendo entre clientes (pacientes) y proveedores (hospitales, centros de salud), gestión autónoma de los hospitales públicos, externalización de servicios, iniciativas de financiación privada y gestión de la atención. Las Instituciones Financieras (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, etc), donantes y organizaciones de ayuda bilateral condicionaron sus préstamos a que se aceptase la limitación de la prestación de los servicios de salud pública al control de enfermedades (lo que se llamó “priorización”) y los gobiernos africanos tuvieron que aceptarlo.

La Organización Mundial del Comercio (OMT) reforzó la privatización de la atención sanitaria y abrió los mercados de la salud de los países en desarrollo a las industrias occidentales de atención sanitaria. En 1995, el acuerdo WTO-GATT de la OMC (de comercio y servicios), impidió que los gobiernos firmantes prestaran bienes y servicios subsidiados en el sector de la salud en los que hubiera demanda de mercado.

La ayuda al desarrollo internacional (donantes) estableció alianzas con el sector privado que recibió parte de la ayuda. La mayoría de esas alianzas eran para enfermedades específicas, asociaciones público-privadas, conocidas como "Iniciativas de Salud Global". En 2004, de 79 iniciativas al menos 20 eran colaboraciones para vacunas, medicamentos, etc. Actualmente más de 100 asociaciones público-privadas han iniciado infinidad de programas de control de enfermedades en todo el mundo. La proporción de la ayuda al desarrollo invertida a través de Iniciativas de Salud Global ha aumentado significativamente durante la última década, lo mismo que ha sucedido con la ayuda al desarrollo para el sector de la salud en total, pasando de algo más de 6 mil millones de dólares en 1999 a 16,7 mil millones en 2006. El aumento más rápido fue en fondos para programas de HIV/SIDA, pasando de 1,5 mil millones en 2002 a 8,3 en 2006. Esto desvió la parte dedicada al desarrollo de la atención primaria de la salud que bajó del 28% al 15% en el periodo mencionado. El resultado de esta "generosidad" ha sido el debilitamiento de los sistemas de salud nacionales, necesarios para una respuesta eficaz de la atención sanitaria y la prevención de todas las enfermedades.

Los grandes donantes están creando sistemas específicos para el SIDA y otras enfermedades que compiten por los trabajadores de la salud y administrativos de talento, comparten la misma infraestructura, demandan trabajo extra (piden informes) del personal de la salud pública y crean una pérdida de recursos esenciales para el sistema de salud de los países. Los programas de Iniciativas de Salud Global, verticalmente gestionados, tienen el potencial para minar los sistemas de atención sanitaria para la población, así como para exacerbar la desigualdad en materia de salud.

Es vital que los donantes y las organizaciones de salud trabajen para fortalecer los sistemas nacionales de salud, el único medio para facilitar la atención sanitaria para todos.

### **La reforma neoliberal en África**

Estas políticas neoliberales han contribuido a la pérdida del acceso a la atención sanitaria y han agravado el problema de la mercantilización de las



necesidades humanas básicas, lo que tiene consecuencias de vida o muerte para las poblaciones más vulnerables. Algunos de los efectos de estas políticas en África son:

**1. Recortes en los presupuestos sanitarios e introducción de tarifas a los usuarios.** En los 80 y los 90, los Programas de Ajuste Estructural dieron lugar a recortes en los presupuestos en el sector de la salud y a la introducción de tarifas por servicios médicos. La reducción de los gastos de atención a la salud limitó aún más las opciones de atención médica de que disponían los pobres. El resultado fue una mayor tendencia a que los pobres no accedieran a los tratamientos. Las trágicas consecuencias de los Programas de Ajuste Estructural en los servicios de salud aún se hacen notar.

**2. La reducción en los servicios públicos,** que se han visto limitados para los pobres que no pueden pagar por los servicios. Esto aumenta la brecha entre ricos y pobres y debilita a los sistemas de salud.

**3. Reducción de lo que se entiende por "bien común", limitando la atención de salud al control**

de ciertas enfermedades mientras se excluyen los elementos que determinan la salud. Cuando lo que predominan son los proveedores, el gobierno se convierte en simple "administrador" de regulación y supervisión. El control de enfermedades acapara la primera línea de atención a la salud pública. Los programas de control de enfermedades, financiados por países occidentales, representan un mercado para el desarrollo de nuevos productos fármacos para compañías que no tienen interés en la salud pública, que principalmente dispensa genéricos y fármacos esenciales.

#### 4. Privatización de los servicios de salud y de la autonomía de la gestión de los hospitales.

La transferencia de la atención pública al sector privado con ánimos de lucro está en el centro de la política neoliberal. Incluso intentan que los fondos de dinero público financien el sector privado. Es probable que los proveedores de servicios extranjeros se centren únicamente en el grupo rentable de mayores ingresos. La privatización de los servicios de salud aumenta la desigualdad de acceso favoreciendo a aquellos que pueden pagar por atención sanitaria. También favorece el desplazamiento de personal profesional del sector público al privado, debilitando aún más el sistema nacional.

5. La liberación de los servicios de salud significa que las empresas extranjeras deben ser trata-

das como compañías locales, así que los gobiernos no pueden seguir controlando el sector. La liberalización de servicios (GATS) está en contra de que el gobierno ofrezca servicios que están disponibles en el mercado abierto; esto pone en peligro la política de salud pública. El sector público tendrá que competir con el sector privado. La liberalización de servicios sanitarios está avanzando en África. Las compañías internacionales de salud que buscan oportunidades de acceder a otros mercados presionan a sus gobiernos para que liberalice el sector de la salud y se abran las puertas.

6. Comercialización de la salud pública. Se está desarrollando un mercado para la atención sanitaria, los equipos médicos y los medicamentos. Las fundaciones de caridad y algunas ONG son usadas, a menudo, para privatizar y desarrollar el mercado. El mercado de la salud es un sector económico atractivo y en crecimiento, así como una oportunidad de inversión para los actores privados debido al aumento de la clase media.

7. Ayuda extranjera privatizada: asociaciones públicas-privadas. Los donantes establecieron asociaciones privadas-públicas para enfermedades específicas, lo que se conoció como Iniciativas de Salud Global. Como hemos visto, estas asociaciones absorben gran parte de la ayuda internacional extranjera.



**8. Endurecimiento en los derechos de propiedad intelectual** (patentes, impuestos de aduana, exclusividades, etc. ...) en los acuerdos de comercio lo que es una barrera al acceso barato de buenos medicamentos genéricos. Dado que la mayoría de los servicios de salud se pagan del propio bolsillo, los precios de los medicamentos son un factor clave para determinar el nivel de atención sanitaria. El actual sistema de patentes dificulta la competencia de los productores de genéricos de bajo coste, elevando los precios de los medicamentos. La competencia de las medicinas reducen los precios entre un 40% y un 80%. Por otra parte, aumentar la propiedad intelectual también impide que los países en desarrollo consigan establecer su propia industria farmacéutica.

**9. Límites al control y la regulación del estado.** La desregulación en materia de salud impide que los países africanos protejan sus servicios de salud, otorgando poderes plenos a las empresas.

Un “**dudoso enfoque científico**” está al servicio de estas políticas que benefician a las compañías y las instituciones internacionales. Los académicos supuestamente ofrecen “orientación científica” pero en realidad están promoviendo la privatización cuando desprecian la atención sanitaria pública como ineficiente, burocrática e irresponsable. Los promotores de estas políticas tienen todas las modalidades de publicidad y propaganda a su disposición.

### **Las consecuencias de esta política en África**

África no alcanzará en 2015 ninguno de los objetivos de salud de los Objetivos de Desarrollo del Milenio:

- La contención de los servicios públicos de salud a un número limitado de enfermedades ha sido un fracaso incluso en el caso de las pocas enfermedades, que como el VIH/SIDA han recibido una gran inversión. El porcentaje de adultos con VIH/SIDA se ha estabilizado desde el 2000 en 33 millones. Sin embargo, hay 2.7 millones de nuevas infecciones cada año (2007). La incidencia de la tuberculosis en África ha aumentado en un 47% entre 1990 y 2007.
- Casi la mitad de la población en África (48%) no tiene aún acceso a los medicamentos esenciales, un número muy lejano al objetivo que había para el 2010 del 100%.

- La autonomía de la gestión hospitalaria está dirigida a reservar la atención sanitaria hospitalaria al 20% de los pacientes que proceden de la clase media.
- El dinero y el personal están desaprovechados por culpa de la burocracia de la ayuda internacional.
- Las ONG y otras organizaciones “sin ánimo de lucro” han sido utilizadas, muchas veces sin su conocimiento, como intermediarios entre los servicios públicos y la completa privatización, favoreciendo al mercado de la atención sanitaria.
- Al igual que en el resto del mundo, los costes de la atención sanitaria en África son la primera causa que provoca la caída de las familias en la pobreza.

### **¿Qué podemos hacer para fortalecer los sistemas de salud?**

Podemos:

- Luchar contra la privatización de la financiación de los servicios sanitarios en nuestro propio país y en el mundo.
- Oponernos al comercio en los servicios sociales, incluyendo los servicios sanitarios.
- Participar en el desarrollo de servicios sanitarios no comerciales con objetivos sociales.
- Trabajar en el desarrollo de sistemas de servicios sanitarios locales integrados.
- Participar en organizaciones profesionales y socio-políticas preocupadas por la equidad en el acceso a los servicios de atención sanitaria.
- Desarrollar puentes entre la comunidad académica y las organizaciones socio-políticas preocupadas en los aspectos sociales de los servicios de atención sanitaria.
- Luchar por la investigación y la educación en la salud independientes de intereses privados.
- Contribuir al desarrollo de la profesionalización en las universidades, que actualmente está minada por un llamado “cientifismo” al servicio de compañías privadas.

# EL ASALTO NEOLIBERAL A LAS UNIVERSIDADES

Noam Chomsky  
Sin Permiso. 02/03/2014

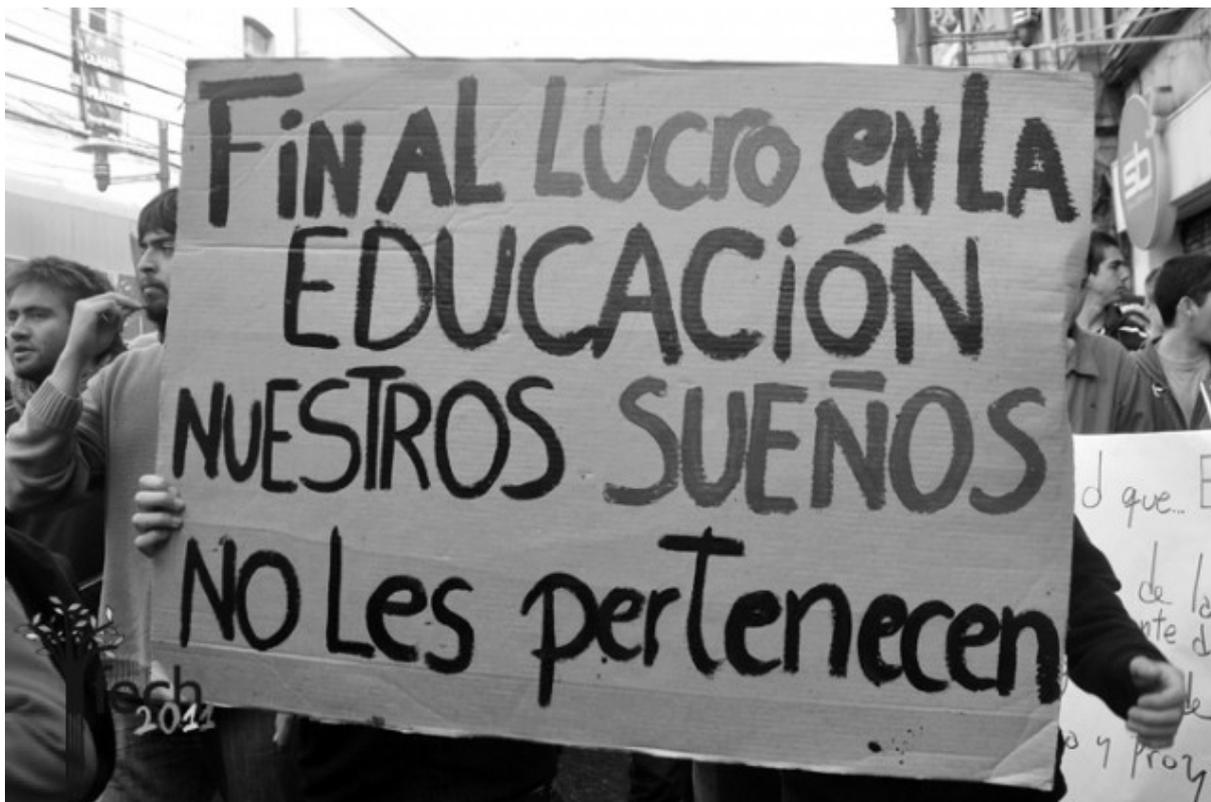
*Lo que sigue es la traducción castellana de una transcripción editada en inglés de un conjunto de observaciones realizadas por Noam Chomsky vía Skype el pasado 4 de febrero para una reunión de afiliados y simpatizantes del sindicato universitario asociado a la Unión de Trabajadores del Acero en Pittsburgh, PA. Las manifestaciones del profesor Chomsky se produjeron en respuesta a preguntas de Robin Clarke, Adam Davis, David Hoinski, Maria Somma, Robin J. Sowards, Matthew Ussia y Joshua Zelesnick. La transcripción escrita de las respuestas orales la realizó Robin J. Sowards y la edición y redacción corrió a cargo del propio Noam Chomsky. La traducción castellana del texto inglés la realizó para [www.sinpermiso.info](http://www.sinpermiso.info) Mínima Estrella.*

## **Sobre la contratación temporal de profesores y la desaparición de la carrera académica**

Eso es parte del modelo de negocio. Es lo mismo que la contratación de temporales en la industria o lo que los de Wall Mart llaman "asociados", empleados sin derechos sociales ni cobertura sanitaria o de desempleo, a fin de reducir costes laborales e incrementar el servilismo laboral. Cuando las universidades se convierten en empresas, como ha venido ocurriendo hartamente durante la última generación como parte de un asalto neoliberal general a la población, su modelo de negocio entraña que lo que importa es la línea de base. Los propietarios efectivos son los fiduciarios (o la legislatura, en el caso de las universidades públicas de los estados federados), y lo que quieren mantener los costos bajos y asegurarse de que el personal laboral es dócil y obediente. Y en substancia, las formas de hacer eso son los temporales. Así como la contratación de trabajadores temporales se ha disparado en el período neoliberal, en la universidad estamos asistiendo al mismo fenómeno. La idea es dividir a la sociedad

en dos grupos. A uno de los grupos se le llama a veces "plutonomía" (un palabro usado por Citibank cuando hacía publicidad entre sus inversores sobre la mejor forma de invertir fondos), el sector en la cúspide de una riqueza global pero concentrada sobre todo en sitios como los EEUU. El otro grupo, el resto de la población, es un "preariado", gentes que viven una existencia precaria.

Esa idea asoma de vez en cuando de forma abierta. Así, por ejemplo, cuando Alan Greenspan testificó ante el Congreso en 1997 sobre las maravillas de la economía que estaba dirigiendo, dijo redondamente que una de las bases de su éxito económico era que estaba imponiendo lo que él mismo llamó "una mayor inseguridad en los trabajadores". Si los trabajadores están más inseguros, eso es muy "sano" para la sociedad, porque si los trabajadores están inseguros, no exigirán aumentos salariales, no irán a la huelga, no reclamarán derechos sociales: servirán a sus amos tan donosa como pasivamente. Y eso es óptimo para la salud económica de las grandes empresas. En su día, a todo el mundo le pareció muy razonable el comentario de Greenspan, a juzgar por la falta de reacciones y los aplausos registrados. Bueno, pues transfieran eso a las universidades: ¿cómo conseguir una mayor "inseguridad" de los trabajadores? Esencialmente, no garantizándoles el empleo, manteniendo a la gente pendiente de un hilo que puede cortarse en cualquier momento, de manera que mejor que estén con la boca cerrada, acepten salarios ínfimos y hagan su trabajo; y si por ventura se les permite servir bajo tan miserables condiciones durante un año más, que se den con un canto en los dientes y no pidan más. Esa es la manera como se consiguen sociedades eficientes y sanas desde el punto de vista de las empresas. Y en la medida en que las universidades avanzan por la vía de un modelo de negocio empresarial, la precariedad es exactamente lo que se impone. Y más que veremos en lo venidero.



Ese es un aspecto, pero otros aspectos que resultan también hartos familiares en la industria privada: señaladamente, el aumento de estratos administrativos y burocráticos. Si tienes que controlar la gente, tienes que disponer de una fuerza administrativa que lo haga. Así, en la industria norteamericana más que en cualquier otra parte, se acumula estrato administrativo tras estrato administrativo: una suerte de despilfarro económico, pero útil para el control y la dominación. Y lo mismo vale para las universidades. En los pasados 30 o 40 años se ha registrado un aumento drástico en la proporción del personal administrativo en relación al profesorado y a los estudiantes de las facultades: profesorado y estudiantes han mantenido la proporción entre ellos, pero la proporción de administrativos se ha disparado. Un conocido sociólogo, Benjamin Ginsberg, ha escrito un muy buen libro titulado *The Fall of the Faculty: The Rise of the All-Administrative University and Why It Matters* (Oxford University Press, 2011), en el que se describe con detalle el estilo empresarial de administración y niveles burocráticos multiplicados. Ni que decir tiene, con administradores profesionales más que bien pagados: los decanos, por ejemplo, que antes solían ser miembros de la facultad que dejaban la labor docente para servir como gestores con la idea de reintegrarse a la facultad al cabo

de unos años. Ahora son todos profesionales, que tienen que contratar a vicedecanos, secretarios, etc., etc., toda la proliferación de estructura que va con los administradores. Todo eso es otro aspecto del modelo empresarial.

Pero servirse de trabajo barato –y *vulnerable*– es una práctica de negocio que se remonta a los inicios mismos de la empresa privada, y los sindicatos nacieron respondiendo a eso. En las universidades, trabajo barato, vulnerable, significa ayudantes y estudiantes graduados. Los estudiantes graduados son todavía más vulnerables, huelga decirlo. La idea es transferir la instrucción a trabajadores precarios, lo que mejora la disciplina y el control, pero también permite la transferencia de fondos a otros fines muy distintos de la educación. Los costos, claro está, los pagan los estudiantes y las gentes que se ven arrastradas a esos puestos de trabajo vulnerables. Pero es un rasgo típico de una sociedad dirigida por la mentalidad empresarial transferir los costos a la gente. Los economistas cooperan tácitamente en eso. Así, por ejemplo, imaginen que descubren un error en su cuenta corriente y llaman al banco para tratar de enmendarlo. Bueno, ya saben ustedes lo que pasa. Usted les llama por teléfono y le sale un contestador automático con un mensaje grabado que le dice: “Le queremos mucho y ahí tiene un menú”. Tal vez el menú ofre-

cido contiene lo que usted busca, tal vez no. Si acierta a elegir la opción ofrecida correcta, lo que escucha a continuación es una musiquita y de rato en rato una voz que le dice: "Por favor, no se retire, estamos encantados de servirle", y así por el estilo. Al final, transcurrido un buen tiempo, una voz humana a la que poder plantearle una breve cuestión. A eso los economistas le llaman "eficiencia". Con medidas económicas, ese sistema reduce los costos laborales del banco; huelga decir que le carga los costos a usted, y esos costos han de multiplicarse por el número de usuarios, que puede ser enorme: pero eso no cuenta como coste en el cálculo económico. Y si miran ustedes cómo funciona la sociedad, encuentran eso por doquiera. Del mismo modo, la universidad impone costos a los estudiantes y a un personal docente que, además de tenerlo apartado de la carrera académica, se le mantiene en una condición que garantiza un porvenir sin seguridad. Todo eso resulta perfectamente natural en los modelos de negocio empresariales. Es nefasto para la educación, pero su objetivo no es la educación.

En efecto, si echamos una mirada más retrospectiva, la cosa se revela más profunda todavía. Cuando todo esto empezó, a comienzos de los 70, suscitaba mucha preocupación en todo el espectro político establecido el activismo de los 60, comúnmente conocidos como "la época de los líos". Fue una "época de líos" porque el país se estaba civilizando [con las luchas por los derechos civiles] y eso siempre es peligroso. La gente se estaba politizando y se comprometía con la conquista de derechos para los grupos llamados "de intereses especiales": las mujeres, los trabajadores, los campesinos, los jóvenes, los viejos, etc. Eso llevó a una grave reacción, conducida de forma prácticamente abierta. En el lado de la izquierda liberal del establishment, tenemos un libro llamado *The Crisis of Democracy: Report on the Governability of Democracies to the Trilateral Commission*, compilado por Michel Crozier, Samuel P. Huntington y Joji Watanuki (New York University Press, 1975) y patrocinado por la Comisión Trilateral, una organización de liberales internacionalistas. Casi toda la administración Carter se reclutó entre sus filas. Estaban preocupados por lo que ellos llamaban la "crisis de la democracia" y que no dimanaba de otra cosa del exceso de democracia. En los 60 la población –los "intereses especiales" mencionados– presionaba para conquistar derechos dentro de la arena política, lo que se traducía en demasiada presión sobre el Estado: no podía ser. Había un

interés especial que dejaban de lado, y es a saber: el del sector gran empresarial; porque sus intereses coinciden con el "interés nacional". Se supone que el sector gran empresarial controla al Estado, de modo que no hay ni que hablar de sus intereses. Pero los "intereses especiales" causaban problemas, y estos caballeros llegaron a la conclusión de que "tenemos que tener más moderación en la democracia": el público tenía que volver a ser pasivo y regresar a la apatía. De particular preocupación les resultaban las escuelas y las universidades, que, decían, no cumplían bien su tarea de "adoctrinar a los jóvenes" convenientemente: el activismo estudiantil –el movimiento de derechos civiles, el movimiento antibelicista, el movimiento feminista, los movimientos ambientalistas– probaba que los jóvenes no estaban correctamente adoctrinados.

Bien, ¿cómo adoctrinar a los jóvenes? Hay más de una forma. Una forma es cargarlos con deudas desesperadamente pesadas para sufragar sus estudios. La deuda es una trampa, especialmente la deuda estudiantil, que es enorme, mucho más grande que el volumen de deuda acumulada en las tarjetas de crédito. Es una trampa para el resto de su vida porque las leyes están diseñadas para que no puedan salir de ella. Si, digamos, una empresa incurre en demasiada deuda, puede declararse en quiebra. Pero si los estudiantes suspenden pagos, nunca podrán conseguir una tarjeta de la seguridad social. Es una técnica de disciplinamiento. No digo yo que eso se hiciera así con tal propósito, pero desde luego tiene ese efecto. Y resulta hartito difícil de defender en términos económicos. Miren ustedes un poco lo que pasa por el mundo: la educación superior es en casi todas partes gratuita. En los países con los mejores niveles educativos, Finlandia (que anda en cabeza), pongamos por caso, la educación superior es pública y gratuita. Y en un país rico y exitoso como Alemania es pública y gratuita. En México, un país pobre que, sin embargo, tiene niveles de educación muy decentes si atendemos a las dificultades económicas a las que se enfrenta, es pública y gratuita. Pero miren lo que pasa en los EEUU: si nos remontamos a los 40 y los 50, la educación superior se acercaba mucho a la gratuidad. La Ley GI ofreció educación superior gratuita a una gran cantidad de gente que jamás habría podido acceder a la universidad. Fue muy bueno para ellos y fue muy bueno para la economía y para la sociedad; fue parte de las causas que explican la elevada tasa de crecimiento económico. Incluso en las entidades privadas, la educación llegó a ser prácticamente gratuita. Yo,

por ejemplo, entré en la facultad en 1945, en una universidad de la Ivy League, la Universidad de Pensilvania, y la matrícula costaba 100 dólares. Eso serían unos 800 dólares de hoy. Y era muy fácil acceder a una beca, de modo que podías vivir en casa, trabajar e ir a la facultad, sin que te costara nada. Lo que ahora ocurre es ultrajante. Tengo nietos en la universidad que tienen que pagar la matrícula y trabajar, y es casi imposible. Para los estudiantes, eso es una técnica disciplinaria.

Y otra técnica de adoctrinamiento es cortar el contacto de los estudiantes con el personal docente: clases grandes, profesores temporales que, sobrecargados de tareas, apenas pueden vivir con un salario de ayudantes. Y puesto que no tienes seguridad en el puesto de trabajo, no puedes construir una carrera, no puedes irte a otro sitio y conseguir más. Todas esas son técnicas de disciplinamiento, de adoctrinamiento y de control. Y es muy similar a lo que uno espera que ocurra en una fábrica, en la que los trabajadores fabriles han de ser disciplinados, han de ser obedientes; y se supone que no deben desempeñar ningún papel en, digamos, la organización de la producción o en la determinación del funcionamiento de la planta de trabajo: eso es cosa de los ejecutivos. Esto se transfiere ahora a las universidades. Y yo creo que nadie que tenga algo de experiencia en la empresa privada y en la industria debería sorprenderse; así trabajan.

### **Sobre cómo debería ser la educación superior**

Para empezar, deberíamos desechar toda idea de que alguna vez hubo una "edad de oro". Las cosas eran distintas, y en ciertos sentidos, mejores en el pasado, pero distaban mucho de ser perfectas. Las universidades tradicionales eran, por ejemplo, extremadamente jerárquicas, con muy poca participación democrática en la toma de decisiones. Una parte del activismo de los 60 consistió en el intento de democratizar las universidades, de incorporar, digamos, a representantes estudiantiles a las juntas de facultad, de animar al personal no docente a participar. Esos esfuerzos se hicieron por iniciativa de los estudiantes, y no dejaron de tener cierto éxito. La mayoría de universidades disfrutan ahora de algún grado de participación estudiantil en las decisiones de las facultades. Y yo creo que ese es el tipo de cosas que deberíamos ahora seguir promoviendo: una institución democrática en la que la gente que está en la institución, cualquiera que sea (profesores ordinarios, estudiantes,



personal no docente) participa en la determinación de la naturaleza de la institución y de su funcionamiento; y lo mismo vale para las fábricas.

No son estas ideas de izquierda radical, por cierto. Proceden directamente del liberalismo clásico. Si lees, por ejemplo, a John Stuart Mill, una figura capital de la tradición liberal clásica, verán que daba por descontado que los puestos de trabajo tenían que ser gestionados y controlados por la gente que trabajaba en ellos: eso es libertad y democracia (véase, por ejemplo, John Stuart Mill, *Principles of Political Economy* (book 4, ch. 7). Vemos las mismas ideas en los EEUU. En los Caballeros del Trabajo, pongamos por caso: uno de los objetivos declarados de esta organización era "instituir organizaciones cooperativas que tiendan a superar el sistema salarial introduciendo un sistema industrial cooperativo" (véase la "Founding Ceremony" para las nuevas asociaciones locales). O piénsese en alguien como John Dewey, un filósofo social de la corriente principal del siglo XX, quien no sólo abogó por una educación encaminada a la independencia creativa, sino también por el control obrero en la industria, lo que él llamaba "democracia industrial". Decía que hasta tanto las instituciones cruciales de la sociedad –producción, comercio, transporte, medios de comunicación– no estén bajo control democrático, la "política [será] la sombra proyectada en el conjunto de la sociedad por la gran empresa" (John Dewey, *The Need for a New Party* [1931]). Esta idea es casi elemental, y echa raíces profundas en la historia norteamericana y en el liberalismo clásico; debería constituir una suerte de segunda naturaleza de la gente, y debería valer igualmente para las universidades. Hay ciertas decisiones en una universidad donde no puedes querer transparencia

democrática porque tienes que preservar la privacidad estudiantil, pongamos por caso, y hay varios tipos de asuntos sensibles, pero en el grueso de la actividad universitaria normal no hay razón para no considerar la participación directa como algo, no ya legítimo, sino útil. En mi departamento, por ejemplo, hemos tenido durante 40 años representantes estudiantiles que proporcionaban una valiosa ayuda con su participación en las reuniones de departamento.

### **Sobre la “gobernanza compartida” y el control obrero**

La universidad es probablemente la institución social que más se acerca en nuestra sociedad al control obrero democrático. Dentro de un departamento, por ejemplo, es bastante normal que al menos para los profesores ordinarios tenga capacidad para determinar una parte substancial de las tareas que conforman su trabajo: qué van a enseñar, cuándo van a dar las clases, cuál será el programa. Y el grueso de las decisiones sobre el trabajo efectuado en la facultad cae en buena medida bajo el control del profesorado ordinario. Ahora, ni que decir tiene, hay un nivel administrativo superior al que no puedes ni eludir ni controlar. La facultad puede recomendar a alguien para ser profesor titular, pongamos por caso, y estrellarse contra el criterio de los decanos o del rector, o incluso de los patronos o de los legisladores. No es que ocurra muy a menudo, pero puede ocurrir y ocurre. Y eso es parte de la estructura de fondo que, aun cuando siempre ha existido, era un problema menor en los tiempos en que la administración salía elegida por la facultad y era en principio revocable por la facultad. En un sistema representativo, necesitas tener a alguien haciendo labores administrativas, pero tiene que poder ser revocable, sometido como está a la autoridad de las gentes a las que administra. Eso es cada vez menos verdad. Hay más y más administradores profesionales, estrato sobre estrato, con más y más posiciones cada vez más remotas del control de las facultades. Me referí antes a *The Fall of the Faculty* de Benjamin Ginsberg, un libro que entra en un montón de detalles sobre el funcionamiento de varias universidades a las que sometió a puntilloso escrutinio: Johns Hopkins, Cornell y muchas otras.

El profesorado universitario ha venido siendo más y más reducido a la categoría de trabajadores temporales a los que se asegura una precaria existencia sin acceso a la carrera académica. Tengo conocidos que son, en efecto, lectores perma-

nes; no han logrado el estatus de profesores ordinarios; tienen que concursar cada año para poder ser contratados otra vez. No deberían ocurrir estas cosas, no deberíamos permitirlo. Y en el caso de los ayudantes, la cosa se ha institucionalizado: no se les permite ser miembros del aparato de toma de decisiones y se les excluye de la seguridad en el puesto de trabajo, lo que no sirve sino para amplificar el problema. Yo creo que el personal no docente debería ser integrado también en la toma de decisiones, porque también forman parte de la universidad. Así que hay un montón que hacer, pero creo que se puede entender fácilmente por qué se desarrollan esas tendencias. Son parte de la imposición del modelo de negocios en todos y cada uno de los aspectos de la vida. Esa es la ideología neoliberal bajo la que el grueso del mundo ha estado viviendo en los últimos 40 años. Es muy dañina para la gente, y ha habido resistencias a ella. Y es digno de mención el que al menos dos partes del mundo han logrado en cierta medida escapar de ella: el Este asiático, que nunca la aceptó realmente, y la América del Sur de los últimos 15 años.

### **Sobre la pretendida necesidad de “flexibilidad”**

“Flexibilidad” es una palabra muy familiar para los trabajadores industriales. Parte de la llamada “reforma laboral” consiste en hacer más “flexible” el trabajo, en facilitar la contratación y el despido de la gente. También esto es un modo de asegurar la maximización del beneficio y el control. Se supone que la “flexibilidad” es una buena cosa, igual que la “mayor inseguridad de los trabajadores”. Dejando ahora de lado la industria, para la que vale lo mismo, en las universidades eso carece de toda justificación. Pongamos un caso en el que se registra submatriculación en algún sitio. No es un gran problema. Una de mis hijas enseña en una universidad; la otra noche me llamó y me contó que su carga lectiva cambiaba porque uno de los cursos ofrecidos había registrado menos matrículas de las previstas. De acuerdo, el mundo no se acabará, se limitaron a reestructurar el plan docente: enseñas otro curso, o una sección extra, o algo por el estilo. No hay que echar a la gente o hacer inseguro su puesto de trabajo a causa de la variación del número de matriculados en los cursos. Hay mil formas de ajustarse a esa variación. La idea de que el trabajo debe someterse a las condiciones de la “flexibilidad” no es sino otra técnica corriente de control y dominación. ¿Por qué no hablan de despedir a los administradores si no hay nada para ellos este

semestre? O a los patronos: ¿para qué sirven? La situación es la misma para los altos ejecutivos de la industria; si el trabajo tiene que ser flexible, ¿por qué no la gestión ejecutiva? El grueso de los altos ejecutivos son hartos inútiles y aun dañinos, así que ¡librémonos de ellos! Y así indefinidamente. Sólo para comentar noticias de estos últimos días, pongamos el caso de Jamie Dimon, el presidente del consejo de administración del banco JP Morgan Chase: acaba de recibir un substancial incremento en sus emolumentos, casi el doble de su paga habitual, en agradecimiento por haber salvado al banco de las acusaciones penales que habrían mandado a la cárcel a sus altos ejecutivos: todo quedó en multas por un monto de 20 mil millones de dólares por actividades delictivas probadas. Bien, podemos imaginar que librar de alguien así podría ser útil para la economía. Pero no se habla de eso cuando se habla de "reforma laboral". Se habla de gente trabajadora que tiene que sufrir, y tiene que sufrir por inseguridad, por no saber de dónde sacarán el pan mañana: así se les disciplina y se les hace obedientes para que no cuestionen nada ni exijan sus derechos. Esa es la forma de operar de los sistemas tiránicos. Y el mundo de los negocios es un sistema tiránico. Cuando se impone a las universidades, te das cuenta de que refleja las mismas ideas. No debería ser un secreto.

### **Sobre el propósito de la educación**

Se trata de debates que se retrotraen a la Ilustración, cuando se plantearon realmente las cuestiones de la educación superior y de la educación de masas, no sólo la educación para el clero y la aristocracia. Y hubo básicamente dos modelos en discusión en los siglos XVIII y XIX. Se discutieron con energía harto evocativa. Una imagen de la educación era la de un vaso que se llena, digamos, de agua. Es lo que ahora llamamos "enseñar para el examen": viertes agua en el vaso y luego el vaso devuelve el agua. Pero es un vaso bastante agujereado, como todos hemos tenido ocasión de experimentar en la escuela: memorizas algo en lo que no tienes mucho interés para poder pasar un examen, y al cabo de una semana has olvidado de qué iba el curso. El modelo de vaso ahora se llama "ningún niño a la zaga", "enseñar para el examen", "carrera a la cumbre", y cosas por el estilo en las distintas universidades. Los pensadores de la Ilustración se opusieron a ese modelo.

El otro modelo se describía como lanzar una cuerda por la que el estudiante pueda ir progresando a su manera y por propia iniciativa, tal

vez sacudiendo la cuerda, tal vez decidiendo ir a otro sitio, tal vez planteando cuestiones. Lanzar la cuerda significa imponer cierto tipo de estructura. Así, un programa educativo, cualquiera que sea, un curso de física o de algo, no funciona como funciona cualquier otra cosa; tiene cierta estructura. Pero su objetivo consiste en que el estudiante adquiera la capacidad para inquirir, para crear, para innovar, para desafiar: eso es la educación. Un físico mundialmente célebre cuando, en sus cursos para primero de carrera, se le preguntaba "¿qué parte del programa cubriremos este semestre?", contestaba: "no importa lo que cubramos, lo que importa es lo que *descubráis* vosotros". Tenéis que ganar la capacidad y la autoconfianza en esta asignatura para desafiar y crear e innovar, y así aprenderéis; así haréis vuestro el material y seguir adelante. No es cosa de acumular una serie fijada de hechos que luego podáis soltar por escrito en un examen para olvidarlos al día siguiente.

Son dos modelos radicalmente distintos de educación. El ideal de la Ilustración era el segundo, y yo creo que el ideal al que deberíamos aspirar. En eso consiste la educación de verdad, desde el jardín de infancia hasta la universidad. Lo cierto es que hay programas de ese tipo para los jardines de infancia, y bastante buenos.

### **Sobre el amor a la docencia**

Queremos, desde luego, gente, profesores y estudiantes, comprometidos en actividades que resulten satisfactorias, disfrutables, actividades que sean desafíos, que resulten apasionantes. Yo no creo que eso sea tan difícil. Hasta los niños pequeños son creativos, inquisitivos, quieren saber cosas, quieren entenderlas, y a no ser que te saquen eso a la fuerza de la cabeza, el anhelo perdura de por vida. Si tienes oportunidades para desarrollar esos compromisos y preocuparte por esas cosas, son las más satisfactorias de la vida. Y eso vale lo mismo para el investigador en física que para el carpintero; tienes que intentar crear algo valioso, lidiar con problemas difíciles y resolverlos. Yo creo que eso es lo que hace del trabajo el tipo de actividad que quieres hacer; y la haces aun cuando no estés obligado a hacerla. En una universidad que funcione razonablemente, encontrarás gente que trabaja todo el tiempo porque les gusta lo que hacen; es lo que quieren hacer; se les ha dado la oportunidad, tienen los recursos, se les ha animado a ser libres e independientes y creativos: ¿qué mejor que eso? Y eso también puede hacerse en cualquier nivel.

Vale la pena reflexionar un poco sobre algunos de los programas educativos imaginativos y creativos que se desarrollan en los distintos niveles. Así, por ejemplo, el otro día alguien me contaba de un programa que usa en las facultades, un programa de ciencia en el que se plantea a los estudiantes una interesante cuestión: “¿Cómo puede ser que un mosquito vuela bajo la lluvia?” Difícil cuestión, cuando se piensa un poco en ella. Si algo impactara en un ser humano con la fuerza de una gota de agua que alcanza a un mosquito, lo abatiría inmediatamente. ¿Cómo puede, pues, el mosquito evitar el aplastamiento inmediato? ¿Cómo puede seguir volando? Si quieres seguir dándole vueltas a este asunto –difícilísimo asunto—, tienes que hacer incursiones en las matemáticas, en la física y en la biología y plantearte cuestiones lo suficientemente difíciles como para verlas como un desafío que despierta la necesidad de responderlas.

Eso es lo que debería ser la educación en todos los niveles, desde el jardín de infancia. Hay programas para jardines de infancia en los que se da a cada niño, por ejemplo, una colección de pequeñas piezas: guijarros, conchas, semillas y cosas por el estilo. Se propone entonces a la clase la tarea de descubrir cuáles son las semillas. Empieza con lo que llaman una “conferencia científica”: los niños hablan entre sí y tratan de imaginarse cuáles son las semillas. Y, claro, hay algún maestro que orienta, pero la idea es dejar que los niños vayan pensando. Luego de un rato, intentan varios experimentos tendentes a averiguar cuáles son las semillas. Se le da a cada niño una lupa y, con ayuda del maestro, rompe una semilla y mira dentro y encuentra el embrión que hace crecer a la semilla. Esos niños aprenden realmente algo: no sólo algo sobre las semillas y sobre lo que las hace crecer; también aprenden algo sobre los procesos de descubrimiento. Aprenden a gozar con el descubrimiento y la creación, y eso es lo que te permitirá comportarte de manera independiente fuera del aula, fuera del curso.

Lo mismo vale para toda la educación, hasta la universidad. En un seminario universitario razonable, no esperas que los estudiantes tomen apuntes literales y repitan todo lo que tu digas; lo que esperas es que te digan si te equivocas, o que vengan con nuevas ideas desafiantes, que abran caminos que no habían sido pensados antes. Eso es lo que es la educación en todos los niveles. No consiste en instilar información en la cabeza de alguien que luego la recitará, sino que consiste en capacitar a



la gente para que lleguen a ser personas creativas e independientes y puedan encontrar gusto en el descubrimiento y la creación y la creatividad a cualquier nivel o en cualesquiera dominios a los que les lleven sus intereses.

### **Sobre el uso de la retórica empresarial contra el asalto empresarial a la universidad**

Eso es como plantearse la tarea de justificar ante el propietario de esclavos que nadie debería ser esclavo. Estáis aquí en un nivel de la indagación moral en el que resulta harto difícil encontrar respuestas. Somos seres humanos con derechos humanos. Es bueno para el individuo, es bueno para la sociedad y hasta es bueno para la economía en sentido estrecho el que la gente sea creativa e independiente y libre. Todo el mundo sale ganando de que la gente sea capaz de participar, de controlar sus destinos, de trabajar con otros: puede que eso no maximice los beneficios ni la dominación, pero ¿por qué tendríamos que preocuparnos de esos valores?

### **Un consejo a las organizaciones sindicales de los profesores precarios**

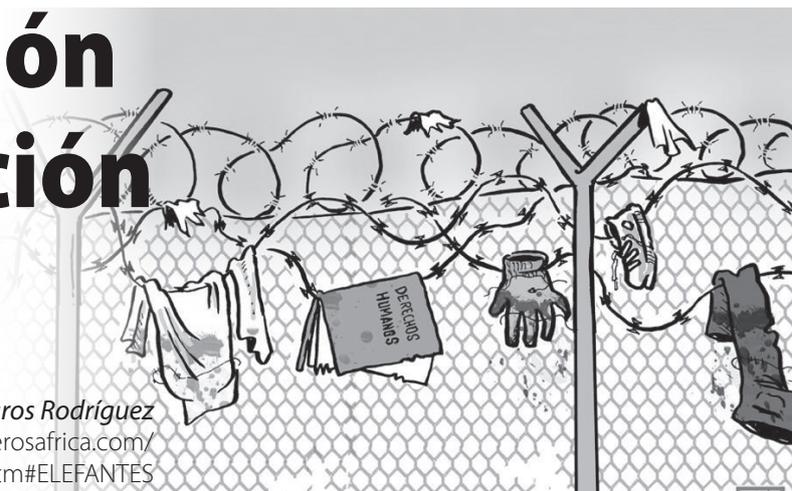
Ya sabéis mejor que yo lo que hay que hacer, el tipo de problemas a los que os enfrentáis. Seguid adelante y haced lo que tengáis que hacer. No os dejéis intimidar, no os amedrentéis, y reconoced que el futuro puede estar en nuestras manos si queremos que lo esté.

*Traducción para [www.sinpermiso.info](http://www.sinpermiso.info):  
Miguel de Puñoenrostro*

# Inmigración y Legislación Española

Milagros Rodríguez

[http://www.misionerosafrica.com/revista/162\\_art1.htm#ELEFANTES](http://www.misionerosafrica.com/revista/162_art1.htm#ELEFANTES)



La inmigración es una realidad social que siempre ha existido. Tanto antaño como ahora, los motivos que impulsan al hombre a abandonar su lugar de origen obedecen a la legítima aspiración de conseguir una mayor calidad de vida, buscando condiciones mejores, ya sean económicas o sociales.

España se ha convertido, durante los últimos años, en una de las puertas de entrada de la Unión Europea: la cercanía geográfica al continente africano y la identidad cultural y lingüística con Iberoamérica, la convierten en una elección mayoritaria para africanos y latinos, que son los dos colectivos extrac Continentales de inmigrantes más numerosos.

Hace unas décadas, el desarrollo económico de nuestro país, principalmente en los sectores de construcción y turismo, propició la llegada masiva de mano de obra barata, pasando de representar al 2,5% de la población total a mediados de los 90 a casi el 15% actual. Agricultura, construcción, servicios, comercio ambulante, que son sectores caracterizados por bajos salarios y condiciones precarias, acogieron a estos trabajadores, algunos en situaciones muy vulnerables, ya que carecían de documentación que les permitiera acceder a los procedimientos básicos para la obtención de un permiso de residencia.

**La Unión Europea**, y con ella el gobierno español, ha ido aprobando normativas cada vez más restrictivas, que vulneran derechos básicos como la libre circulación de las personas, y así, por ejemplo, la llamada Directiva de la vergüenza, en 2008, amplió los plazos de detención mediante

orden administrativa y facilitó las expulsiones. Asimismo, el Frontex (Agencia europea para la gestión integrada de las fronteras exteriores de los estados miembros de Unión Europea) ha incrementado sus recursos para blindar las fronteras. Más trabas a la libre circulación que, al intentar saltarlas, provocan la búsqueda de nuevos itinerarios incrementando el riesgo de accidentes y en consecuencia, más muertes. La ineficacia del Frontex para la contención de la inmigración es evidente, prueba de ello es el proceso de externalización de fronteras con el que se pretende trasladar la responsabilidad en el control a los países de tránsito, en los que se subcontratan las medidas de detención y de repatriación de los inmigrantes, en la mayoría de los casos sin las más mínimas garantías de respeto a los derechos básicos de éstos.

En España, los **CIE's** (Centros de Internamiento de Extranjeros) suponen la definitiva criminalización de las personas migrantes, simplemente por encontrarse en una situación administrativa irregular. Los extranjeros, que en principio están allí por haber cometido una falta administrativa, pueden pasar encerrados un máximo de 60 días hasta que se dictamine la expulsión o la puesta en libertad. Aunque no son presos, están privados de libertad, y para mantener el orden y asistirlos solo hay policías, que se ven obligados a hacer las veces de funcionarios de prisiones. Sus condiciones son peores que las de la mayoría de las cárceles. Colectivos como jueces, colegios de abogados y ONG's coinciden en pedir un reglamento con la máxima urgencia; una norma que delimite con precisión las condiciones que deben tener,

cómo se debe tratar a los internos y el resto de extremos como los relativos al régimen de visitas, o la asistencia sanitaria.

**He visitado durante dos meses a un maliense**, que finalmente no fue expulsado por la situación política de su país, y el trato que se da tanto a los allí internados como a los visitantes es carcelario. La visita se desarrolla en una sala común para unas diez personas con un cristal por medio, que sólo se abre al comienzo para poder saludarse; el diálogo, de unos 15 minutos, mediante un teléfono, y los objetos personales, ropa, libros, monedas para las máquinas de café, y útiles de aseo que se les lleven son minuciosamente revisados por policías que permanecen presentes en toda la visita. La angustia, la soledad de muchos de los internos se agrava al no poder ser visitados por sus familiares y amigos, ya que si éstos están también en situación irregular carecen de la documentación que se solicita para poder acceder al centro.

**Las repatriaciones** suelen ser traumáticas, a menudo esposados para evitar resistencias, y con grave riesgo de persecución y muerte en casos como el reciente de 54 congoleños deportados a finales de marzo desde el CIE de Aluche (Madrid) a la República Democrática del Congo, donde fueron internados en un centro penitenciario de Kinshasa hasta que se compruebe si son contrarios al régimen gobernante.

Conseguir la tarjeta de residencia y trabajo, objetivo prioritario de los inmigrantes para abandonar su situación irregular, conlleva, entre otros requisitos, acreditar haber residido en España durante tres años y contar con un contrato de trabajo, condicionado a la obtención del permiso. El empresario que firme el contrato habrá de acreditar solvencia económica, pago de impuestos, necesidad de contratación y otros extremos que, en la práctica, disuaden a muchos de ellos de realizarlo. Además, la mayoría de las denegaciones de las solicitudes de los permisos de residencia y trabajo son por causas o defectos imputables al contratante, que, en ocasiones, ha cobrado a la persona necesitada por hacerles "el favor", sabiendo que ésta no puede denunciarle dada su situación irregular. Los que emplean muchas veces se aprovechan de esta situación, pagando unos salarios muy bajos y con jornadas más largas de las reguladas en la legislación laboral.

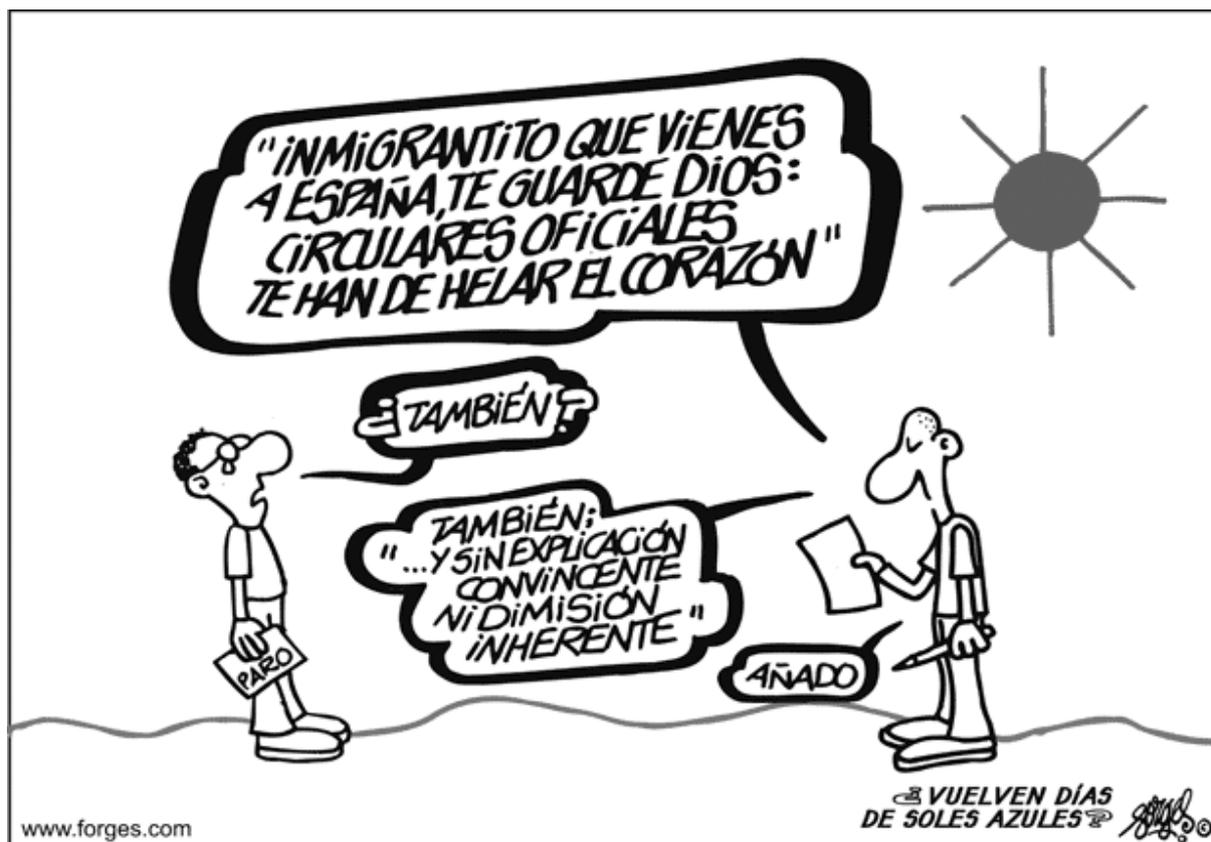
**Marina, ecuatoriana**, trabaja interna desde su llegada hace 4 años cuidando a un señor



mayor. No conoce horarios ni vacaciones, hace las tareas de la casa, acompaña al anciano a médicos y paseos, le vela en sus enfermedades e ingresos en el hospital y para obtener su permiso de residencia ha convenido con el empleador en pagar ella toda la cuota de la seguridad social, con lo cual su sueldo, ya de por sí bajo, ha menguado. No obstante, se siente agradecida a sus explotadores por facilitarle el contrato, como si fuera un favor y no su pleno derecho.

Las personas en esta situación se ven afectadas en su salud, **sufren estrés, ansiedad, miedo** a ser detenidos, ya que, aunque en la mayoría de los casos no son expulsados, son llevados a comisaría para su identificación y se les abre un expediente que finaliza con la imposición de una multa de 501 €; cantidad desorbitada para salarios como los suyos, que a veces no pueden pagar, y que, en algunos casos, se duplican o triplican, al ser detenidos más de una vez, dado que sus rasgos no les permiten pasar desapercibidos.

**Gabriela, hondureña**, trabaja duramente toda la jornada en diversas casas para enviar dinero a su familia en su país, donde ha dejado dos hijos pequeños. Me cuenta que el llegar a casa por la noche sin haber sido detenida lo considera un privilegio, aunque para ello haya tenido que bajarse en otras estaciones de metro tratando de evitar aquellas en las que se supone mayor control policial. Los domingos no trabaja, pero tampoco lo aprovecha para salir, le da miedo pasear o circular libremente. Actualmente, con la crisis económica, miles de inmigrantes, al ser despedidos de sus trabajos, se han convertido de nuevo en irregulares, pues no solamente lo son aquellos que entraron "ilegalmente", sino también los que siendo legales perdieron la tarjeta de resi-



dencia y de trabajo, ya que para renovarla hay que aportar un contrato de trabajo y la cotización de seis meses en la Seguridad Social.

Recientemente se han aprobado unas modificaciones en el sistema sanitario que nuevamente recorta sus derechos: a partir de ahora los inmigrantes mayores de edad sin regularizar sólo tendrán derecho a la asistencia médica de urgencia; lo que, de hecho, va a suponer la interrupción de tratamientos y el empeoramiento de su calidad de vida, ya, en muchos casos, deficiente. En esta situación precaria el retorno a su país de origen es una decisión dolorosa para ellos, supone un fracaso y frustración: pierden los bienes, que con tanto esfuerzo consiguieron, y retornan sin un status mejor, evidencian lo que desde aquí ocultan de sus dificultades, se ve interrumpida la formación de sus hijos,

**Leonardo, técnico medio en Perú,** albañil durante siete años en España, consiguió reagrupar a su familia hace tres años. Ahora, con más de un año sin encontrar empleo, se debate entre la duda de regresar a su país o permanecer aquí. Sufre vergüenza de regresar allá, afrontar los comentarios de la familia, tener que empezar de nuevo; pero aquí, estar sin empleo, depender de los ingresos de su mujer, pasar el día en la casa,

evitar caer en la bebida como otros amigos, le hace sentirse amargado, sin valor. Si finalmente se decide por el regreso, su mujer e hijos quedarán aquí, para no cortar su formación, con lo cual sufrirá, adicionalmente, de esa separación.

Frente a las ideas que culpan a la inmigración del aumento del paro o de la delincuencia, y que los ve como únicos destinatarios de ayudas sociales, la realidad es que la llegada de personas de otros lugares es una gran riqueza, ya que transforman el tejido social donde se insertan con nuevas pautas culturales. Valores que, actualmente, se están perdiendo en nuestra sociedad, siguen vigentes en sus costumbres y relaciones, como el respeto a los mayores o las celebraciones comunitarias.

Asimismo, desde el punto de vista económico, su aportación ha sido y es importante: ha aumentado la afiliación y cotización a la Seguridad Social, con una contribución neta mayor a la financiación de los servicios públicos al ser bajo el porcentaje de su población dependiente y se ha frenado la regresión demográfica, gracias al mayor número de nacimientos que provienen de la población inmigrante.

# Una alimentación adicta al petróleo

Esther Vivas  
Publico.es  
04/05/14

Comemos petróleo, aunque no lo parezca. El actual modelo de producción, distribución y consumo de alimentos es adicto al "oro negro". Sin petróleo, no podríamos comer como lo hacemos. Sin embargo, ante un escenario donde cada vez va a ser más difícil extraer petróleo y éste resultará más caro, ¿cómo vamos a alimentarnos?

La agricultura industrial nos ha hecho dependientes del petróleo. Desde el cultivo, la recolección, la comercialización y hasta el consumo, necesitamos de él. La revolución verde, las políticas que nos dijeron modernizarían la agricultura y acabarían con el hambre, y que se implementaron entre los años 40 y 70, nos convirtieron en "yonquis" de este combustible fósil, en parte gracias a su precio relativamente barato. La maquinización de los sistemas agrícolas y el uso intensivo de fertilizantes y pesticidas químicos son el mejor ejemplo. Estas políticas significaron la privatización de la agricultura, dejándonos, a campesinos y consumidores, en manos de un puñado de empresas del agronegocio.

A pesar de que la revolución verde insistió en que aumentaría la producción de comida y, en consecuencia, acabaría con el hambre, la realidad no resultó ser así. Por un lado, sí que la producción por hectárea creció. Según datos de la FAO, entre los años 70 y 90, el total de alimentos *per cápita* a nivel mundial subió un 11%. Sin embargo, esto no repercutió, como señala Jorge Riechmann en su obra 'Cuidar la (T)tierra', en una disminución real del hambre, ya que el número de personas hambrientas en el planeta, en ese mismo período y sin contar a China cuya política agrícola se regía por otros parámetros, ascendió, también, en un 11%, pasando de los 536 millones a los 597.

En cambio, la revolución verde tuvo consecuencias muy negativas para pequeños y medianos campesinos y para la seguridad alimentaria a largo plazo. En concreto, aumentó el poder de las empresas agroindustriales en toda la cadena

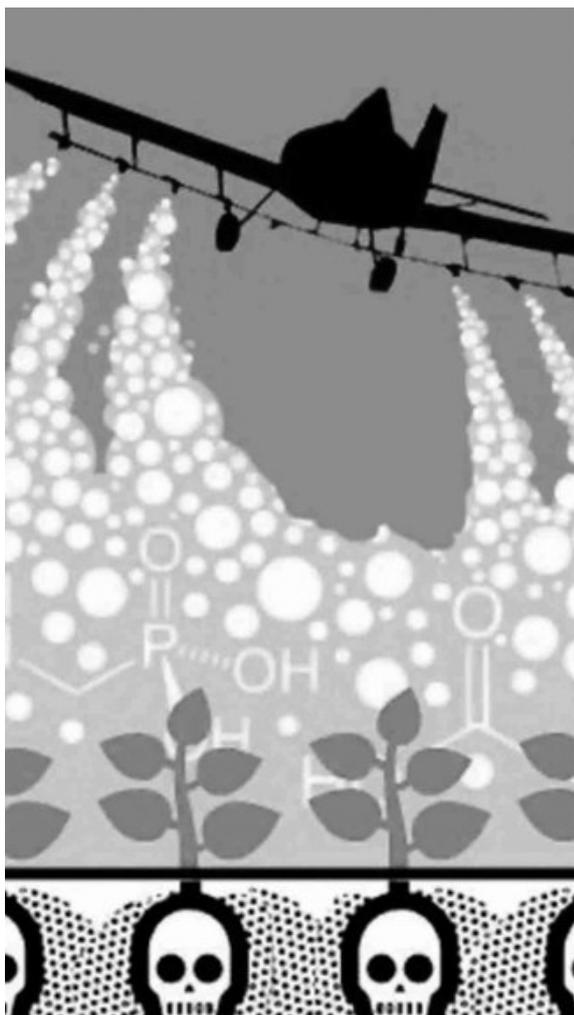
productiva, provocó la pérdida del 90% de la agro y la biodiversidad, redujo masivamente el nivel freático, aumentó la salinización y la erosión del suelo, desplazó a millones de agricultores del campo a las ciudades miserias, desmantelando los sistemas agrícolas tradicionales, y nos convirtió en dependientes del petróleo.

## Una agricultura 'yonqui'

La introducción de maquinaria agrícola a gran escala fue uno de los primeros pasos. En Estados Unidos, por ejemplo, en 1850, como recoge el informe *Food Energy and Society*, la tracción animal era la principal fuente de energía en el campo, representaba un 53% del total, seguida de la fuerza humana, con un 13%. Cien años más tarde, en 1950, ambas sumaban tan solo el 1%, ante la introducción de máquinas de combustible fósil. La dependencia de la maquinaria agrícola (tractores, cosechadoras, camiones...), más necesaria si cabe en grandes plantaciones y monocultivos, es enorme. Desde la producción, la agricultura está "enganchada" al petróleo.

El sistema agrícola actual con el cultivo de alimentos en grandes invernaderos independientemente de su temporalidad y el clima muestra, asimismo, su necesidad de derivados del petróleo y el elevado consumo energético. Desde mangueras pasando por contenedores, acolchados, mallas hasta techos y cubiertas, todo es plástico. El Estado español, según datos del Ministerio de Agricultura y Medio Ambiente, está a la cabeza del cultivo bajo plásticos en la Europa mediterránea con 66 mil hectáreas cultivadas, la mayor parte en Andalucía, y en particular Almería, seguida, a más distancia, de Murcia y Canarias. Y, ¿qué hacer con tanto plástico una vez finaliza su vida útil?

El uso intensivo de fertilizantes y pesticidas químicos son una muestra más de la adicción del modelo alimentario al petróleo. La comercialización de fertilizantes y pesticidas ha aumentado un 18% y un 160%, respectivamente, entre los años



1980 y 1998, según el informe *Eating oil: food supply in a changing climate*. El sistema agrícola dominante necesita altas dosis de fertilizantes elaborados con petróleo y gas natural, como amoníaco, urea, etc., que sustituyen los nutrientes del suelo. Multinacionales petroleras, como Repsol, Exxon Mobile, Shell, Petrobras cuentan en su cartera con inversiones en producción y comercialización de fertilizantes agrícolas.

Los pesticidas químicos de síntesis son otra fuente importante de dependencia de este combustible fósil. La revolución verde, como analizábamos, generalizó el uso de plaguicidas y, en consecuencia, la necesidad de petróleo para elaborarlos. Y todo esto, sin mencionar el impacto medioambiental del uso de dichos agrotóxicos, contaminación y agotamiento de tierras y aguas, y en la salud de campesinos y consumidores.

### Alimentos viajeros

La necesidad de petróleo la observamos, también, en los largos viajes que realizan los alimentos desde donde son cultivados hasta el lugar en

que se consumen. Se calcula que la comida viaja de media unos 5 mil kilómetros del campo al plato, según un informe de Amigos de la Tierra, con el consiguiente menester de hidrocarburos e impacto medioambiental. Estos "alimentos viajeros", según dicho informe, generan casi 5 millones de toneladas de CO<sub>2</sub> al año, contribuyendo a la agudización del cambio climático.

La globalización alimentaria en su carrera para obtener el máximo beneficio, deslocaliza la producción de alimentos, como ha hecho con tantos otros ámbitos de la economía productiva. Produce a gran escala en los países del Sur, aprovechándose de unas condiciones laborales precarias y una legislación medioambiental inexistente, y vendiendo, posteriormente, su mercancía aquí a un precio competitivo. O produce en el Norte, gracias a subvenciones agrarias en manos de grandes empresas, para después comercializar dicha mercancía subvencionada en la otra punta del planeta, vendiendo por debajo del precio de coste y haciendo la competencia desleal a la producción autóctona. Aquí reside el porqué de los alimentos kilométricos: máximo beneficio para unos pocos; máxima precariedad, pobreza y contaminación ambiental para la mayoría.

En el año 2007, se importaron en el Estado español más de 29 millones de toneladas de alimentos, un 50% más que en 1995. Tres cuartas partes fueron cereales, preparados de cereales y piensos para la ganadería industrial, la mayor parte llegados de Europa y América Central y del Sur, como recoge el informe Alimentos Kilométricos. Incluso comestibles típicos, como el garbanzo o el vino, los acabamos consumiendo de miles de kilómetros de distancia. El 87% de los garbanzos que comemos aquí vienen de México, en el Estado español su cultivo ha caído en picado. ¿Qué sentido tiene dicho ajetreo internacional de alimentos desde un punto de vista social y medioambiental? Ninguno.

Una comida típica dominical en Gran Bretaña con patatas de Italia, zanahorias de Sudáfrica, judías de Tailandia, ternera de Australia, brócoli de Guatemala y con fresas de California y arándanos de Nueva Zelanda de postres genera, según el informe *Eating oil: food supply in a changing climate*, 650 veces más de gases de efecto invernadero, debido al transporte, que si dicha comida hubiese sido cultivada y comprada localmente. La cifra total de kilómetros que el conjunto de estos "alimentos viajeros" suman del campo a la mesa es de 81 mil, el equivalente a dos vueltas enteras al planeta tierra. Algo irracional, si tenemos en cuenta que muchos de estos productos se cultivan en el territorio. Gran Bretaña importa grandes cantida-

des de leche, cerdo, cordero y otros alimentos básicos, a pesar de que exporta cantidades similares de los mismos. Aquí, pasa lo mismo.

### Comiendo plástico

Y una vez los alimentos llegan al supermercado, ¿qué sucede? Plástico y más plástico, con derivados del petróleo. Así, encontramos un embalaje primario que contiene el alimento, un empaquetado secundario que permite una atractiva exhibición en el establecimiento y, finalmente, bolsas para llevártelo del "súper" a casa. En Catalunya, por ejemplo, de los 4 millones de toneladas de residuos anuales, un 25% corresponden a envases de plástico. Los supermercados lo empaquetan todo, la venta a granel ha pasado a la historia. Un estudio encargado por la Agencia Catalana del Consum concluía que comprar en comercios de proximidad generaba un 69% menos de residuos, que haciéndolo en un supermercado o una gran superficie.

Una anécdota personal ilustra bien esta tendencia. De pequeña, en casa compraban el agua embotellada en grandes garrafas de vidrio de ocho litros, hoy casi toda el agua que se comercializa está embotellada en envases de plástico. Y se ha puesto de moda, incluso, comprarla en packs de seis unidades de litro y medio. No es de extrañar, pues, que de los 260 millones de toneladas de residuos de plástico en el mundo, la mayor parte sean envases de botellas de agua o leche, como indica la Fundación Tierra. El Estado español, según dicha fuente, es el principal productor en Europa de bolsas de plástico de un solo uso y el tercer consumidor. Se calcula que la vida útil de una bolsa de plástico es 12 minutos de media, pero su descomposición puede tardar unos 400 años. Saquen conclusiones.

Vivimos en un planeta de plástico, como retrataba brillantemente el austríaco Werner Boote en su film "Plastic Planet" (2009), donde afirmaba: "La cantidad de plástico que hemos producido desde el principio de la edad del plástico es suficiente para envolver hasta seis veces el planeta con bolsas". Y no sólo eso, ¿qué impacto tiene en la salud su omnipresencia en nuestra vida cotidiana? Un testimonio en dicho film decía: "Comemos y bebemos plástico". Y esto, como denuncia el documental, tarde o temprano, nos pasa factura.

La gran distribución no solo ha generalizado el consumo de ingentes cantidades de plástico sino, también, el uso del coche para ir a comprar. La proliferación de hipermercados, grandes almacenes y centros comerciales en las afueras de las ciudades



ha obligado al uso del coche privado para desplazarse hasta estos establecimientos. Si tomamos como ejemplo Gran Bretaña, y como indica el informe *Eating oil: food suppl in a changing climate*, entre los años 1985/86 y 1996/98 el número de viajes a la semana por persona en coche para hacer la compra pasó de 1,7 a 2,4. El total de la distancia recorrida, también, aumentó, de los 14km por persona a la semana a 22 km, un ascenso del 57%. Más kilómetros, más petróleo y más CO<sub>2</sub>, en detrimento, además, del comercio local. Si en el año 1998, existían en el Estado español 95 mil tiendas, en el 2004 esta cifra se había reducido a 25 mil.

### ¿Qué hacer?

Según la Agencia Internacional de la Energía, la producción de petróleo convencional alcanzó su pico en 2006. En un mundo, donde el petróleo escasea, ¿qué y cómo vamos a comer? En primer lugar, es necesario tener en cuenta que a más agricultura industrial, intensiva, kilométrica, globalizada, más dependencia del petróleo. Por contra, un sistema campesino, agroecológico, local, de temporada, menos "adicción" a los combustibles fósiles. La conclusión, creo, es clara.

Es urgente apostar por un modelo de agricultura y alimentación antagónico al dominante, que ponga en el centro las necesidades de la mayoría y el ecosistema. No se trata de una vuelta romántica al pasado, sino de la imperiosa necesidad de cuidar la tierra y garantizar comida para todos. O apostamos por el cambio o cuando no quede más remedio que cambiar, otros, como tantas veces, van a hacer negocio con nuestra miseria. No dejemos que se repita la historia.

# Un 2 de Mayo

Luis García Montero  
4/05/14. ATTAC



Las guerras sacan lo peor de los seres humanos, suponen una radicalización de los bajos instintos que merodean bajo la normalidad. Parece que las campañas electorales sólo sirven ya para extremar los defectos de la política en su mentira y su mezquindad cotidiana.

Estamos en la precampaña de las elecciones europeas. Sólo hemos vivido unas pocas declaraciones y unos pocos enfrentamientos de los dos partidos mayoritarios. Y ya sentimos un infinito cansancio. Ese es el síntoma: el infinito, insoponible cansancio que provoca la política oficial en España y en Europa.

El PP y el PSOE crispán la campaña electoral con enfrentamientos muy subidos de tono en los parlamentos de España y Andalucía. Deben saber por qué lo hacen. La agresividad convoca a sus fieles. Llamán a votar a sus seguidores en nombre del rencor que sienten contra el adversario, ya que no pueden ofrecer una ilusión propia.

Pero hay algo más: esa crispación extiende entre muchos ciudadanos el desprecio, el cansancio ante el griterío inútil de la política. La crispación innecesaria es una forma de recordar que la política es espectáculo, que no sirve ya para solucionar nuestros problemas. Favorece la abstención de los que no se contentan con las peleas teatrales entre el PP y el PSOE.

Se pelean por la herencia de Zapatero, por los sobresueldos, por la corrupción, por el aborto... Pueden ser asuntos importantes, pero convertir en griterío cuestiones de política española sólo sirve para ocultar el debate sobre Europa. No quieren, no pueden decir la verdad: la construcción de esta Europa ha sido una gran estafa. Y los

ciudadanos maltratados se merecen que todos digamos la verdad: esta Europa es una estafa.

La cuestión nacional es importante, pero situada en otro sentido. ¿Cómo defendemos la dignidad de los ciudadanos españoles ante la humillación económica sufrida por intereses extranjeros?

Los ciudadanos tienen derecho a oírlo. Todos debemos decirlo: políticos, sindicalistas, intelectuales, economistas. Y quien sea responsable debe pedir también perdón. Pedir perdón porque el proceso de construcción europea ha sido un experimento político dirigido para acabar con los derechos sociales y empobrecer a la población en favor de las élites económicas.

Pedir perdón porque la Unión no sirve para defender los derechos humanos en el mundo, no sirve para borrar fronteras interiores, no sirve para que los ciudadanos europeos dejen de ser maltratados como extranjeros en Europa según su raza, su desempleo o su poder adquisitivo.



Pedir perdón porque es inadmisibile que en una democracia no sirva para nada lo que votan los ciudadanos. En Europa no decide el Parlamento, sino las instituciones no votadas. El Fondo Monetario Internacional, el Banco Central Europeo y la Comisión Europea imponen sus decisiones a los Estados. La dichosa Troika, tres personas distintas y un solo Dios: el dinero. La especulación ha empobrecido la vida de los trabajadores para acumular la riqueza de los que se dedican a mover sus capitales sobre la deuda forzada de los Estados.

Este juego lo pagan sobre todo los países del Sur. Los españoles, los portugueses, los griegos, los italianos y, ahora, los franceses, no somos vagos, no vivimos por encima de nuestras posibilidades. Somos las víctimas de una política colonial impuesta por el Banco Central en nombre de la banca alemana.

Dejemos de mentir. O se cambian las cosas o no merece la pena seguir. A los países del Sur no les merece la pena mantener la avaricia colonial del capitalismo alemán. O se aceptan las reformas necesarias e inmediatas que hacen falta para democratizar la economía europea o es mejor salirse de la moneda única y de la Unión Europea. Habrá que empezar de nuevo.

De esto es de lo que hay que discutir. Lo demás es engañar a los ciudadanos y mantener una Europa concebida como una estafa cívica.

La identidad cívica nacional es prioritaria, pero en relación con Europa. Este 1 de mayo debe tener mucho de 2 de mayo: una defensa orgullosa de los intereses cívicos de España frente a la economía especulativa de la Troika. Salir a la calle para defendernos de una injusticia extranjera y para luchar por una justicia nacional. Sin identidad solidaria es imposible una política social. Busquemos la identidad que permita la defensa de los trabajadores. Es la mejor forma de evitar un resurgimiento de las identidades de extrema derecha.

Del dos de mayo no salió en realidad el patriotismo clerical y absolutista de Fernando VII. Salieron las Cortes de Cádiz, la Constitución, la conciencia del pueblo, sus derechos como fundamento cívico de una comunidad. Eso salió. Por desgracia las élites españolas quisieron conservar sus privilegios y les abrieron las puertas a los Cien Mil Hijos de San Luis, un ejército europeo de depredadores.

Ahora parece bastar con un ejército de 3: la Troika. ¿Basta para siempre, por siempre? Empecemos por no mentir. Esta Europa es una estafa.



# “Elecciones” europeas y ciudadanía “florero”

## Las dinámicas neoliberales no hermanan pueblos, los enfrentan entre sí

Joaquín García

En el título de esta reflexión hay dos palabras entrecorilladas, la palabra “elecciones” y la palabra “florero”. La primera me merece tal tratamiento porque cuando en unas votaciones se nos deja decidir sólo sobre lo que es accesorio y no sobre lo que es fundamental parece bastante generoso asociarle a ese acto político la categoría de “elecciones”, más bien, la musiquilla asociada suena a legitimación de lo establecido y, por eso, prefiero hablar de votaciones al Parlamento Europeo en vez de elecciones europeas. El segundo entrecorillado lo que pretende es resaltar un oxímoron, esto es una contradicción entre dos términos que van asociados, porque ciudadano hace referencia a un sujeto de derechos políticos que los ejerce para contribuir al gobierno de una comunidad, pero lo que se nos pide es que asumamos una minoría de edad política que apunta a cronificarse.

Los comicios del 25 de Mayo tienen aspectos novedosos que conviene tener presente. No me refiero a que por primera vez el Consejo Europeo va a proponer al Parlamento el candidato a ser presidente de la Comisión Europea teniendo en cuenta los resultados de las votaciones al Parlamento Europeo, eso sólo es un maquillaje del Tratado de Lisboa para que los ciudadanos lo asemejen con la elección del presidente del ejecutivo de sus respectivos países y no anden tan perdidos. Cuando digo que hay novedades me refiero al hecho de que son las primeras votaciones que permiten evaluar con cierta perspectiva el modo de responder de la Unión Europea ante una crisis que vivimos durante ya más de un lustro y en la que el modelo del Estado social ha sido duramente atacado. Esto políticamente hablando puede tener más relevancia.

Hemos asistido a un baile de gobiernos populares y socialdemócratas en casi la totalidad de los países europeos con escasas excepciones entre las que despunta la canciller alemana

Ángela Merkel, que dura y dura... y por algo será. El baile de líderes y tecnócratas ha sido tan llamativo como su incapacidad para atender las reivindicaciones de una parte muy significativa de la ciudadanía europea. Desde las últimas votaciones se ha producido un giro significativo que acertaba a describir un compañero en una asamblea del barrio recientemente, de “la refundación del capitalismo hemos pasado a la refundación de los derechos sociales y políticos”, y habría que añadir a esta afirmación que este giro se ha llevado a cabo siguiendo las pautas establecidas desde las propias instituciones europeas. Esto sí es una novedad.

Pero hay más, los partidos populistas, los de extrema derecha, los partidos que encubren la xenofobia tras las bambalinas de la defensa de sus “nacionales” crecen a un ritmo significativo en bastantes países europeos generando las condiciones para que la discriminación se asiente en nuestras sociedades. Con estas constataciones no parece precisamente una falta de lucidez preguntarse por si el enemigo sólo está fuera, o si resulta que también está dentro de la propia Unión Europea y, además, bendecido por sus propios Tratados.

Me temo que a estas alturas muchos conciudadanos, duramente castigados por la crisis, han



dado ya su respuesta a esa pregunta sin necesidad de haber leído esos Tratados. Las recomendaciones de la Unión Europea para aplicar recortes estructurales y su exigencia de implantación de políticas de "austeridad" en nuestro país, han hecho que se dispare el coste social a pagar y que se ensanche la fractura entre ricos y pobres. Todos conocemos las manifestaciones de estas políticas: una precarización del mundo del trabajo sin igual, recortes sanitarios, aumento de la edad de jubilación, tasas de desempleo vergonzantes y un sin fin de efectos sociales deplorables que llegan a la desnutrición infantil. ¿Es que nos quiere mal Europa o nos tiene manía? No, si en realidad hasta nos han regañado por ser casi líderes a nivel europeo en el incremento de la desigualdad social y nos recuerdan que nuestra tasa de paro es inaceptable, incluso nos van a dar unos cuantos millones de euros para ayudar a reducir las tasas de paro juvenil. No nos tienen manía, simplemente son las reglas del juego, unas reglas frías, implacables que hemos aceptado y que la Unión Europea se ha dado.

Atrás quedaron los años y las circunstancias en las que Europa era percibida como un sueño, como una forma de romper el aislamiento, como un tren al que había que subirse para incorporarse al "progreso". Hoy asistimos impotentes a cómo el Banco Central Europeo presta dinero a los bancos privados a bajo interés para que éstos a su vez lo presten a los Estados miembros a un interés hasta 10 veces mayor e incluso más; tenemos una tasa de paro enorme pero tenemos que respetar las cuotas de producción agrícola y ganadera porque si nos pasamos nos multan; nos dan un reconocimiento a nivel de la Unión Europea por la lucha social contra los desahucios pero su legislación arropa las líneas de privatización de servicios y de reducción del papel del Estado que permite que proliferen iniciativas como la que ha tomado recientemente la Comunidad de Madrid y que consiste en la privatización de 3000 viviendas públicas del Plan Joven del IVIMA (Instituto de la Vivienda de Madrid) vendidas nada más y nada menos que a Goldman Sachs por 201 millones de euros; hablan de la necesidad de mayor transparencia institucional pero están poniendo las bases del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos replicando aquel Acuerdo Multilateral de Inversiones contra el que algunos luchamos hace ya casi dos décadas y que no es otra cosa que una carta de derechos de los intereses de las grandes



corporaciones multinacionales para blindarlas ante las posibles intervenciones de los Estados.

Europa según ha sido concebida es una gran contradicción y la ciudadanía así lo va percibiendo. Aunque por otro lado hay que reconocer que la vuelta a las dinámicas de los nacionalismos de Estado de épocas pasadas no es precisamente reconfortante, especialmente viendo la historia de nuestro siglo XX, sin embargo, éste no es un argumento que se pueda esgrimir para justificar el rumbo elegido, un rumbo que nos aboca a cocernos como ranas en agua que se va calentando poco a poco.

La gente está cansada de tanta política de casquería y reclama propuestas concretas para resolver problemas concretos. La gente quiere saber cómo se van a solventar las contradicciones ya citadas; cómo se va a afrontar el tema de la Europa fortaleza y la inmigración yendo más allá del debate sobre la altura más adecuada para las vallas; cómo se va a definir una política exterior que ayude a evitar una guerra civil en Ucrania; cuándo se va a priorizar a las personas frente a los mercados; cómo se puede poner a la burocracia al servicio de las necesidades reales de la gente; cuándo vamos a tener una política fiscal común que elimine los paraísos fiscales. Hay demasiadas preguntas sin respuestas convincentes y eso es un problema para el poder porque los mitos se caen, las voces críticas se multiplican y la credibilidad se desgasta a marchas forzadas.

Pero no todos están interesados en que las estructuras y dinámicas actuales cambien. Para quienes se benefician de la actual situación y de que esta Europa no cambie en sus fundamentos, principalmente bancos y grandes empresas, cuestionar el modelo existente es visto como una aberración que además de ser castigada duramente por los mercados, supondría volver a

la Europa de los nacionalismos de Estado como hemos apuntado anteriormente. El poder no quiere ser cuestionado sino legitimado, y por eso nos quiere como "ciudadanos florero" que con su voto legitiman la forma de hacer, que con su olvido y desconocimiento perpetúan los defectos del sistema existente, y que con su pasividad renuncian a todo cambio transformador, eso sí adulados con ese "piropo" tan democrático que nos calificaría de prudente mayoría silenciosa y ese "profundo pensamiento" que afirma que es mejor lo malo conocido que lo bueno por conocer.

Supongo que de todo habrá en la viña del Señor, y que en las 39 candidaturas presentadas habrá gente que derroche entusiasmo y ganas de cambiar las cosas de forma organizada, gente que querrá tener una aventura política, tertulianos que pueden rentabilizar su imagen mediática, grandes partidos que sólo quieren consolidar su status... No entro en siglas pero sí que querría hacerles algunos comentarios, desde mi respeto por sus opciones:

1.- Sin exigir un profundo cambio de los fundamentos en que se asienta esta Europa los programas alternativos no serán tales, y las reformas, aunque supongan pequeños pasos adelante, tendrán más de concesiones coyunturales que de conquistas que se consolidan. Y cuando digo fundamentos no me refiero a las grandes declaraciones de principios, me refiero a los principios prácticos que los concretan y que los contradicen.

Valgan a modo de ejemplo un par de artículos de la Constitución Europea que no vio finalmente la luz ante el rechazo de franceses y holandeses principalmente, para dejar claro que esto no se arregla sólo con unas palabras bonitas como esas que a menudo se oyen en ciertos mítines:

Art I-2 *"La Unión Europea se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre hombres y mujeres"*. ¿A que es bonito? Pues si tienen tiempo vayan al capítulo II del mismo texto dedicado a la economía y ya verán qué

bien concretan todo esto a través del libre mercado y la libre competencia.

Art III-209 *"La Unión Europea y los Estados miembros... tendrán como objetivo el fomento del empleo, la mejora de las condiciones de vida y de trabajo para hacer posible su equiparación por la vía del progreso, una protección social adecuada, el diálogo social, el desarrollo de los recursos humanos para conseguir un nivel de empleo elevado y duradero, y la lucha contra las exclusiones"*.

¿Y cómo es esto compatible con las reformas laborales que nos recomiendan desde Bruselas, y con las felicitaciones que recibimos por nuestro aumento de competitividad si es a base de bajar las rentas salariales aunque Montoro no se haya enterado del todo, o cómo lo encajamos con las recomendaciones de reducción de los gastos de protección al desempleo?

Si se cumplieran las cosas que dicen estos artículos y otros muchos más ¿qué problema tendría la ciudadanía en admitir que la mayor parte de la legislación local que se hace en los Estados estuviera condicionada por lo que dice Bruselas? El problema es que la gente ve que saltarse estos artículos no tiene coste alguno pero si te saltas la ortodoxia económica te visita la Troika.

2.- Por favor, no nos repitan la cantinela de que falta transparencia y que se falla en la comunicación con la ciudadanía y que por esa razón escasea el entusiasmo europeísta. No es fundamentalmente un problema de transparencia ni de comunicación. Es que la UE se ha diseñado para responder a las necesidades del capitalismo global que precisa de grandes bloques económicos para sobrevivir, no olvidemos que hay varias empresas a nivel mundial cuya facturación supera el PIB de muchos países y que hay sitios como en la City de Londres donde en las elecciones locales además de los ciudadanos también votan las empresas. Los ciudadanos no somos lo esencial de este proyecto. Ya sé que puede sonar muy antieuropeísta decir esto pero pongo otro par de ejemplos con dos temas sencillos de entender y que van ligados a aspectos que dicen bastante del talante democrático de las instituciones europeas, uno es la capacidad de toma de decisiones y otra cómo se gestiona el dinero. Veamos:

¿Quién define las grandes orientaciones de actividad de la UE, o las grandes líneas de polí-

tica exterior o las orientaciones estratégicas en aspectos legislativos que hacen referencia a los espacios de libertad, seguridad y justicia? El Consejo Europeo, ¿los elegimos en las próximas votaciones del día 25?, no.

¿Quién fija el Marco Financiero Plurianual? Otra vez el Consejo Europeo con el visto bueno del Parlamento. ¿Quién coordina las políticas económicas y aprueba el Presupuesto anual de la UE? El Consejo de la Unión Europea, que es distinto del Consejo Europeo, ¿los elegimos en las próximas votaciones del día 25?, tampoco. ¿Quién gestiona y ejecuta el presupuesto? La Comisión Europea, ¿los elegimos en las próximas votaciones del día 25?, como es de esperar tampoco. Y todo esto sin mencionar a esa maravillosa institución blindada contra cualquier iniciativa política que se llama Banco Central Europeo y que se encarga de fijar la política monetaria.

Ya se pueden cansar de divulgar a bombo y platillo que está en nuestras manos cambiar esta construcción de Europa pero no será con el margen que nos dan al elegir al Parlamento ¿verdad? Hasta los propios candidatos de los partidos, ya sean mayoritarios o no, son críticos con su falta de relevancia.

3.- Buena parte de la clase política se declara preocupada por el aumento de la abstención pero no mueven ficha. Esta semana pusieron un documental en el que se entrevistaba a varios jóvenes, casi todos universitarios, que iban a votar por primera vez en estas elecciones europeas y les preguntaban por su opción de voto. La mayoría de ellos no iba a votar y el argumento que daban era muy sencillo: no vamos a votar algo que no entendemos. ¿Falta de cultura política? No me tiren mucho de la lengua..., pero no sólo eso, no entendían el futuro del que habla Europa, no sabían cuáles serían sus posibilidades de incorporarse al mercado laboral, todo lo percibían frágil, sin consistencia.

A todo eso se suman cosas difíciles de digerir como es el perfil de los dos candidatos con más papeletas para salir elegidos como presidentes de la Comisión Europea. Uno de ellos, el candidato del Grupo Popular Europeo, Claude Juncker, ha estado al frente durante 19 años de ese país tan poco edificante desde el punto de vista fiscal como es el Gran Ducado de Luxemburgo; mientras que el candidato del Grupo de Socialistas y Demócratas, Martin Schulz, destacado dirigente del partido socialdemócrata alemán, es hoy

por hoy el principal aliado gubernamental de la señora Merkel cuyo partido es del Grupo Popular Europeo.

Esta sensación de desconcierto no es el sentir de unos novatos en esto de votar, fue el sentir de los propios padres fundadores del proyecto europeo que se desmarcaron del rumbo que estaba tomando la construcción europea, y es el sentir de mucha gente que está cansada de esta forma de hacer política. Gente que a veces busca, ante la dificultad para comprender el laberinto europeo, un resquicio en la política nacional, pero ni siquiera ésta le ofrece algún oasis donde calmar la sed de una Política con mayúsculas.

¿Qué votar después de hacer un poco de memoria de lo ocurrido durante estos años de crisis?, ¿qué votar si no se entiende este laberinto institucional?, ¿qué votar intentando ser coherentes?, ¿qué votar...? Esa pregunta se la hace mucha gente de buena voluntad y algunos hasta un poco agobiados porque no saben cómo salir del callejón sin salida en que se sienten atrapados. Pero no se preocupen, los grandes partidos que propagan la preocupación diciendo que el 80% de nuestra legislación viene condicionada desde Bruselas, y es así, a continuación ofrecen una solución a través de sus campañas electorales: dejen a un lado el análisis, la reflexión política y la coherencia. Voten desde las emociones, vengán a nuestros mítines y llévense para casa una dosis de derecha e izquierda aderezada con unos toques de "y tú más" y resuelto el tema hasta dentro de un quinquenio.

Durante estos días de campaña muchos políticos profesionales salen en los telediarios repartiéndole papeletas en los mercados y dando besos al personal y siempre me surge el mismo pensamiento, ¡qué educada es la gente!

4.- Se suele decir que hay que luchar por cambiar las cosas desde fuera y desde dentro del mundo institucional, pero hay formas de estar en los dos ámbitos que hacen que esa afirmación precise de más de una matización. No me puedo detener en ello pero quiero llamar la atención sobre el hecho de que el trabajo a pie de calle y el que se realiza en el mundo institucional confieren distintas formas de percibir la realidad con el tiempo y eso supone un riesgo que hemos de prevenir.



Suele ocurrir que a la política institucional se accede sin haber forjado una voluntad social de cambio, de forma que la inercia de las instituciones quebranta y ahoga fácilmente los aires transformadores. Desconectar el compromiso institucional del compromiso social es lanzarse a la deriva, pero pensar que el quehacer en lo social se va a consolidar si no se reconoce por el mundo institucional es saltar bastantes peldaños de golpe.

En cualquier caso lo fundamental es tener presente que sin una ciudadanía con una conciencia crítica, con capacidad de análisis, con una voluntad de transformación social, al primer golpe de aire se nos rompe el chiringuito por mucho que pidamos cambios en las leyes electorales. ¿De qué les ha servido a los suizos poder realizar referéndum si entre los últimos que han celebrado han aprobado implantar un sistema de cuotas de entrada de emigrantes y se han negado a acabar con el secreto bancario?

La desafección de los ciudadanos hacia la clase política es en buena medida un gesto de reciprocidad que pone de manifiesto la desafección de la clase política por los problemas reales de la gente. Las votaciones del día 25 no tienen la trascendencia que quieren darle porque los ámbitos de decisión política, no digo ya económicos, no se presentan a las mismas y la gente acabará tomando conciencia de ello. A pesar

del gran despliegue mediático la pregunta por si las votaciones son juego de legitimación y no de posibilidad de cambio se hace imparable. Sin embargo, esto no quita que haya quien vea en las votaciones una oportunidad para darse a conocer y para hacer llegar a la ciudadanía un mensaje diferente. Eso sí, la tarea de poner bases firmes sobre las que dotar de posibilidades de éxito a las propuestas de ruptura con todo lo que imposibilita el desarrollo de otra Europa es irrenunciable. Hay que construir discursos colectivos superadores de las dinámicas individualistas y nacionalistas que hagan frente a la desigualdad creciente y a la fractura social, e interconectarlos a nivel europeo y transcontinental porque quien piense que se puede cambiar Europa sin cambiar el mundo necesita poner el reloj en hora.

Por último, no todos los males tienen su origen en los partidos, también tenemos que hacer autocrítica personalmente y desde las asociaciones en que estamos insertos para ir más allá de los discursos que sólo están cargados de estética revolucionaria. Hemos de aprender a ser honrados con lo real, también cuando hablamos de votaciones, y buscar las formas y medios concretos que nos permitan pasar del mundo de los deseos al de las voluntades.

Decía recientemente Pepe Mújica que en toda persona hay una parte conservadora, de derechas, y otra que quiere cambiar y mejorar lo que hay, una parte de izquierdas; el problema son las patologías, la de la derecha es el ser reaccionario y la de la izquierda es el infantilismo. Evitemos las patologías, demos el primer paso de rebelarnos contra esa condición de ciudadanos y ciudadanas florero que se nos instala al menor descuido, y pongámonos manos a la obra con otros compañeros de camino que quieran cambiar todo esto. Si no los tienes todavía, búscalos; seguro que los encuentras. Y que usted lo vote bien, si es que considera adecuado acudir a las urnas.

# LA PAZ ES FRUTO DE LA JUSTICIA

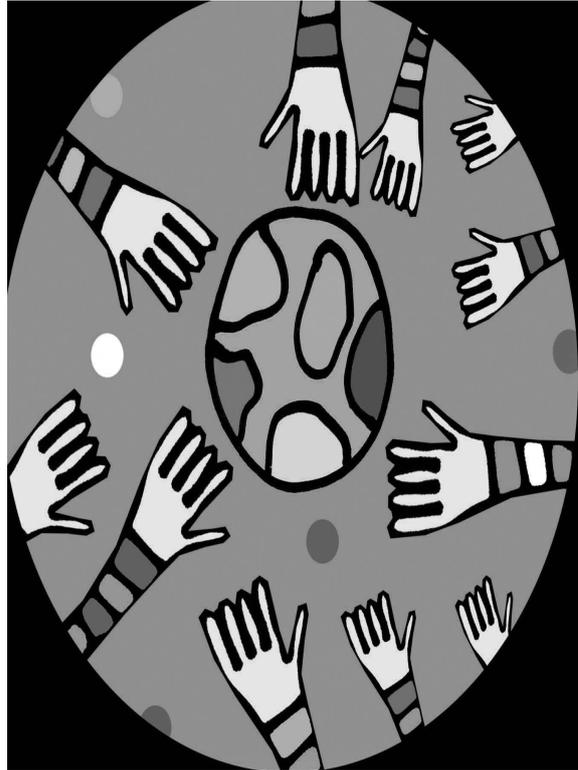
## *En contra de la ley de Seguridad Ciudadana*

Evangelio, Justicia y derechos Sociales, católicas/os de Madrid

- Estamos viviendo una crisis económica producida sobre todo por la desigualdad creciente en la distribución de las rentas.
- Los ciudadanos estamos tomando conciencia de esa situación y protestamos por ello.
- La mayoría de las movilizaciones son totalmente pacíficas, pero los medios de comunicación y los políticos las criminalizan.
- El objetivo de esta “Ley Mordaza” no es otro que infundir miedo a los ciudadanos para desactivar las movilizaciones.
- La ley sustrae a los jueces la posibilidad de sancionar, dejándola en manos de la policía, lo que significa una absoluta indefensión.

En consecuencia, ante el *Proyecto de Ley de Seguridad Ciudadana* manifestamos:

- La paz de la tradición cristiana no es la de los siervos sometidos por la ley de la fuerza, sino la construida entre ciudadanos libres e iguales.
- No consideramos necesaria una ley como esta. La gran mayoría de las protestas ciudadanas se han desarrollado de manera pacífica. Los escasos episodios violentos han sido amplificados por algunos medios de comunicación y responsables políticos con la intención de justificar esta ley.
- Consideramos que esta ley supone una degradación de nuestros derechos democráticos, que se añade a la progresiva pérdida de derechos sociales y condiciones laborales.
- La pretendida inseguridad ciudadana que se puede estar produciendo no tiene su origen en los procesos crecientes de indignación y participación ciudadana sino que son un síntoma de la inseguridad que la mayoría de la población siente ante la pérdida progresiva de derechos sociales y condiciones laborales.



- Las fuerzas de orden público no pueden reducirse a mantener un orden socio-económico injusto, no pueden estar únicamente al servicio de los poderosos que pretenden imponer sus intereses y sus leyes por la fuerza.
- Hacemos un llamamiento a la ciudadanía a continuar participando activamente en aquellas iniciativas y convocatorias que buscan otro tipo de sociedad más justa basada en la dignidad de las personas, incluyendo actos de desobediencia civil. La historia de los cambios sociales no hubiera sido posible sin este principio de dignidad ciudadana.

<http://evangeliojusticiayderechossociales.blogspot.com.es>

*“Hoy en muchas partes se reclama mayor seguridad. Pero hasta que no se reviertan la exclusión y la inequidad dentro de una sociedad y entre los distintos pueblos será imposible erradicar la violencia... Cuando la sociedad abandona en la periferia una parte de sí misma, no habrá programas políticos ni recursos policiales o de inteligencia que puedan asegurar la tranquilidad, porque este sistema social y económico es injusto en su raíz...” (nº 59)*

*“Las armas y la represión violenta sólo sirven para pretender engañar a los que reclaman mayor seguridad. Más que aportar soluciones crean nuevos y peores conflictos...” (nº 59)*

Francisco (Evangelio Gaudium)

➤ **Las grandes empresas repartieron 8.000 millones entre sus accionistas tras echar a 120.000 trabajadores.** Público. 09/04/14.

Las empresas que cotizan en Bolsa repartieron el año pasado un total de 8.553 millones de euros entre sus accionistas, según un reciente informe de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV). La mayor parte de ese dinero corresponde a las incluidas en el Ibex, cuyos dividendos sumaron en 2013 la nada despreciable cifra de 7.830 millones. Nada menos que 120.000 trabajadores perdieron su empleo a lo largo de 2013, lo que equivale a un recorte del 6,7% de las plantillas, que se eleva al 8,9% en el caso de las sociedades del Ibex.

➤ **La "recuperación" que nos quieren vender Gobierno y empresarios en España. La encuesta de población activa del primer trimestre de 2014.** Secretariado Permanente del Comité Confederal CGT. Rojo y Negro, mayo 2014.

Se destruye empleo en 184.000 personas en este trimestre, a la vez que más de 187.000 personas abandonan la población activa y, en consecuencia, el paro baja en 2.300 personas. Pero al disminuir la población activa, la población ocupada cae hasta el nivel más bajo conocido desde 2002. Solamente está con trabajo 16.950.600 personas y, por tanto, la tasa de paro aumenta tres décimas 25,93%.

En los tres últimos trimestres que ha crecido el PIB (supuestamente hemos salido de la recesión) **se han destruido 210.000 puestos de trabajo** y el empleo que se destruye es fijo y a jornada completa. **La contratación indefinida vuelve a caer un 1,2%**, mientras que la contratación temporal aumenta, situando la tasa de temporalidad en el 27,1%.

**El empleo a tiempo completo solamente este trimestre ha descendido en 176.800 personas**, mientras que el aumento de la contratación a tiempo parcial sigue incrementándose en 7.800 personas, situándose ya en el 16,2% de toda la contratación.

**El paro juvenil**, aún con el exilio obligatorio de miles y miles de jóvenes, **ha aumentado en seis décimas en este trimestre, situándose en el 54,88%.**

**Casi 2 millones de hogares tienen a todos sus miembros parados y el paro de larga**

**duración ya supone más de 3,4 millones y el empobrecimiento absoluto llega a casi 800.000 personas** que no reciben ningún tipo de prestaciones.

La cobertura por prestaciones de desempleo solamente llega al 32,5% de los 5.935.359 parados y paradas, lo cual significa que **hay 3.997.656 personas que no perciben prestaciones por desempleo.**

➤ **Empresas farmacéuticas amenazan a Sudáfrica por nueva ley de patentes.** Fundación Sur. 24/01/14.

Grupos farmacéuticos internacionales amenazan con reducir sus inversiones en Sudáfrica como protesta ante planes de Pretoria para reformar leyes de propiedad intelectual sobre producción de medicamentos.

El gobierno sudafricano dio luz verde hace un mes a una nueva normativa **que permitiría a fabricantes de medicamentos genéricos producir copias de estos fármacos a precios reducidos, en comparación con las medicinas patentadas.**

Consortios multinacionales como Sanofi, Baxter International, Pfizer y Novartis iniciaron una campaña a un costo de 600 mil dólares que pretende movilizar a expertos locales y foráneos en contra de las modificaciones legales defendidas por instituciones en este país.

El mundo está preocupado porque Sudáfrica está proponiendo un giro equivocado en cuanto a políticas económicas de protección de la propiedad intelectual, indica un manuscrito rubricado por las mencionadas empresas y citado en Pretoria por medios especializados de prensa.

El ministro de Salud, Aaron Motsoaledi, criticó la campaña planteada por los grupos multinacionales contra leyes sudafricanas y dijo que tales acciones representan en primer lugar una exageración, e incluso un crimen contra miles de pacientes.

Tales amenazas de recortar inversiones y los capitales dedicados al comercio de medicamentos pueden condenar a muchos sudafricanos a la muerte, señaló el funcionario.

➤ **El banco malo pagó a sus empleados 105.000 euros de media en 2013.** El País 21/05/14.

El banco malo tuvo en 2013 un

gasto medio por empleado en sueldos y salarios de 105.127 euros, una cifra superior a la de cualquier empresa del Ibex y que duplica el sueldo medio por empleado de grandes bancos como el Santander o el BBV. La retribución media de la empresa en 2013, en la que el primer accionista es el Estado con un 45% del capital, fue de casi cinco veces el salario medio en España.

De la media de 126 empleados de 2013, 31 eran directivos, 62 jefes y técnicos y 33 administrativos y comerciales. La empresa ha preferido contratar como empleados a quienes se sitúan en la punta de la pirámide y subcontratar buena parte de los servicios.

➔ **Los grandes bancos europeos recibieron 300.000 millones de euros en ayudas públicas.**

Público. 03/04/14. Los grandes bancos europeos recibieron 300.000 millones de euros de ayudas públicas, según datos de 2011 y 2012. Así aparece reflejado en el informe de Análisis de Estabilidad Mundial realizado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), en el cual también se puede leer que las entidades bancarias estadounidenses también percibieron unos 70.000 millones de dólares en forma de subsidios públicos.

Los subsidios, en forma de avales y préstamos públicos, "distorsionan la competencia entre bancos y pueden favorecer la excesiva adopción de riesgo", según el FMI.

Esto es, que los grandes bancos -denominados demasiado grandes para caer (too big to fail)- pueden llegar a afectar a un sistema económico nacional en el caso de quiebra o necesidad de rescate. Por esta razón algunos de ellos han recibido ayudas públicas. Y al saber que pueden ser 'ayudados' en caso de urgencia, toman más riesgos de los necesarios.

➔ **Brasil: En beneficio del agronegocio se violan derechos humanos de comunidades.**

Marcela Belchior. Adital. 21/05/14. Un estudio demuestra cómo la expansión del agronegocio en varias regiones brasileras ha afectado gravemente la calidad de vida y el cumplimiento de derechos humanos de las poblaciones locales. A través del "*Dossier Perímetros Irrigados y la expansión del agronegocio en el campo: cuatro décadas de violación de derechos en el semiárido*", movimientos sociales del sector ofrecen una sistematización de la experiencia y del saber de los que viven conflictos en los territorios

donde la política nacional de irrigación sólo beneficia a grandes empresarios.

La investigación, coordinada por la Universidad Federal de Ceará (UFC), fue presentada el último 17 de mayo durante el III Encuentro Nacional de Agroecología (ENA), en la ciudad de Juazeiro, Estado de Bahía, y muestra una realidad preocupante. De acuerdo con el documento, extensas áreas irrigadas artificialmente provocan violaciones de derechos humanos en la expansión del agronegocio. Las consecuencias son la expulsión de pequeños agricultores y la contaminación con agrotóxicos. Según el dossier, la vasta expansión de los perímetros irrigados en el semiárido brasileiro es la meta del gobierno federal en la segunda fase del Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC), una de las políticas prioritarias de esta gestión.

Según los sectores populares, ese movimiento radicalizaría una sucesiva expropiación de la tierra de los pueblos originarios del semiárido, en un claro proceso de contrarreforma agraria. Las poblaciones del campo, según el documento, "muy lejos de ser 'beneficiadas' por esta opción del gobierno, ven sus modos de vida descalificados como 'atrasados' por el discurso oficial y son vulneradas por injusticias, desigualdades, inequidades y violación de derechos", se señala en el dossier.

➔ **Población de desplazados internos en 2013 suma más de 33 millones.**

Adital. Un total de 33,3 millones de personas desplazadas internamente a fines de 2013 en virtud de guerras y violencia en sus países. La cifra, presentada por el Observatorio de Desplazamiento Interno (IDMC), revela un número extremadamente alto y representa un aumento del 16% en comparación con 2012, cuando 28,8 millones de personas se encontraban en la misma situación. La información es parte del Informe Global 2014 del IDMC y fue presentada recientemente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

El Observatorio destaca que el 63% de los refugiados provienen de sólo cinco países: Siria, Colombia, Nigeria, República Democrática del Congo y Sudán. Por primera vez Nigeria revela un gran número de refugiados, son 3,3 millones.

➤ **Un eurodiputado cobra 8.020 € al mes de sueldo y 4.300 en dietas.** Grupo Antimilitarista Tortuga. 24/05/14.

Reciben un sueldo de 8.020 euros mensuales, a lo que hay que sumar más de 4.300 euros en dietas personales. El Parlamento europeo fijó para 2014 una asignación mensual para sus diputados de 8.020,53 euros brutos mensuales, que, tras la aplicación de un impuesto de la UE y el pago de una cotización de un seguro de accidente, se queda en un salario neto de 6.250,37 euros. Además, los Estados miembros también pueden aplicar impuestos nacionales a este sueldo. A este salario se suman las dietas que perciben los eurodiputados para cubrir los gastos que asumen durante el ejercicio de sus funciones, que en 2014 son de un total de 4.299 euros al mes para cuestiones de gastos de gestión de oficina, de teléfono, de adquisición de ordenadores, entre otros conceptos.

➤ **¿Quién desea desmembrar Nigeria?**

07/05/14. Agencia FIDES. Un documento emitido por Caritas Nigeria critica duramente la utilización por parte de los partidos políticos de los actos terroristas del grupo islamista Boko Haram, tanto por utilizarlos a su favor como por apoyarlos. El comunicado también se interroga sobre la importante capacidad operativa y estructural del grupo islamista, preguntándose por sus apoyos tanto dentro como fuera del país, y solicitando al ejecutivo que profundice en las causas y orígenes de la cuestión. Según la organización católica "El nivel de sofisticación y la cantidad de armas y apoyo logístico apunta a un mercado organizado, bien financiado y técnicamente mucho más allá de la capacidad de las entidades locales". Caritas incita al Gobierno de Nigeria a "examinar las especulaciones según las cuales algunas naciones extranjeras no están contentas con el potencial de Nigeria y tienen la intención de desmembrar el país aprovechando las próximas elecciones de 2015".

➤ **¡Nuestras tierras son asunto nuestro! 180 organizaciones del mundo entero piden al Banco Mundial que ponga fin a sus actividades de clasificación de economías.** UMOYA. 180 grupos, entre los que se cuentan ONG, sindicatos, organizaciones de agricultores y de consumidores de más de 80

países, exigen que el Banco Mundial ponga fin a su clasificación de economías «Doing Business» y a sus actividades de apoyo al acaparamiento de tierras y de recursos naturales. Este fenómeno afecta a las poblaciones más pobres del mundo, incluidos los agricultores, los ganaderos y las comunidades indígenas, que son quienes garantizan la producción de alimentos para todo el planeta. Anuradha Mittal, directora ejecutiva del Instituto Oakland, dijo que «el Banco Mundial facilita el acaparamiento de tierras y propaga la pobreza mediante la promoción de los intereses de los inversores extranjeros a expensas de la población local». Alnoor Ladha, director ejecutivo de The Rules, afirmó que «los agricultores son los primeros inversores y empresarios del sector agrícola en los países en desarrollo. En lugar de apoyarlos, el Banco Mundial promueve el saqueo de sus recursos por parte de empresas extranjeras y empresarios locales».

La clasificación de economías «Doing Business» del Banco Mundial catalogan a los países en función de la «facilidad para hacer negocios». Han presionado a muchos dirigentes de países en vías de desarrollo para que modificasen la legislación que regulaba sus economías con la esperanza de atraer así la inversión extranjera. Sin embargo, lo que el Banco Mundial considera beneficioso para las empresas extranjeras es a menudo lo contrario para las comunidades locales.

Las consecuencias son devastadoras. A través de las reformas y las políticas preconizadas por el Banco Mundial, Sierra Leona ha expropiado el 20 % de las tierras cultivables a la población rural del país para arrendárselas a los productores de caña de azúcar y de aceite de palma extranjeros. En Liberia, los gigantes de la producción de aceite de palma británicos, malayos e indonesios han obtenido concesiones para trabajar más de 600 000 hectáreas de tierras que tradicionalmente han pertenecido a las comunidades locales. En Filipinas, 5.2 millones de hectáreas han sido adquiridas por empresas desde 2006, convirtiendo al país en el tercer destino mundial para la inversión agrícola por parte de empresas extranjeras.

# Las maestras de la República

Premio Goya 2014 a la mejor película documental  
 Dirección y Guión: Pilar Pérez Solano  
 FETE-UGT  
 Documental. 2013

Aunque desde finales del siglo XIX y principios del XX, el modelo de mujer tradicional empezaba a ser cuestionado por mujeres de la burguesía y de los movimientos obreros, es con la llegada de la II República y la aprobación de la Constitución de 1931 cuando se produce un cambio importante, al reconocer la igualdad de derechos sin discriminación de sexo o clase social. Esto significó el pleno acceso a la ciudadanía de la mujer y su incorporación al espacio público, hasta entonces solo reservado a los hombres, gracias a unas leyes que permitieron ejercer la libertad personal.

Este documental es un homenaje a las maestras valientes y comprometidas que participaron, durante aquellos años, en la transformación social del país y en la construcción de una sociedad más justa, libre, solidaria y equitativa.

Es también un recuerdo a todas aquellas docentes que defendieron incluso con su vida, un modelo de escuela pública, obligatoria, laica, gratuita, mixta, activa, científica, democrática y accesible para todos, que hoy algunos ponen en cuestión.

Basándose en la novela de Josefina Aldecoa "Historia de una maestra", relata como la II República, comprometida con la educación y la cultura, lleva a cabo la reforma de la enseñanza, a la vez que presenta testimonios de investigadores, familiares y alumnos y alumnas de estas maestras, junto con numerosas imágenes inéditas.

La represaliada María Salvo decía que "lo decisivo de aquel 14 de abril de 1931, no fue ese mar de banderas, voces, cantos y entusiasmo que inundó el mundo de los adultos. El principio de la República fue, ese día, que maestras y maestros retiraron el tabique de madera que



separaba a los niños de las niñas en las aulas y salieron todos juntos a la terraza de juegos por primera vez". Esto viene a resumir el espíritu que el documental pretende difundir, la lucha de unas mujeres modernas e independientes que rompieron barreras para lograr que la educación y la democracia llegaran a todos los rincones de España

El documental, realizado con pocos medios, pero con mucho entusiasmo, me ha emocionado. Me ha recordado a mi madre, que aunque no fue maestra republicana, estudió Magisterio durante la República y se presentó a las oposiciones del año 36. Fue siempre defensora de la escuela pública y cuando se jubiló, con 65 años, seguía poniendo "alma", como decía Cossío, en cada una de sus clases, con una pedagogía activa e innovadora que sorprendía a sus compañeros, en una época de ignorancia y oscurantismo.

Han pasado ochenta y tres años y el modelo de escuela que defendía la II República, es totalmente vigente. Ojala que este documental sirva como recordatorio del trabajo que aún queda por hacer.

## Testimonio

# Juana

## Una vida de lucha por la dignidad de la persona



Juana Martínez nos ha dejado a los 82 años. Toda una vida dedicada a la promoción y formación de las personas con menos posibilidades. Cofundadora del centro TRAYES (Trabajo y estudio). Desde su profesión, trabajadora social, estuvo totalmente dedicada al sector del servicio doméstico. Se trataba de ayudar a las jóvenes que venían de los pueblos a Madrid y necesitaban trabajar facilitándoles vivienda en pisos compartidos con compañeras en situación similar. La forma de vivir facilitaba y ayudaba a compaginar el trabajo con el estudio.

Era Juana persona de una fe profunda, de oración, de una gran coherencia a lo largo de toda su vida. Una mujer muy dinámica, creativa, alegre, amiga de ayudar a todos. Su carácter afable, su cordialidad, su forma de ver el lado positivo de las cosas, de sacar lo mejor de cada persona, su don de gentes etc. ayudó en TRAYES a crear un ambiente de amistad que ha perdurado a lo largo de los años.

En un momento de su vida, se trasladó de Madrid a Lorca, su pueblo natal, más cerca de su familia. Participó activamente en la política municipal. En la Concejalía de Servicios Sociales siguió trabajando en los barrios más pobres, creando infraestructuras y servicios para elevar el nivel de vida de las personas. No abandonó en ningún momento su interés por todo aquello que pudiera ayudar a ampliar la cultura de las personas, organizando excursiones, viajes y convivencias culturales.

Juana estaba en su pueblo pero seguía recordando los años vividos en TRAYES y a todas las personas con las que había trabajado y convivido. Aprovechaba cualquier viaje a Madrid para convocarnos y pasar una tarde juntas. Llamaba y nos decía: "En tal fecha voy a Madrid, llamad a las amigas y nos vemos". Podía ser en la Dehesa de la Villa, cercana al Barrio del Pilar donde vivió, o en un hotel donde tenía que acudir a una reunión o estaba hospedada con un grupo de personas que habían venido a conocer Madrid. El caso era juntarnos, compartir, recordar anécdotas. No se olvidaba de nadie.

Nosotros tampoco te olvidamos Juana. Nos hemos reunido, en torno a la Eucaristía, muchas de las amigas de entonces, para recordarte y pedir al Padre que te tenga muy cerca de El. Sí Juana queremos recordarte siempre como la persona amiga que tanto nos ayudó en nuestra vida, en nuestros comienzos en la militancia...y sabemos que el mejor homenaje que te podemos dar es publicar algo sobre aquella etapa para no dejar en el olvido esa tarea tan importante de promoción en una vida de total entrega a los otros. ¿No sería necesario replantearnos en estos momentos de tanta inmigración una tarea similar?

Gracias Juana y hasta siempre

*Pilar y Vicenta*

## CATÁLOGO DE PUBLICACIONES ACCIÓN CULTURAL CRISTIANA

### LIBROS

1. *El Movimiento Obrero. Reflexiones de un jubilado.* Jacinto Martín. 4 €.
2. *La Misa sobre el Mundo y otros escritos.* Teilhard de Chardin. 4 €.
5. *El personalismo.* Emmanuel Mounier. 4 €
6. *Escuchar a Dios, entender a los hombres y acercarme a los pobres.* A. Andrés. 4 €
7. *Plenitud del laico y compromiso: Sollicitudo Rei Socialis y Christifideles Laici.* Juan Pablo II. 4 €
8. *El Fenerismo (o Contra el interés). Ideal e ideales.* Guillermo Roviroso. 4 €.
10. *Entre la justicia y el mercado.* Romano García. 4 €.
11. *Sangradouro.* Fredy Kunz, Ze Vicente y Hna. Margaret. 4 €.
12. *El mito de la C.E.E. y la alternativa socialista.* José Luis Rubio. 4 €.
13. *Fuerza y debilidades de la familia.* J. Lacroix. 4 €.
14. *La Comisión Trilateral. El gobierno del mundo en la sombra.* Luis Capilla. 4 €.
15. *Los cristianos en el frente obrero.* Jacinto Martín. 5 €
16. *Los Derechos Humanos.* A.C.C. 4 €.
17. *Del Papa Celestino a los hombres.* G. Papini. 4 €.
18. *La teología de Antonio Machado.* J.M. González Ruiz. 4 €.
19. *Juicio ético a la revolución tecnológica.* D.A. Azcuy. 4 €.
20. *Maximiliano Kolbe.* C. Díaz. 4 €.
21. *Cartas a un consumidor del Norte.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
22. *Dar la palabra a los pobres.* Cartas de Lorenzo Milani. 4 €.
23. *Neoliberalismo y fe cristiana.* P. Bonavia y J. Galdona. 4 €
24. *Sobre la piel de los niños.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
25. *Escritos colectivos de muchachos del pueblo.* Casa Escuela Santiago I. 4 €.
26. *España, canto y llanto. Historia del Movimiento Obrero con la Iglesia al fondo.* Carlos Díaz. 10 € .
27. *Sur-Norte.* Centro Nuevo Modelo de Desarrollo. 4 €.
28. *Las multinacionales: voraces pulpos planetarios.* Luis Capilla. 4 €.
29. *Moral social. Guía para la formación en los valores éticos.* P. Gregorio Iriarte, OMI. 5 €
30. *Cuando ganar es perder.* Mariano Moreno Villa. 4,5 €.
31. *Antropología del Neoliberalismo. Análisis crítico desde una perspectiva católica.* Javier Galdona. 4 €
32. *El canto de las fuentes.* Eloi Leclerc. 4 €.
33. *El mito de la globalización neoliberal: Desafíos y respuestas.* Iniciativa Autogestionaria. 4,5 €.
34. *La fuerza de amar.* Martin Luther King. 4,5 €
35. *Deuda Externa: la dictadura de la usura internacional.* ACC. 5 €.
36. *Aunque es de noche.* J. M. Vigil. 4 €.
37. *Grupos financieros internacionales.* L. Capilla. 4 €.
38. *En vigilante espera.* ACC. 4,5 €
39. *El otro: un horizonte profético.* E. Balducci. 4 €
40. *Autogestión, democracia y cooperación para el desarrollo.* A. Colomer. 4 €
41. *La oración base del diálogo interreligioso.* Benjamín Gómez Salas. 4 €
42. *Voluntariado, sociedad civil y militancia (Un análisis crítico del voluntariado y las ONGs).* Ana M<sup>a</sup> Rivas Rivas. 4 €

43. *Giorgio La Pira.* E. Balducci. 4 €
44. *La comunidad cristiana: ¿otra alternativa?.* Antonio Andrés. 4 €
45. *Pensar a Dios desde el reverso de la historia El legado teológico de Gustavo Gutiérrez.* Juan Pablo García Maestro. 5 €
46. *Caminos de encuentro.* Elena Oyarzábal. 4,5 €
47. *El futuro del diálogo interreligioso.* J. P. García Maestro. 5 €
48. *¿Pueden juntarse la economía y la solidaridad?.* Luis Razeto Migliaro. 5 €

### Libros fuera de suscripción: Todos a 4 €

- *Gandhi.* Esperanza Díaz
- *Martin Luther King.* E. Buch
- *Teresa de Calcuta.* Javier García Plata-Polo
- *Concepción Arenal.* Ana Rivas
- *Monseñor Oscar Romero.* C. Díaz
- *Carlos de Foucauld.* J. L. Vázquez Borau
- *Ángel Pestaña.* Antonio Saa
- *Emmanuel Mounier.* Carlos Díaz.
- *Viktor E. Frankl.* X. M. Domínguez Prieto
- *Nicolái A. Berdiáev.* M. L. Cambroner
- *Diego Abad de Santillán.* F. Pérez de Blas
- *Guillermo Roviroso.* Carlos Díaz
- *Flora Tristán.* Nieves Pinillos
- *Paulo Freire.* Luis Enrique Hernández
- *Gabriel Marcel.* F. López Luengo
- *Dietrich Bonhoeffer.* Emmanuel Buch Camí
- *Ignacio Ellacuría.* José L. Loriente Pardillo
- *Lorenzo Milani.* Guillermo García Domingo
- *Matin Buber.* Carlos Díaz.
- *Giner de los Ríos.* José Luis Rozalén
- *Edith Stein.* Inés Riego
- *Charles Peguy.* Juan Carlos Vila
- *Simone Weil.* Carmen Ibarlucea
- *Andrés Manjón.* José Medina

### CULTURA PARA LA ESPERANZA

Instrumento de análisis de la realidad de Acción Cultural Cristiana. Revista trimestral (4 números al año). 2,5 €/número.

### FICHA DE SUSCRIPCIÓN

- Suscripción a 4 revistas por el precio de 10 €, más 6 € de gastos de envío si se recibe por correo. Total 16 €

NOMBRE: .....

DIRECCIÓN: .....

C.P.: .....

TELÉFONO: .....

PAGO: Reembolso  Giro postal

Enviar a: A.C.C. C/ Sierra de Oncala 7, bajo 2.  
28018 Madrid. Teléf.: 630754424  
<http://www.accionculturalcristiana.org>